



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

Дело № А32-53876/2018

г. Краснодар

«28» января 2020 года

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе судьи Петруниной Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савченко О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального
предпринимателя Колотова Константина Иакимовича (ОГРНИП 317237500253744,
ИНН 233000261813), ст. Васюринская, Динского района, Краснодарского края к
ООО «Кубань-Демонтаж-Строй» (ОГРН 1062312019660, ИНН 2312125369), г.
Краснодар, Краснодарского края о взыскании задолженности и неустойки
при участии:
от истца: Колотов К.И. (паспорт),
от ответчика: Прекрасная Л.Е. – представитель по доверенности от 19.10.2018 №
1910, Мурейко С.А. – представитель по доверенности от 03.06.2019
установил:

Индивидуальный предприниматель Колотов Константин Иакимович, ст.
Васюринская, Динского района, Краснодарского края обратился в Арбитражный суд
Краснодарского края с иском заявлением к ООО «Кубань-Демонтаж-Строй», г.
Краснодар, Краснодарского края о взыскании 3900115 руб. 92 коп. задолженности и
106473 руб. 16 коп. неустойки.

Определением суда от 29.04.2019 по делу назначена судебная экспертиза,
проведение которой поручено НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» (350024, г. Краснодар,
ул. Ангарская, д. 2/2, оф. 53), эксперту Даниеляну Сурену Артуровичу.

В адрес суда поступило заключение эксперта № 253/16.1 от 23.09.2019.

Определением суда от 12.11.2019 производство по делу возобновлено

В ходе судебного заседания экспертом НПП ООО «СтройТехЭкспертиза»
Даниеляном Суреном Артуровичем даны пояснения по экспертному заключению.

Ответы эксперта на вопросы по экспертному заключению приобщены к
материалам дела в порядке статьи 66 АПК РФ.

Истец заявил ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании в целях
возможного урегулирования спора мирным путем.

Ответчик полагается на усмотрение суда.

Ходатайство удовлетворено на основании статьи 159 АПК РФ, в судебном
заседании 21.01.2020 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до
28.01.2020 в 15-20 час. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была

размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей сторон.

Истец заявил ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Ответчик не возражает в удовлетворении ходатайства.

Для рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения в судебном заседании 28.01.2020 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 16-00 час. текущего дня. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено, стороны в судебное заседание после перерыва не прибыли, дополнительных документов и ходатайств не направили. Аудиозапись судебного заседания не ведется.

Судом исследованы условия мирового соглашения, в соответствии с которым стороны определили, что:

1. Истец отказывается от основного долга в размере 3900115,92 рублей и взыскании договорной неустойки в размере 106473,16 рублей из-за ошибки просчёта израсходованного металла по договору подряда № 101217 от 26.12.2017.

2. Истец гарантирует устранение по первому требованию собственников цветочного рынка, всех недостатков выполненных работ, перечисленных в выводах второго вопроса экспертного заключения по делу А32-53876/18 ООО «СтройТехЭкспертиза» № 253/16.1 от 23.09.2019 года, в рамках договора подряда № 101217 от 26.12.2017.

3. Истец не оспаривает получение от ответчика аванса по договору подряда № 101217 от 26.12.2017 в размере 26500000,00 рублей.

4. Стороны по делу А32-53876/2018 года признают, что стоимость выполненных работ истцом по договору подряда №101217 от 26.12.2017 всего за весь объём работ составляет 26500000,65 рублей.

5. Истец прощает ответчику долг в размере 0,65 рублей в виду его незначительности.

6. Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде и проведение судебной строительно-технической экспертизы истец несёт самостоятельно.

7. Стороны договорились судебные расходы на услуги своих представителей нести самостоятельно.

Согласно части 4 статьи 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

В соответствии с частью 4 указанной статьи мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

Согласно статье 140 АПК РФ мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Представленный суду текст мирового соглашения подписан уполномоченными лицами.

Анализ материалов дела и заключенного сторонами мирового соглашения свидетельствует о том, что оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Оснований к отказу в утверждении мирового соглашения суд не усматривает.

При таких условиях, мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом.

В случае утверждения мирового соглашения, в соответствии с частью 2 статьи 150 АПК РФ производство по делу прекращается.

Согласно пункту 1 статьи 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

Частью 1 статьи 109 АПК РФ установлено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ № 23 от 04 апреля 2014 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражными судами законодательства об экспертизе» перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

В целях оплаты стоимости проведения судебной экспертизы истцом на депозитный счет суда внесены денежные средства в сумме 80000 руб. (чек-ордера от 25.03.2019 и 13.04.2019).

Поскольку заключение эксперта судом исследовано, денежные средства в сумме 80000 руб. подлежат перечислению с депозитного счета суда на счет НПП ООО «СтройТехЭкспертиза».

Руководствуясь статьями 108 – 109, частью 2 статьи 150, 151, 184 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между индивидуальным предпринимателем Колотовым Константином Иакимовичем (ОГРНИП 317237500253744, ИНН 233000261813), ст. Васюринская, Динского района, Краснодарского края и ООО «Кубань-Демонтаж-Строй» (ОГРН 1062312019660, ИНН 2312125369), г. Краснодар, Краснодарского края на следующих условиях, согласованных сторонами:

1. Истец отказывается от основного долга в размере 3900115,92 рублей и взыскании договорной неустойки в размере 106473,16 рублей из-за ошибки просчёта израсходованного металла по договору подряда № 101217 от 26.12.2017.

2. Истец гарантирует устранение по первому требованию собственников цветочного рынка, всех недостатков выполненных работ, перечисленных в выводах второго вопроса экспертного заключения по делу А32-53876/18 ООО «СтройТехЭкспертиза» № 253/16.1 от 23.09.2019 года, в рамках договора подряда № 101217 от 26.12.2017.

3. Истец не оспаривает получение от ответчика аванса по договору подряда № 101217 от 26.12.2017 в размере 26500000,00 рублей.

4. Стороны по делу А32-53876/2018 года признают, что стоимость выполненных работ истцом по договору подряда №101217 от 26.12.2017 всего за весь объем работ составляет 26500000,65 рублей.

5. Истец прощает ответчику долг в размере 0,65 рублей в виду его незначительности.

6. Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде и проведение судебной строительно-технической экспертизы истец несёт самостоятельно.

7. Стороны договорились судебные расходы на услуги своих представителей нести самостоятельно.

Производство по делу прекратить.

Произвести перевод денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края в размере 80000 рублей на счет экспертной организации – НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», поступивших от индивидуального предпринимателя Колотова Константина Иакимовича по чек-ордерам от 25.03.2019 и 13.04.2019, по следующим реквизитам экспертной организации:

р/с № 40702810630000009002 в ПАО «Сбербанк», г. Краснодар;

к/с № 30101810100000000602;

БИК 040349602;

ИНН 2311185069;

КПП 231101001;

Получатель: НПП ООО «СтройТехЭкспертиза».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в арбитражном суде кассационной инстанции.

Судья

Н.В. Петрунина