



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
04 апреля 2019 года

дело № А32-54401/2017  
15АП-9947/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ванина В.В.

судей Ковалевой Н.В., Маштаковой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Романовой К.А.,

при участии:

от закрытого акционерного общества «Авторемонт»: директор Щерба С.И.,

паспорт, представитель Ардаков А.В. по доверенности от 27.11.2018, паспорт;

от администрации муниципального образования города Армавир: представитель не  
явился, извещена;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

закрытого акционерного общества «Авторемонт»

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 07.05.2018 по делу № А32-54401/2017

по иску администрации муниципального образования города Армавир

к ответчику закрытому акционерному обществу «Авторемонт»

о сносе самовольной постройки,

принятое в составе судьи Любченко Ю.В.

**УСТАНОВИЛ:**

администрация муниципального образования город Армавир (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к закрытому акционерному обществу «Авторемонт» (далее – общество, ответчик) о сносе самовольно возведенной постройки – пристройки-склада литер А1, общей площадью 630,3 кв.м, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 23:38:0102002:50 по адресу: г. Армавир, ул.Тоннельная 16.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.05.2018 иск удовлетворен: общество присуждено к исполнению обязанности по сносу самовольно возведенной пристройки-склада литер А1 общей площадью 630,3 кв.м, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 23:38:0102002:50 по

адресу: город Армавир, улица Тоннельная, 16, за счет собственных средств в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу, а при неисполнении ответчиком решения суда в установленный срок администрации предоставлено праве самостоятельно осуществить действия по сносу указанного объекта за счет ответчика.

Общество обжаловало решение суда первой инстанции в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске. Апелляционная жалоба мотивирована следующим. Суд не исследовал вопрос о наличии у спорного объекта признаков недвижимого имущества, в том числе вопрос о наличии у нее прочной связи с землей, влекущей невозможность перемещения спорного объекта без несоразмерного ущерба его назначению. Вывод суда о невозможности переноса (разборки) исследуемого объекта без нанесения несоразмерного ущерба его назначению является необоснованным; данный вопрос не был поставлен на разрешение эксперта. Ссылка суда на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.10.2017 по делу № А32-33825/217 в обоснование вывода о том, что спорная пристройка является недвижимым имуществом, несостоятельна, поскольку при рассмотрении данного дела суды не исследовали вопрос о наличии у спорной пристройки признаков недвижимого имущества. Суд не выяснил вопрос о том, является ли спорная пристройка самостоятельным объектом, возникшим в результате нового строительства, либо частью основного здания литер А (реконструкция без создания принципиально нового объекта) и возможен ли снос спорного объекта без разрушения основного здания, в отношении которого истец искимые требования не заявлял. Между тем, из технического паспорта от 21.04.2017 следует, что спорная пристройка имеет общую стену с производственным корпусом литер А. Истец не доказал техническую возможность сноса склада-пристройки литер А1 без разрушения или причинения несоразмерного вреда производственному корпусу литер А, однако решением суд ответчика снести спорную в целом (без исключения каких-либо конструктивных элементов) и тем сам затронул производственный корпус литер А, правомерность строительства которого истцом не оспаривается. Суд не принял во внимание подтвержденное документально функциональное назначение спорного объекта – его вспомогательное назначение (склад) по отношению к основному (главствующему) объекту (производственный корпус литер А). Заключение эксперта от 23.03.2018, положенное в основу обжалуемого решения, не содержит подписку эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ, что основанием для признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Определением от 22.03.2019 в составе апелляционного суда, рассматривающего апелляционную жалобу, была произведена замена судьи Чотчаева Б.Т. на судью Маштакову Е.А. в связи с нахождением судьи Чотчаева Б.Т. в отпуске.

В соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена с самого сначала.

В судебном заседании ответчик и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, довели до сведения суда, что готовы принять на себя судебные расходы по оплате судебной экспертизы независимо от результата рассмотрения дела.

Истец, извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав ответчика и его представителя, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно свидетельству о государственной регистрации права 23-АН № 329893 от 19.12.2014 ответчику на праве собственности принадлежит одноэтажное нежилое здание общей площадью 1 757,8 кв.м, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, Промзона-16.

Земельный участок площадью 29 427 кв.м с кадастровым номером 23:38:0102002:50 под объектом принадлежит ответчику на праве собственности, о чем 17.05.2016 в ЕГРН внесена запись регистрации № 23-23/037-23/037/801/2016-8263/2. Назначение земельного участка - под производственную базу.

В 2017 году ответчиком за счет собственных средств к зданию производственного корпуса возведена пристройка-склад литер А1 площадью 630,3 кв.м.

Данный факт подтверждается актом проведенного сторонами обследования земельного участка от 05.09.2017, фототаблицей к нему и ответчиком не оспаривается.

Входящее в предмет иска требование о сносе пристройки-склада литер А1 площадью 630,3 кв.м представляет собой основанное на статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) требование о сносе самовольной постройки.

Земельный участок, на котором расположен спорный объект, находится в собственности ответчика. Между тем, данный факт не исключает право администрации как органа местного самоуправления на иск о сносе самовольной постройки в силу следующего.

В соответствии со статьей 11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) к полномочиям органов местного самоуправления относятся, в частности, полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель. В соответствии с Федеральным законом от 06.10.03 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон об организации местного самоуправления), Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) контроль за планировкой и застройкой территорий муниципальных образований возложен на органы местного самоуправления.

Пунктом 1 статьи 8 Градостроительного кодекса к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области градостроительной деятельности отнесено, в частности, утверждение правил землепользования и застройки поселений и выдача разрешений на строительство.

Пунктом 3 статьи 8 Градостроительного кодекса, подпунктом 26 пункта 1 статьи 16 Закона об организации местного самоуправления к вопросам местного значения городского округа отнесены утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства,

расположенных на территории городского округа, осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель городского округа.

В соответствии со статьей 4 Закона об организации местного самоуправления в ведении муниципальных образований находится регулирование планировки и застройки территорий муниципальных образований. Муниципальные образования вправе принимать к своему рассмотрению также вопросы, не исключенные из их ведения и не отнесенные к ведению других муниципальных образований и органов государственной власти. Согласно статье 12 указанного закона территорию муниципального образования составляют земли городских, сельских поселений, прилегающие к ним земли общего пользования, рекреационные зоны, земли, необходимые для развития поселений, и другие земли в границах муниципального образования независимо от форм собственности и целевого назначения.

Спорный земельный участок расположен на территории муниципального образования город Армавир.

Согласно пункту 1 статьи 72 ЗК РФ муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами.

Из приведенных норм следует, что в границах муниципального образования, независимо от форм собственности и целевого назначения земель, контроль за соблюдением порядка размещения объектов и за использованием земель осуществляет соответствующая администрация как орган местного самоуправления. С учетом изложенного, органы местного самоуправления вправе обращаться с исками о сносе самовольно возведенных на расположенных на территории муниципального образования земельных участках объектов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 ГК РФ в редакции, действовавшей на день разрешения спора судом первой инстанции, Самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

С учетом приведенной нормы в предмет доказывания по иску о сносе самовольной постройки входят, в частности, следующие обстоятельства: отсутствие отведения в установленном порядке земельного участка для строительства; отсутствие разрешения на строительство; несоблюдение ответчиком градостроительных, строительных норм и правил при возведении постройки; нарушение постройкой прав и законных интересов истца.

Как указано выше, земельный участок, на котором расположен спорный объект, находится в собственности у общества. Данный земельный участок имеет разрешенное использование - под производственную базу.

Данная цель использования земельного участка соответствует действующим градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории муниципального образования город Армавир, утвержденных решением городской Думы Армавира от 11.08.2017 № 268, предъявляемым к объектам находящимся в территориальной зоне П-1.

В силу изложенного размещение на спорном земельном участке пристройки-склада к размещенному на нем (участке) одноэтажному нежилому зданию не противоречит разрешенному использованию земельного участка с точки зрения категории земель, градостроительного зонирования и не выходит за пределы права ответчика на земельный участок.

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что спорный объект - пристройка-склад - является самовольной постройкой, поскольку он является объектом недвижимости и был возведен без разрешения на строительство. Факт отсутствия разрешения на строительство спорного объекта преюдициально установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу № А32-33825/2017 и ответчиком не оспаривается.

Вывод суда первой инстанции о том, что спорная пристройка является объектом недвижимости основан на содержащихся в исследовательской части заключения судебной экспертизы от 23.03.2018 (эксперт Пиперова Г.Г.) сведениях о технических характеристиках и конструктивных особенностях спорного объекта: наличие фундамента, применение для возведения строения кирпича, способ крепления составных частей послужили основанием для вывода суда первой инстанции о капитальности спорной постройки и, как следствие, отнесении ее к недвижимому имуществу. При этом суд первой инстанции критически оценил вывод эксперта по второму вопросу о том, что спорный объект относится к строениям, к которым предъявляется пониженный уровень ответственности (9-я или V группа капитальности), фактически истолковав его как вывод эксперта о некапитальном характере спорного объекта.

Судом апелляционной инстанции по делу была назначена повторная судебная экспертиза в связи с тем, что заключение судебной экспертизы от 23.03.2018 было признано недопустимым доказательством по причине того, что в данном заключении отсутствует подпись эксперта в его расписке о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного эксперта (данная правовая позиция выражена в постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.11.2016 по делу № А15-2244/2015, от 20.06.2016 по делу № А77-41/2015).

Заключением судебной экспертизы № 206/16.1 от 31.10.2018, проведенной экспертами С.А. Даниеляном, С.Н. Рыковым (экспертная организация - общество с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза») установлено следующее. Склад литер «А1», расположенный на территории земельного участка с кадастровым номером 23:38:0102002:50 по адресу: г. Армавир, ул. Тоннельная 16, не обладает признаками объекта недвижимости по причине наличия технической возможности перемещения указанного объекта без несоразмерного ущерба его назначению (ответ на первый вопрос). С учетом ответа на первый вопрос возведение пристройки литер А1 не изменяет постоянные технические характеристики здания производственного корпуса литер А,а (за исключением увеличения нагрузки на примыкающую стену здания литер А,а и обустройства в этой стене дверного проёма для сообщения со складом), возведение склада не является реконструкцией здания производственного корпуса литер А, а; склад литер А1 не является самостоятельным объектом, поскольку его конструкция выполнена в виде пристройки, с опиранием подстропильной фермы по оси В на «столики», закрепленные по кирпичной стене здания литер А, а (ответ на второй вопрос). Произвести ликвидацию склада (пристройки) литер А1 общей площадью

630,3 кв.м, расположенного по адресу: г. Армавир, ул. Тоннельная 16, конструктивной системой которого является стальной каркас, без разрушения здания производственного корпуса литер А,а общей площадью 1 757,8 кв.м или несоразмерного повреждения его конструкций, технически возможно путем демонтажа, поэлементным способом (ответ на третий вопрос). Здание производственного корпуса литер А,а общей площадью 1 757,8 кв.м по отношению к пристроенному складу является основным (главным) объектом недвижимого имущества, в котором ведется производственная деятельность. Пристроенный склад литер А1 по своему назначению и фактическому использованию предназначен для складирования и временного хранения готовой продукции, произведенной в здании литер А,а; пристроенный склад литер А1 предназначен для обслуживания основного (главного) здания литер А,а, а пристроенный склад литер А1 является вспомогательным (служебным) объектом по отношению к основному (главному) зданию производственного корпуса литер А,а, входящим с ним в состав единого инвентарного объекта (ответ на четвертый вопрос). Склад литер А1 общей площадью 630,30 кв.м, расположенный на территории земельного участка с кадастровым номером 23:38:0102002:50, по адресу: г. Армавир, ул. Тоннельная, 16, соответствует действующим градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории муниципального образования город Армавир, утвержденных решением городской Думы Армавира от 11.08.2017 № 268, предъявляемым к объектам находящимся в территориальной зоне П-1, в части основного вида разрешенного использования земельного участка и его существующей площади, а также в части существующей этажности объекта и его отступов от границ земельного участка. Склад литер А1 соответствует градостроительным требованиям ПЗЗ на территории МО г. Армавир в полном объеме. Склад литер А1 общей площадью 630,30 кв.м, расположенный на территории земельного участка с кадастровым номером 23:38:0102002:50, по адресу: г. Армавир, ул. Тоннельная, 16, в части принятых архитектурных и объемно-планировочных решений соответствует действующим требованиям СП 1.13130.2009 и СП 57.13330.2011, предъявляемым к проектированию и строительству аналогичных объектов. В части принятых конструктивных решений соответствует действующим сводам правил СП 14.13330.2014, СП 16.13330.2017, СП 17.13330.2017, СП 22.13330.2016, СП 28.13330.2017 и строительным нормам Краснодарского края СНКК 22-302-2000, предъявляемым к объектам, возводимым в местах с сейсмическим воздействием. Склад литер А1 соответствует действующим санитарно-эпидемиологическим требованиям СП 52.13330.2011, предъявляемым к естественному освещению помещений с рабочими местами и экологическим требованиям СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, предъявляемым защитным зонам объектов производственного и складского назначения, в части принятых архитектурных, объемно-планировочных и конструктивных решений, а также в части примененных строительных материалов и существующих противопожарных и экологических разрывов, соответствует действующим требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», требованиям Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» и своду правил СП 4.13130.2013 (ответ на пятый вопрос). Склад литер А1 общей площадью 630,30 кв.м, расположенный на территории земельного участка с кадастровым номером 23:38:0102002:50, по адресу: г. Армавир, ул.

Тоннельная, 16, в соответствии с действующими требованиями свода правил СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», находится в исправном состоянии - категория технического состояния строительных конструкций или объекта в целом, характеризующаяся отсутствием дефектов и повреждений, влияющих на снижение несущей способности и эксплуатационной пригодности. Следовательно, склад литер А1 своим техническим состоянием (исправное состояние), угрозу для жизни граждан не создает (в том числе при условии его сохранения). Ввиду того, что склад литер А1 соответствует санитарно-эпидемиологическим и экологическим нормам и правилам, угрозу для здоровья граждан он не создает (в том числе при условии его сохранения) (ответ на шестой вопрос).

Основания для вывода о недопустимости, необоснованности либо недостоверности заключения судебной экспертизы с точки зрения имеющих в деле доказательств и доводов сторон отсутствуют.

Исходя из изложенного при оценке довода администрации об отсутствии разрешения на строительство спорной пристройки как обуславливающего ее самовольный характер признака апелляционный суд установил следующее.

Частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса предусмотрено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных статьей 51 Градостроительного кодекса.

Согласно пункту 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса выдача разрешения на строительство не требуется, в том числе в случае строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования.

Градостроительный кодекс не содержит определение понятия объекта вспомогательного использования. Согласно пункту 10 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" к зданиям и сооружениям пониженного уровня ответственности относятся здания и сооружения временного (сезонного) назначения, а также здания и сооружения вспомогательного использования, связанные с осуществлением строительства или реконструкции здания или сооружения либо расположенные на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства.

В силу правовой позиции, выраженной в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2018 по делу № А32-11507/2016 при оценке вспомогательного характера строения (сооружения) подлежит применению ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения», введенный в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.12.2014 № 1974-ст. Согласно данному ГОСТу под строениями и сооружениями вспомогательного использования следует понимать сооружения пониженного уровня ответственности; согласно пункту 10.1 и приложению А указанного ГОСТа к классу сооружений пониженного уровня ответственности (КС-1) относятся теплицы, парники, мобильные здания (сборно-разборные и контейнерного типа), склады временного содержания, в которых не предусматривается постоянного пребывания людей. Пункт 10.1 указанного ГОСТа включен в Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований

Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Как указано выше, заключением повторной судебной экспертизы сделан вывод о том, что пристроенный склад литер А1 является вспомогательным (служебным) объектом по отношению к основному (главному) зданию производственного корпуса литер А,а, входящим с ним в состав единого инвентарного объекта (ответ на четвертый вопрос).

Согласно представленным экспертами С.А. Даниеляном, С.Н. Рыковым пояснениям во исполнение определения апелляционного суда от 28.01.2019, сравнив требования пунктов 3.1, 3.2, 10.1 и приложения А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения» с данными, полученными по результатам проведенной по настоящему делу повторной судебной экспертизы, экспертами установлено, что склад (пристройка) литер А1 общей площадью 630,3 кв.м, расположенный по адресу: г. Армавир, ул. Тоннельная, 16, соответствует пониженному классу сооружений (КС-1). К данному выводу эксперты пришли основываясь на том, что склад литер А1 в силу своих принятых конструктивных и объемно-планировочных решений не обладает признаками объекта недвижимости, а является сборно-разборным сооружением, которое в соответствии с пунктом "а" прил. А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 относится к пониженному классу ответственности (КС-1). Кроме того, склад (пристройка) литер А1 является неотапливаемым объектом, в связи с чем в нем невозможно организовать рабочие места с постоянным пребыванием людей, что также указывает на его пониженный уровень ответственности, соответствующий классу сооружений (КС-1).

Таким образом, спорная пристройка является объектом вспомогательного использования, возведение которой в силу пункта 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса не требует разрешения на строительство.

В силу изложенного отсутствие разрешения на строительство спорной пристройки не свидетельствует о ее самовольности.

Данный вывод не противоречит преюдициальным выводам, содержащимся в судебных актах по делу № А32-33825/2017, поскольку из содержания данных судебных актов не следует, что в рамках данного дела исследовался вопрос о том, является ли спорный объект самостоятельным объектом недвижимости либо имеет вспомогательное значение.

Соответствие обязательным строительным нормам и правилам, градостроительным нормам, санитарно-эпидемиологическим нормам определенно установлено заключением повторной судебной экспертизы (ответ на пятый вопрос).

Отсутствие угрозы жизни и здоровью граждан со стороны данного объекта определенно установлено заключением повторной судебной экспертизы (ответ на шестой вопрос).

При таких обстоятельствах спорный объект - пристройка-склад литер А1 общей площадью 630,3 кв.м, расположенная на земельном участке с кадастровым номером 23:38:0102002:50 - не отвечает ни одному из признаков самовольной постройки, предусмотренных пунктом 1 статьи 222 ГК РФ, а потому самовольной постройкой не является.



В силу изложенного в иске надлежит отказать. Решение суда подлежит отмене как принятое при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

При распределении судебных расходов апелляционный суд установил следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты (пункт 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

В силу пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 НК РФ администрация как орган местного самоуправления освобождена от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, постольку основания для взыскания с общества в доход федерального бюджета государственной пошлины по иску отсутствуют.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, постольку на основании частей 1, 5 статьи 110 АПК РФ с администрации в пользу общества надлежит взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Сделанным в судебном заседании 25.03.2019 заявлением общество выразило волю на несение расходов по оплате судебных экспертиз вне зависимости от результатов рассмотрения дела, в силу чего по смыслу части 4 статьи 110 АПК РФ понесенных обществом расходы по оплате судебных экспертиз отнесению на администрацию не подлежат.

На основании части 2 статьи 109 АПК РФ, пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда надлежит перечислить в пользу экспертной организации научно-производственного предприятия общества с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза» в оплату судебной экспертизы денежные средства в размере 79 100 руб., перечисленные обществом по платежному поручению № 80 от 02.07.2018, по банковским реквизитам, указанным в счете экспертной организации № 56 от 31.10.2018.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.05.2018 по делу № А32-54401/2017 отменить. Принять новый судебный акт.

В иске отказать полностью.

Взыскать с Администрации муниципального образования город Армавир (ИНН 2302020670, ОГРН 1032300669444) в пользу закрытого акционерного общества «Авторемонт» (ИНН 2302017692, ОГРН 1022300630428) судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Перечислить с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда экспертной организации научно-производственному предприятию обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза» (ИНН 2311185069, ОГРН 1152311000863) в оплату судебной экспертизы денежные средства в размере 79 100 руб., перечисленные ЗАО «Авторемонт» по платежному поручению № 80 от 02.07.2018, по банковским реквизитам, указанным в счете № 56 от 31.10.2018.

Постановление апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление апелляционного суда может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Председательствующий

В.В. Ванин

Судьи

Н.В. Ковалева

Е.А. Маштакова