



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-47252/15

26 декабря 2016г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 г.

Полный текст судебного акта изготовлен 26 декабря 2016г.

Арбитражный суд Краснодарского края

В составе судьи Миргородской О.П.

при ведении протокола судебного заседания Гоовым Н.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар ИНН 2308207700
к ИП Хандропуло М.М. г. Геленджик ИНН 230403559460

о взыскании денежных средств в размере 188 500 рублей и неустойки в размере 739 270 рублей.

по встречному исковому заявлению ИП Хандропуло М.М. г. Геленджик ИНН 230403559460

к ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар ИНН 2308207700

о взыскании ущерба в размере 998 986 рублей 72 копейки, 112 500 рублей убытков, 405 000 рублей упущенной выгоды, 8 000 рублей затрат на оплату услуг оценщика, 99 160 рублей затрат на оплату, 100 000 рублей морального вреда

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности.

от ответчика: представитель по доверенности.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар обратилось в арбитражный суд с иском к ИП Хандропуло М.М. г. Геленджик о взыскании задолженности по договору подряда № 11 от 28 июня 2014г. в размере 188 500 рублей и неустойки в размере 739 270 рублей.

Определением от 16.03.2016г. суд принял к производству встречное исковое заявление ИП Хандропуло М.М. о взыскании с ООО «ГлавСтройПроект» в его пользу ущерба, причиненного некачественным выполнением работ по договору подряда №11 от 28.06.2014г. в размере 998 986 рублей 72 копейки, убытков в размере 112 500 рублей, упущенной выгоды в размере 405 000 рублей, 8 000 рублей затрат на оплату услуг оценщика, 99 160 рублей затрат на оплату услуг эксперта, 100 000 рублей морального вреда.

В судебном заседании истец по встречному исковому заявлению заявил отказ от исковых требований в части взыскания морального вреда в размере 100 000 руб.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным [Кодексом](#).

Согласно [части 2 статьи 49](#) АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В силу [части 5 статьи 49](#) АПК РФ отказ от иска принят арбитражным судом, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 150](#) АПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

По смыслу [части 2 статьи 49](#), [части 1 статьи 150](#) АПК РФ отказ от иска - это отказ от судебной защиты конкретного субъективного права, направленный на прекращение возбужденного истцом процесса.

Учитывая, что воля заявителя на частичный отказ от заявленных требований прямо выражена, суд не усматривает в частичном отказе истца от требований противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем, в силу [пункта 4 части 1 статьи 150](#) АПК РФ отказ от заявленных требований судом принимается, а производство по настоящему делу - прекращению.

В обоснование заявленных требований истец по основному иску пояснил, что им были выполнены по договору подряда №11 от 28.06.2014г. работы, которые были приняты ответчиком без замечаний. Однако оплату, последний не произвел.

Ответчик по основному иску требования истца не признал, указав, что работы были выполнены не качественно.

В обоснование встречного искового заявления истец указал, что работы были выполнены ответчиком не качественно, в силу чего он не смог воспользоваться результатом этих работ. По мнению истца по встречному исковому заявлению, этими действиями ответчик причинил ему убытки, что и послужило основанием для его обращения в суд.

Исследовав материалы дела, судом установлено, что 28 июня 2014г. между ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар ИНН 2308207700 и ИП Хандропуло М.М. г. Геленджик ИНН 230403559460 был заключен договор № 11 на выполнения подрядных работ по строительству модульного здания.

Спорные правоотношения по своей правовой природе возникают из правоотношений подряда, в силу чего подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права части первой Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, и подлежат специальному регулированию нормами [главы 37](#) части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу [пункта 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 22.10.2014), стороны свободны в заключении договора, и условия договора определяются по усмотрению сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 31.12.2014) в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Таким образом, законодателем четко определена свобода договорных отношений, в части определения цены работ или способа ее определения.

Согласно пункта 4 статьи 709 ГК РФ, цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Согласно пункту 2.1 договора общая стоимость работ составляет 3 256 500 руб. При этом стороны согласовали следующий порядок оплаты: аванс – в размере 2 000 000 руб.

Промежуточный расчет в размере 500 000 руб. после выполнения 65% работ.

Аванс в размере 256 500 руб. после выполнения работ и одновременно с подписанием акта выполненных работ

Окончательный расчет в размере 500 000 руб. через месяц после выполнения работ.

В судебном заседании истец по основному иску пояснил, что работы были им выполнены в полном объеме и переданы ответчику.

Пунктом 4 ст. 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно постановлению Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 N 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ" первичным документом, на основании которого осуществляется приемка заказчиком выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений, является унифицированная форма N КС-2 "Акт о приемке выполненных работ". Для расчетов с заказчиком за выполненные работы применяется унифицированная форма N КС-3 "Справка о стоимости выполненных работ и затрат", составляемая на основании акта формы КС N 2. Указанные документы должны быть подписаны полномочными представителями заказчика и подрядчика с расшифровками их подписей и указанием должностей.

Данные формы первичной учетной документации распространены на юридические лица всех форм собственности, осуществляющие деятельность в отраслях экономики.

В подтверждения факта выполнения работ истцом был представлен акт о приемке выполненных работ б/н от 23.08.2014г.

Вместе с тем, в соответствии с информационным письмом ВАС РФ N 51 от 24.01.2000 12. наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ, а также заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

В судебном заседании между сторонами возник спор по объему выполненных работ.

В соответствии со [статьей 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу объема выполненных работ по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза ([пункт 5 статьи 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 11 мая 2016г. была назначена судебная строительная экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 19 июля 2016г. № 58/16.1 причиной протечек кровли является некачественный монтаж конструкции крыши, а именно отсутствие контрообрешетки и обрешетки.

Довод истца о том, что контрообрешетка и обрешетка была им установлена, на что, по мнению последнего, указывают товарные накладные, накладные и чеки на приобретение доски и других строительных материалов не принимается судом во внимание, поскольку данные документы не отвечают признакам относимости.

Из данных документов не следует, что использованы, указанные в них строительные материалы, были именно для выполнения работ для предпринимателя Хандропуло М.М. Вместе с тем, судом учтено, что основным видом деятельности общества является общестроительные работы, в рамках выполнения которых могли быть они использованы.

Из положений [статей 702, 740, 746](#) ГК РФ следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств - выполнение работ и передача их результата заказчику.

При этом по смыслу [пункта 1 статьи 711](#) и [пункта 1 статьи 746](#) Кодекса оплате по договору подряда подлежат фактически выполненные работы надлежащего качества.

Аналогичные разъяснения изложены и в [пункте 13](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" согласно которых заказчик обязан оплатить качественно выполненные работы, некачественно выполненные работы оплате не подлежат, в виду невозможности использования их результата без устранения недостатков.

Довод истца о том, что заказчик видел, что подрядчиком нарушается технология выполнения работ и должен был указать на это подрядчику, не принимается во внимание как основания для освобождения подрядчика от ответственности, поскольку именно ООО «ГлавСтройПроект» является специализированной организацией и именно общество

обязано было знать об обязательных технических требованиях, предъявляемых договором к данному виду работ и их результату в целом, и обеспечить их соблюдение.

Поскольку результатами экспертизы установлено, что результат выполненных подрядчиком работ не соответствует требованиям по качеству, цель исполнения условий договора не достигнута и заказчик не получил результат работ, на который вправе был рассчитывать, суд пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика обязанности по оплате стоимости некачественно выполненных работ.

Поскольку не подлежит удовлетворению требования о взыскание задолженности, не подлежит удовлетворению и требования истца о взыскании неустойки.

Встречное исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [статье 721](#) Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с [пункта 1 статьи 723](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

Доказательств устранения недостатков ООО «ГлавСтройПроект» не представило.

В силу [статьи 397](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за

разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([статья 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, для применения которой лицо, обращающееся с иском о взыскании убытков, с учетом требований [ч. 1 ст. 65](#), [абз. 1 ч. 1 ст. 66](#) АПК РФ, а также [ст. 393](#) ГК РФ должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт причинения убытков, их размер, наличие противоправного поведения ответчика в виде ненадлежащего исполнения им принадлежащего ему обязательства, а также причинно-следственную связь между таким поведением и причиненными убытками.

Согласно заключению эксперта от 19 июля 2016г. № 58/16.1 стоимость ремонтно-восстановительных работ в отношении кровли модульного здания составляет 662 662 руб. 04 коп., а в отношении внутренней отделки помещений санитарных узлов модульного здания 334 324 руб. 68 коп.

Несоответствие результата работ требованиям качества и неустранение ответчиком обнаруженных недостатков влечет на стороне заказчика необходимость несения дополнительных расходов на устранение соответствующих дефектов собственными силами или с привлечением третьих лиц, что применительно к [ст. 15](#) ГК РФ является убытком в виде расхода, которое потерпевший будет вынужден произвести для восстановления нарушенного права.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований предпринимателя о взыскании 996 986 руб. 72 коп.

В соответствии со [статьей 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно разъяснению, данному в [пункте 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В силу [пункта 2 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, [пункт 3 статьи 401](#), [пункт 1 статьи 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, данных в [абзаце втором пункта 5](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7, согласно которому, если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником ([пункт 2 статьи 401](#) ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы ([пункт 3 статьи 401](#) ГК РФ).

Сходные разъяснения содержатся и в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В настоящем споре размер убытков и их причинная связь с противоправными действиями ответчика подтверждены экспертным заключением, договором на оказание гостиничных услуг от 20 октября 2014г., расходным кассовым ордером №1 от 26.12.2014г. Наличие обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности (например, пункт 3 статьи 401 ГК РФ), ответчиком не доказано.

Согласно [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку истцом по встречному исковому заявлению было доказано причинение ему некачественным выполнением работ убытков, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца по встречному исковому заявлению в полном объеме.

Кроме того, истец по встречному исковому заявлению просит возместить ему затраты по оплате услуг оценщика по определению размера ущерба в размере 8 000 руб., услуг эксперта в размере 99 160 руб. и услуг представителя в размере 70 000 руб.

Согласно [части 1 статьи 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со [статьей 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу [статьи 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 2](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением спора", к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле.

Перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Учитывая разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного суда [N 25](#) от 23.06.2015, [N 1](#) от 21.01.2016, указанные суммы в размере 8 000 руб. и 97 160 руб., относятся к издержкам, связанным с рассмотрением спора, поскольку они связаны со сбором доказательств в обоснование своей правовой позиции по делу, требование о ее взыскании было заявлено в иске, факт выполнения работ по подготовке заключения оценщика и экспертного заключения и их оплате подтвержден представленными в дело доказательствами, поэтому данные суммы подлежат ко взысканию с подрядчика в составе судебных издержек, связанных с рассмотрением спора (аналогичная позиция нашла свое отражение в [постановлении](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.04.2016 по делу N А32-6430/2015).

Подлежат удовлетворению в соответствии с требованиями [статьи 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и требования истца о возмещении ему расходов по оплате услуг банка за перечисление денежных средств на депозит Арбитражного суда Краснодарского края поскольку данные расходы непосредственно связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Аналогичный правовой вывод содержится ПОСТАНОВЛЕНИИ от 8 апреля 2011 г. N 15АП-2692/2011

При этом неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований ([пункт 6 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно выставленного экспертом счета на оплату № 16 от 19 июля 2016г. стоимость его услуг составляет 121 450 руб. Данная стоимость экспертом была определена в связи с тем, что согласно определению суда ему пришлось провести работу по экспертному исследованию по 5 вопросам, а не по 4 вопросам, изначально на которые

предполагалось получить ответ. Поскольку на депозит Арбитражного суда была внесена сумма в размере 97 160 руб. недостающая сумма для ее перечисления эксперту подлежит к взысканию с ООО «ГлавСтройПроект».

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 2 статьи 110 АПК РФ](#)).

В [пункте 3](#) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как видно из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Хандропуло М.М. и Кочневой М.В. был заключен договор на оказание юридических услуг от 26 ноября 2015г. Данные услуги были оказаны и оплачены, что подтверждается актом приема работ и распиской на получение денежных средств.

В [пункте 11](#) постановления от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111 АПК РФ](#), [часть 4 статьи 1 ГПК РФ](#), [часть 4 статьи 2 КАС РФ](#)). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 35 ГПК РФ](#), [статьи 3, 45 КАС РФ](#), [статьи 2, 41 АПК РФ](#)) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая сложность дела, объем собранной представителем доказательственной базы, а также то, что в рамках настоящего спора представитель предпринимателя представлял его интересы как по основному иску так и по встречному искомому заявлению суд не находит оснований для констатации неразумного характера размера оплаты услуг представителя.

В силу [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по оплате государственной пошлины по основному иску надлежит возложить на истца, а по встречному исковому заявлению возмещение затрат по оплате истцом государственной пошлины надлежит возложить на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 41, 110, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказ ИП Хандропуло М.М. г. Геленджик ИНН 230403559460 от исковых требований в части взыскания морального вреда в размере 100 000 руб. удовлетворить.

Производство по встречному исковому требованию в части взыскания морального вреда в размере 100 000 руб. прекратить.

Взыскать с ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар ИНН 2308207700 в пользу ИП Хандропуло М.М. г. Геленджик ИНН 230403559460 ущерб, причиненный некачественным выполнением работ по договору подряда №11 от 28.06.2014г. в размере 998 986 рублей 72 копейки, убытки в размере 112 500 рублей, упущенную выгоду в размере 405 000 рублей, а также 8 000 рублей в возмещение затрат по оплате услуг оценщика, 99 160 рублей затрат по оплате услуг эксперта и банка по перечислению денежных средств, 70 000 руб. по оплате услуг адвоката и 26 856 руб. в возмещение затрат по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении основного иска отказать.

Взыскать с ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар ИНН 2308207700 в пользу Научно-производственного предприятия Общество с ограниченной Ответственностью «СтройТехЭкспертиза», г. Краснодар ИНН 2311185069 денежные средства в оплату услуг эксперта в размере 24 290 руб.

Взыскать с ООО «ГлавСтройПроект» г. Краснодар ИНН 2308207700 в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 074 руб. 26 коп.

Данное решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке.

Судья

О. П. Миргородская