



Арбитражный суд Краснодарского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

г. Краснодар
23 января 2020 года

Дело № А32-12048/2018

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2020 года. Полный текст решения изготовлен 23 января 2020 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Непранова Г.Г., при ведении протокола помощником судьи Вараксиной Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации муниципального образования Староминский район, 353600, край Краснодарский, район Староминский, ст. Староминская, ул. Красная, 13, ОГРН 1032327995150 к Обществу с ограниченной ответственностью строительная компания "КУБАНЬПРОМСТРОЙ", 352380, край Краснодарский, район Кавказский, г. Кропоткин, ул. Московская, д. 274/1, ОГРН 1022302301284 об обязанности безвозмездно устранить недостатки работ по государственному контракту третьи лица: 1. Муниципальное бюджетное учреждение Спортивная школа "ВИКТОРИЯ" муниципального образования Староминский район, 353600, край Краснодарский, район Староминский, ст. Староминская, ул. Красная, 20, ОГРН 1032327995920, 2. Государственное казенное учреждение "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ", 350062, край Краснодарский, г. Краснодар, ул. им. Каляева, д. 196, ОГРН 1022301609307 при участии: Гавриш Н.В. – представитель истца по доверенности от 14.09.2017, Порфинова Л.А. – директор Муниципального бюджетного учреждения Спортивная школа "ВИКТОРИЯ" муниципального образования Староминский район, Кияницкий М.А. – представитель Государственного казенного учреждения "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ" по доверенности от 13.03.2017,

установил:

Администрация муниципального образования Староминский район (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью строительная компания "КУБАНЬПРОМСТРОЙ" (далее – ответчик) в котором с учетом принято судом уточнения просит обязать ответчика ООО СК «Кубаньпромстрой» устранить на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская» следующие дефекты:

1. Дефекты в виде течи оконных проемов в узлах примыкания оконных рам к металлическому стеновому фахверку большого и малого спортивных залов и в виде течи потолка в узлах примыкания оконных витражных рам к его поверхности в помещениях

вестибюля и коридоров, на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п. 5.1.5., 5.1.10, А.1.6., А.3.4., Г.2.2., ГОСТа 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия» при производстве монтажных работ.

2. Дефекты в виде нарушения герметизации узлов примыкания вентиляционных установок и конструктивных элементов крыши на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» при производстве работ по устройству кровли здания.

3. ООО СК «Кубаньпромстрой» устраняет выявленные дефекты, в виде неправильно установленного уклона слива в душевых комнатах на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.8.1., 8.4.4. СП 29.13330.2011 «Полы» в части отсутствия уклона полов при устройстве стяжки, а также завышения установленных канализационных трапов относительно уровня пола.

4. Дефекты в виде отсутствия уклонов на поверхностях входных крылец здания на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.6.5. СП 1 18.13330.2012 «Общественные здания и сооружения». При этом, в соответствии с требованиями п. 6.1.4. СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», в целях устранения выявленного дефекта достаточно выполнить работы по устройству водоотвода талых и дождевых вод с поверхностей крылец здания.

Муниципальное бюджетное учреждение Спортивная школа "ВИКТОРИЯ" муниципального образования Староминский район и Государственное казенное учреждение "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ" (далее - ГКУ «Главным управлением строительства Краснодарского края») привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании представитель истца поддерживал уточненные требования. Ответчик считается извещенным о месте и времени проведения судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил следующее.

09.06.2012 между ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен государственный контракт №14-12 на выполнение подрядных работ для государственных нужд. В соответствии с указанным контрактом ответчик обязался в установленные сроки выполнить собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций строительные, монтажные и иные работы, обеспечивающие ввод и нормальную эксплуатацию Объекта: «Универсальный спортивный комплекс в Староминском районе». В соответствии с пунктом 2.1. государственного контракта, стоимость работ выполненных подрядчиком по контракту зафиксирована протоколом проведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0318200063912000361-1 от 28.05.2012г., протоколом согласования твердой договорной цены (приложение №1) и составляет 99 850 934 руб.

Заказчик принял работы по государственному контракту №14-12 от 09.06.2012, объект введен в эксплуатацию 04.08.2014.

В соответствии с договором № 05/24/234 от 13.05.2015 Департамент имущественных отношений Краснодарского края передал на безвозмездной основе из собственности Краснодарского края в муниципальную собственность муниципального образования

Староминский район имущество, входящее в состав объекта «Универсальный спортивный комплекс в Староминском районе», расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, станица Староминская, квартал 212. На основании указанного договора №05/24/234 от 13.05.2015 муниципальным образованием Староминский район 16.07.2015 было получено свидетельство о государственной регистрации права №АА 439856, запись регистрации №23-23/034-23/034/600/2015-1538/2.

Согласно Постановлению Администрации муниципального образования Староминский район №619 от 20.06.2016 имущество, входящее в состав объекта «Универсальный спортивный комплекс в Староминском районе», передано в оперативное управление МКУ ДО ДЮСШ «ВИКТОРИЯ». В соответствии с указанным Постановлением №619 от 20.06.2016, МБУ СШ «ВИКТОРИЯ» было получено свидетельство о государственной регистрации права от 12.07.2016 №АБ №474134, запись регистрации №23-23/034-23/034/600/2016-213/1.

Требования истца мотивированы тем, что в процессе эксплуатации здания были выявлены следующие недостатки в строительных работах: течь потолка и оконных проемов; узел примыкания вентиляционной установки и крыши негерметичен, торцевые планки закреплены ненадежно; отсутствуют ограждения пожарных лестниц; в насосной станции отсутствует откачивающий насос; в колодцах инженерных сетей отсутствует вытяжка; подъездные пути к зданию имеют просадки покрытия (асфальт); канализация сточных вод не работает.

Администрацией муниципального образования Староминский район в адрес ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» было направлено письмо исх. №138-328/17-01-02 от 09.02.2017 с предложением организовать подрядчику ведение претензионной работы в отношении последнего о понуждении к устранению строительных недостатков на объекте «Универсальный спортивный комплекс в Староминском районе». В ответном письме исх. №457 от 03.03.2017 ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» указало, что администрация МО Староминский район как балансодержатель (собственник) объекта недвижимости имеет право самостоятельно предъявить требования к подрядчику.

В соответствии с актом текущего осмотра здания и сооружений от 01.06.2017 комиссия провела осмотр кровли здания универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158. В результате осмотра выявлено следующее: имеются следы течи потолка и оконных проемов, узел примыкания вентиляционной установки и крыши не герметичен, мелкие элементы покрытия крыши (торцевые планки) закреплены не надежно, отсутствует ограждение пожарных лестниц, в насосной станции отсутствует откачивающий насос, в колодцах инженерных сетей отсутствует вытяжка, что приводит к образованию конденсата на поверхности электрооборудования, подъездные пути к зданию имеют просадки покрытия (асфальт) не позволяющие эксплуатировать их, канализация сточных вод не работает.

Администрацией муниципального образования Староминский район в адрес ответчика было направлено претензионное письмо исх. № 138-2185/17-01-02 от 11.08.2017 с требованием об устранении выявленных недостатков при эксплуатации универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158Б. Однако ответчик добровольно не устранил имеющиеся недостатки.

Администрацией муниципального образования Староминский район в адрес ответчика было направлено уведомление исх. №44-к от 23.01.2018 о необходимости 15.02.2018 принять участие в работе комиссии, созданной Постановлением администрации муниципального образования Староминский район, и составлении акта технического обследования выявленных в процессе эксплуатации недостатков. Указанное уведомление исх. №44-к от 23.01.2018 направлено в адрес ответчика заказным письмом с уведомлением

(почтовое отправление №35360010061672). Однако в назначенный день, в указанное время и место ответчик не явился.

В соответствии с актом текущего осмотра здания и сооружений от 15.02.2018 комиссия провела осмотр кровли здания универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б. В результате осмотра выявлено следующее: имеются следы течи потолка и оконных проёмов; узлы примыкания вентиляционных установок и крыши не герметичны; мелкие элементы покрытия крыши (торцевые планки) закреплены ненадежно; местами обрушился подвесной потолок, выполненный по системе АРМСТРОНГ, отсутствие ограждений пожарных лестниц; в душевых вода не уходит в слив; плиточное покрытие при входе в здание имеет контруклон, в результате чего вода идет под входные двери и стены здания; в8. в насосной станции отсутствует откачивающий насос; в колодцах инженерных сетей отсутствует вентиляция, что приводит к образованию конденсата на поверхности электрооборудования; пожарные резервуары не герметичны; подъездные пути к зданию имеют просадки покрытия (асфальт), не позволяющие эксплуатировать их; канализация сточных вод не работает.

В соответствии с пунктами 6.1, 6.4 государственного контракта подрядчик обязан качественно выполнить все работы по объекту в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом, приложениями к нему, технической документацией и сметой (проектно-сметной документацией), и сдать Объект заказчику в срок окончания, предусмотренный условиями контракта. Подрядчик обязан обеспечить производство работ в полном соответствии с проектами, сметами, рабочими чертежами и строительными нормами и правилами Российской Федерации в соответствии с Перечнем нормативных документов, регламентирующих качество строительных материалов, изделий и конструкций, строительно-монтажных работ».

Пунктом 11.3. государственного контракта гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта устанавливается равным 60 месяцам с даты ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта в соответствии с требованием действующего законодательства.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № Ru23529301-682 на объект капитального строительства «Универсальный строительный комплекс в Староминском районе» выдано 04.08.2014.

Ссылаясь на то, что требование истца об устранении недостатков оставлено ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

По итогам рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о том, что исковые требования надлежит удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им - Закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования. Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

В силу статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В силу статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

Пунктом 11.3. государственного контракта гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта устанавливается равным 60 месяцам с даты ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта, в соответствии с требованием действующего законодательства.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № Ru23529301-682 на объект капитального строительства «Универсальный строительный комплекс в Староминском районе» выдано 04.08.2014, соответственно на момент предъявления требования об устранении недостатков гарантийный срок не истек.

Таким образом, в пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ и на него в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается обязанность доказать, что работы им выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных подрядчиком работ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

По смыслу пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимым доказательством в случае спора об объеме, стоимости или недостатках выполненных работ является заключение эксперта, а иные доказательства могут свидетельствовать лишь о наличии между сторонами спора по объему или качеству работ.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В связи с наличием спора о качестве выполненных работ, определением от 22.10.2018 назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «СтройТехЭкспертиза» (ОГРН 1152311000863) Даниеляну Сурену Артуровичу и Рыкову Евгению Сергеевичу. На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

«1. Является ли течь потолка и оконных проемов в здании универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б, недостатком работ, выполненных ответчиком ООО Строительная компания «Кубаньпромстрой»?

2. Что явилось причиной течи потолка и оконных проемов в здании универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б?

3. Являются ли не герметичные узлы примыкания вентиляционных установок и крыши в здании универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б, недостатком работ, выполненных ответчиком ООО Строительная компания «Кубаньпромстрой»?

4. Что явилось причиной не герметичности узлов примыкания вентиляционных установок и крыши в здании универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б?

5. Является ли неправильно установленный уклон слива в душевых комнатах в здании универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б, недостатком работ, выполненных ответчиком ООО Строительная компания «Кубаньпромстрой»?

6. Что явилось причиной неправильно установленного уклона слива в душевых комнатах в здании универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б?

7. Является ли контруклон плиточного покрытия при входе в здание универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б, недостатком работ, выполненных ответчиком ООО Строительная компания «Кубаньпромстрой»?

8. Что явилось причиной контруклона плиточного покрытия при входе в здание универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б?

9. Являются ли просадки покрытия (асфальта) подъездных путей к зданию универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, Строительная компания «Кубаньпромстрой»?

10. Что явилось причиной просадки покрытия (асфальта) подъездных путей к зданию универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминский район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б?

11. Соответствует ли труба, установленная подрядчиком ООО «СК «Кубаньпрострой» в канализации, проектно-сметной документации?

12. Допустимо ли установление такого типа трубы в канализации, учитывая расстояние до поверхности земли, как была установлена ООО «СК «Кубаньпрострой», позволяющее обеспечить нормальную эксплуатацию канализации сточных вод?

13. Могли ли указанные выше недостатки быть выявлены заказчиком ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» при приемке работ от подрядчика ООО Строительная компания «Кубаньпромстрой»?

В суд поступило заключение экспертов № 220/16.1 от 11.02.2019, в котором содержатся следующие выводы:

1. Выявленные дефекты, в виде течи оконных проемов в узлах примыкания оконных рам к металлическому стеновому фахверку большого и малого спортивных залов и в виде течи потолка в узлах примыкания оконных витражных рам к его поверхности в помещениях вестибюля и коридоров, на объекте: «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская», являются недостатком работ, выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой».

2. Причиной выявленных протечек потолка и оконных проемов в здании универсального спортивного комплекса по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская, является нарушение « требований п.п. 5.1.5, 5.1.10, А.1.6, А.3.4, Г.2.2, ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия», при производстве монтажных работ. Необходимо отметить, что согласно устным пояснениям истца (во время проведения экспертного осмотра), проникновение воды в помещение инвентарной комнаты через вентиляционную решетку было единоразовым явлением в момент обильных дождевых осадков и наличия сильного бокового ветра.

3. Выявленные дефекты, в виде нарушения герметизации узлов примыкания вентиляционных установок и конструктивных элементов крыши на объекте: «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская», являются недостатком работ, выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой».

4. Причиной не герметичности узлов примыкания вентиляционных установок и крыши здания универсального спортивного комплекса по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская, является нарушение требований п. 6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли», при производстве работ по устройству кровли здания.

5. Выявленные дефекты, в виде неправильно установленного уклона слива в душевых комнатах на объекте: «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская», являются недостатком работ, выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой».

6. Причиной неправильно устроенного уклона слива в душевых комнатах здания, является отступление выполненных работ от требований п.п. 8.1, 8.4.4 СП 29.13330.2011 «Полы», в части отсутствия уклона полов при устройстве стяжки, а также завышения установленных канализационных трапов относительно уровня пола.

7. По результатам проведенных визуальных и инструментальных измерений 2-х метровой контрольной рейкой всех керамогранитных поверхностей полов на входах объекта: «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская», определено отсутствие уклонов и контруклонов на указанных поверхностях. Отсутствие контруклона на поверхностях входных крылец не является недостатком работ, выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой». А отсутствие уклона на поверхностях входных крылец здания является недостатком работ, выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой».

8. Причиной отсутствия уклонов плиточного покрытия при входах в здание является нарушением требований п. 6.5 СП 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения». При этом, в соответствии с требованиями п. 6.1.4. СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для мало мобильных групп населения», в целях устранения выявленного дефекта достаточно выполнить работы по устройству водоотвода талых и дождевых водс поверхностей крылец здания.

9. С учетом пояснений сторон при проведении экспертного осмотра (истца и ответчика), изначально уложенная ООО СК «Кубаньпромстрой» труба ливневой канализации типа «Корсис» 0160 мм была заменена (от колодца К1 до колодца К2) сторонней подрядной организацией на трубу НПВХ 0160 мм (см. фото 53 - 56 табл. 9 на стр. 30 - 31). То есть, в последующем производились работы по вскрытию

асфальтобетонного покрытия и подстилающих слоев устроенных ООО СК «Кубаньпромстрой», с целью замены уложенной трубы типа «Корсис» 0160 мм на трубу НПВХ 0160 мм и работы по устройству подстилающего слоя и асфальтобетонного покрытия на указанном участке. Таким образом, просадки участка покрытия (асфальта) от колодца К1 до колодца К2, на объекте: «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская», не являются недостатком работ выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой».

10. Причиной просадки участка асфальтобетонного покрытия от колодца К1 до колодца К2 явилось недостаточное уплотнение вновь уложенного стороной подрядной организацией подстилающего основания под асфальтобетонное покрытие, при выполнении работ по замене трубы ливневой канализации на участке от колодца К1 до колодца К2.

11. При визуальном и инструментальном обследовании уложенного участка ливневой дождевой канализации К2, определено, что фактическая глубина заложения трубопровода от колодца К1 до колодца К2 от 0,85 до 1,28 м не соответствует представленным проектным решениям, согласно которым глубина заложения трубопровода должна составлять от 1,13 до 1,66 м. Фактически уложенная труба (замененная стороной подрядной организацией) дождевой канализации на участке от колодца К1 до колодца К2 является трубой НПВХ 0160 мм, при условии, что по проекту должна быть уложена труба ПЭ 63 SDR41 0225x5,5 мм. Кроме того, результатами проведенных исследований, определено, что изначально на указанном участке ООО СК «Кубаньпромстрой» уложило трубу ливневой канализации типа «Корсис» 0160 мм, что также противоречит требованиям проектной документации.

12. Уложенная ООО «СК «Кубаньпромстрой» канализационная труба от колодца К1 до колодца К2 типа «Корсис» 0160 мм и в последующем замененная стороной подрядной организацией на трубу НПВХ 0160 мм на указанном участке, не противоречит требованиям ГОСТ Р 54475-2011 «Трубы полимерные со структурированной стенкой и фасонные части к ним для систем наружной канализации. Технические условия», СП 32.13330.2012 «Канализация. Наружные сети и сооружения» и СП 131.13330.2012 «Строительная климатология». То есть, укладка такого рода канализационных труб допустима.

13. Имеющиеся дефекты и недостатки при строительстве здания универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминской район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б, в виде течи (замоканий) потолка и оконных проемов, течи в узлах монтажа вентиляционных установок и поверхности крыши, просадок асфальтобетонного покрытия на подъездных путях не могли быть выявлены заказчиком ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» при приемке работ от подрядчика ООО СК «Кубаньпромстрой», поскольку указанные дефекты и недостатки относятся к категории скрытых.

Имеющиеся дефекты и недостатки при строительстве здания универсального спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, Староминской район, ст. Староминская, ул. Орджоникидзе, 158 Б, в виде неправильно устроенных уклонов слива в душевых комнатах, отсутствия уклонов при входах в здание, а также не проектной глубины заложения и типа трубопровода ливневой (дождевой) канализации, могли быть выявлены заказчиком ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» при приемке работ от подрядчика ООО СК «Кубаньпромстрой», поскольку указанные дефекты относятся к недостаткам, которые возможно установить визуальным обследованием.

Требования к содержанию заключения эксперта или комиссии экспертов установлены статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя,

отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Выводимый из смысла части 2 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений обуславливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования; при этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств.

Суд принял заключение судебной экспертизы № 220/16.1 от 11.02.2019 в качестве надлежащего доказательства, позволяющего определить качество выполненных ответчиком работ, поскольку исследование было назначено судом и проведено в рамках рассматриваемого дела, при проведении экспертизы эксперты предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Суд не усматривает каких-либо сомнений в обоснованности экспертного заключения или наличия противоречий в его выводах. Указанное экспертное исследование является полным и объективным. Основания для вывода о недопустимости заключения эксперта как судебного доказательства отсутствуют.

Таким образом, в результате проведенного в рамках судебного разбирательства исследования, доводы истца о не надлежащем качестве выполненных ответчиком работ, частично нашли свое подтверждение.

В результате проведения судебной экспертизы установлено, что ремонтные работыливневой канализации выполнены иным подрядчиком. Просадки участка покрытия (асфальта) от колодца К1 до колодца К2, на объекте: «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158 Б в ст. Староминская», не являются недостатком работ выполненных ООО СК «Кубаньпромстрой». Причиной просадки участка асфальтобетонного покрытия от колодца К1 до-колодца К2 явилось недостаточное уплотнение вновь уложенного стороной подрядной организацией подстилающего основания под асфальтобетонное покрытие, при выполнении работ по замене трубы ливневой канализации на участке от колодца К1 до колодца К2.

В связи с этим истец изменил исковые требования и просил обязать ответчика ООО СК «Кубаньпромстрой» устранить на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская» следующие дефекты:

1. Дефекты в виде течи оконных проемов в узлах примыкания оконных рам к металлическому стеновому фахверку большого и малого спортивных залов и в виде течи потолка в узлах примыкания оконных витражных рам к его поверхности в помещениях вестибюля и коридоров, на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п. 5.1.5., 5.1.10, А.1.6., А.3.4., Г.2.2., ГОСТа 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия» при производстве монтажных работ.

2. Дефекты в виде нарушения герметизации узлов примыкания вентиляционных установок и конструктивных элементов крыши на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть

выполнены в соответствии с требованиями п.6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» при производстве работ по устройству кровли здания.

3. Дефекты, в виде неправильно установленного уклона слива в душевых комнатах на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.8.1., 8.4.4. СП 29.13330.2011 «Полы» в части отсутствия уклона полов при устройстве стяжки, а также завышения установленных канализационных трапов относительно уровня пола.

4. Дефекты в виде отсутствия уклонов на поверхностях входных крылец здания на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.6.5. СП 1 18.13330.2012 «Общественные здания и сооружения». При этом, в соответствии с требованиями п. 6.1.4. СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», в целях устранения выявленного дефекта достаточно выполнить работы по устройству водоотвода талых и дождевых вод с поверхностей крылец здания.

В силу статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На день рассмотрения дела, суду не представлены доказательства, подтверждающие устранение ответчиком выявленных дефектов в полном объеме. При указанных обстоятельствах, требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению. Суд полагает возможным установить ответчику срок для устранения указанных недостатков (дефектов) равный одному месяцу со дня вступления в законную силу настоящего решения.

Учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины и требования истца удовлетворены, госпошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета непосредственно с ответчика.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам,

выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей. Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Стоимость проведения судебной экспертизы составила 156 700 руб. По платежному поручению № 176 от 27.12.2018 истец перечислил на депозитный счет суда денежные средства в сумме 156 700 руб. в качестве оплаты судебной экспертизы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца на оплату судебной экспертизы в сумме 156 700 руб. должны быть возмещены за счет ответчика.

В соответствии со статьями 109, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные средства в сумме 156 700 руб. подлежат перечислению на счет ООО "СТРОЙТЕХЭКСПЕРТИЗА" (ОГРН 1152311000863) в качестве оплаты за проведение экспертизы.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Обязать Общество с ограниченной ответственностью строительная компания "КУБАНЬПРОМСТРОЙ" в течение одного месяца со дня вступления в законную силу настоящего решения устранить следующие дефекты работ, выполненных подрядчиком по государственному контракту №14-12 от 09.06.2012 на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская»:

1. Дефекты в виде течи оконных проемов в узлах примыкания оконных рам к металлическому стеновому фахверку большого и малого спортивных залов и в виде течи потолка в узлах примыкания оконных витражных рам к его поверхности в помещениях вестибюля и коридоров, на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п. 5.1.5., 5.1.10, А.1.6., А.3.4., Г.2.2., ГОСТа 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия» при производстве монтажных работ.

2. Дефекты в виде нарушения герметизации узлов примыкания вентиляционных установок и конструктивных элементов крыши на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» при производстве работ по устройству кровли здания.

3. Дефекты, в виде неправильно установленного уклона слива в душевых комнатах на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.8.1., 8.4.4. СП 29.13330.2011 «Полы» в части отсутствия уклона полов при устройстве стяжки, а также завышения установленных канализационных трапов относительно уровня пола.

4. Дефекты в виде отсутствия уклонов на поверхностях входных крылец здания на объекте «Универсальный спортивный комплекс по ул. Орджоникидзе, 158Б в ст. Староминская». Данные работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями п.6.5. СП 1 18.13330.2012 «Общественные здания и сооружения». При этом, в соответствии с требованиями п. 6.1.4. СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», в целях устранения выявленного дефекта достаточно выполнить работы по устройству водоотвода талых и дождевых вод с поверхностей крылец здания.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью строительная компания "КУБАНЬПРОМСТРОЙ" в пользу Администрации муниципального образования Староминский район 156 700 руб. компенсации расходов на оплату судебной экспертизы.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью строительная компания "КУБАНЬПРОМСТРОЙ" в доход федерального бюджета Российской Федерации 6 000 руб. государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края на расчетный счет ООО "СТРОЙТЕХЭКСПЕРТИЗА" (ОГРН: 1152311000863, ИНН: 2311185069, КПП: 231101001) из средств поступивших по платежному поручению № 176 от 27.12.2018 сумму в размере 156 700 руб. в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы № 220/16.1 от 11.02.2019 по следующим реквизитам:

р/с 40702810630000009002 в ПАО «Сбербанк», г. Краснодар;

к/с 30101810100000000602;

БИК 040349602.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Непранов Г.Г.