



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«22» января 2020 г.

Дело № А32-49339/2017

Резолютивная часть решения объявлена 19.06.2019
Полный текст решения изготовлен 22.01.2020

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бобровым М.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ИП Хоменковой Марии Михайловны (352380, г. Кропоткин, ул. Целинная, 1 Ж, ИНН
236401822123)
к ООО «Стандарт безопасности» (353912, г. Новороссийск, ул. Видова, д. 125, ИНН
2315190623)

*о взыскании 515 106,80 руб. неосновательного обогащения, а также судебных расходов
по оплате госпошлины в сумме 22 324 руб. (уточненные требования)*

третьи лица: ФГУП Охрана Росгвардии по Краснодарскому краю
при участии в заседании:

от истца: Гиленко А.А., паспорт

от ответчика: не явился, уведомлен

от третьих лиц: не явился, уведомлен

УСТАНОВИЛ:

ИП Хоменкова Мария Михайловна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского
края с иском заявлением к ООО «Стандарт безопасности» о взыскании 515 106,80 руб.
неосновательного обогащения, а также судебных расходов по оплате госпошлины в сумме
22 324 руб. (уточненные требования).

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения
судебного разбирательства по делу, в судебное заседание не явился.

Ранее заявлено ходатайство о назначении товароведческой экспертизы.

Ходатайство оставлено ранее открытым.

Судом отказано в назначении судебной экспертизы, поскольку произведен
сторонами осмотр с учетом пояснений сторон.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание
доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 09-00 часов 19.06.2019, на
основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте
арбитражного суда в сети Интернет.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора
на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных
уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав
(определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 N 1-О).

Сторонами мировое соглашение не заключено.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела и указал истец, между индивидуальным предпринимателем Хоменковой Марией Михайловной и ответчиком обществом с ограниченной ответственностью «Стандарт безопасности» заключены договора № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 на установку и пуско-наладку автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, охранной сигнализации и системы IP видеонаблюдения, изготовлению планов эвакуации и постановке огнетушителей на следующих объектах:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво».

С целью исполнения договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года ИП Хоменковой М.М. на расчетный счет ООО «Стандарт безопасности» перечислены денежные средства в сумме 966 200 (девятьсот шестьдесят шесть тысяч двести) рублей, на основании выставленных счетов № 1188 от 12.09.2017 года, № 1186 от 12.09.2017 года, № 1189 от 12.09.2017 года, что подтверждается платежными поручениями № 1339 от 18.09.2017 года и платежным поручением № 1348 от 25.09.2017 года.

09 октября 2017 ИП Хоменкова М.М. предложила ответчику расторгнуть договора № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года, направив уведомление по электронной почте по адресу stbez15@mail.ru, об одностороннем отказе от исполнения договоров и возврате денежных средств.

10 октября 2017 года от ООО «Стандарт безопасности» получен ответ № 262 согласно которому генеральный директор ООО «Стандарт безопасности», считает расторжение и возврат денежных средств по договорам невозможным.

12 октября 2017 повторно ИП Хоменкова М.М. предложила ответчику расторгнуть договора № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года, вручив нарочно письменную уведомление, об одностороннем отказе от исполнения договоров, установив срок для ответа до 20 октября 2017 г. и возврате денежных средств в сумме 966 200 (девятьсот шестьдесят шесть тысяч двести) рублей, перечисленных по договорам № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года. ООО «Стандарт безопасности» оставив данное уведомление и требование о возврате денежных средств без ответа.

Уведомление получено ООО «Стандарт безопасности» 13.10.2017 года входящий номер 58.

Ответчик получил уведомление об одностороннем отказе от исполнения договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года нарочно входящий номер 58 от 13.10.2017 года. В связи с чем этот день 13.10.2017 года является последним днем действия договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года.

В абзаце 3 пункта 3 совместного постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" содержатся следующие разъяснения. Принимая решение, суд в силу части 1 статьи 168 Кодекса определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 Кодекса арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие

применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При разрешении спора суд не связан правовым обоснованием иска; определение правовых норм, подлежащих применению к спорным правоотношениям, входит в компетенцию суда. На основании пункта 1 статьи 133, пункта 1 статьи 168 Кодекса с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, суды должны самостоятельно определять характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению. Изложенный правовой подход содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 N 8467/10.

Определяя правовую природу возникшего обязательства, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании контракта, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 704 ГК РФ подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц.

В случаях, предусмотренных договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Заказчик, предварительно принявший результат отдельного этапа работ, несет риск последствий гибели или повреждения результата работ, которые произошли не по вине подрядчика.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В случаях, когда это предусмотрено законом или договором строительного подряда либо вытекает из характера работ, выполняемых по договору, приемке результата работ должны предшествовать предварительные испытания. В этих случаях приемка может осуществляться только при положительном результате предварительных испытаний.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В силу ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Цена работы может быть определена путем составления сметы.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы.

Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы (ст. 718 ГК РФ).

Из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24.01.2000 г. "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. В соответствии со статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (пункт 1).

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работ. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального, так и конечного срока выполнения работ.

Предметом спорного договора являются выполнение работ на объектах.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование требований истец указал, что в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

Ответчик фактически с данным доводом согласился, подтверждается данный факт тем, что 14.12.2017 года ответчиком ООО «Стандарт безопасности» в добровольном порядке согласно платежных поручений № 441,442,443 на расчетный счет ИП Хоменковой Марии Михайловны перечислены денежные средства в сумме 293 102,70 руб., неотработанный аванс.

На основании уточненных исковых представитель ИП Хоменковой М.М. настаивает на удовлетворении требований о взыскании 515 106,8 рублей, перечисленных в счет исполнения договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года как неосновательного обогащения.

Представитель ООО «Стандарт безопасности» возражал, удовлетворению подлежит 178 642 руб.

Истец не согласился с данным доводом, ООО «Стандарт безопасности» в материалы дела представлены договора с подрядной организацией Филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Краснодарскому краю, г. Новороссийск на сумму 115 592,05 (сто пятнадцать тысяч пятьсот девяносто два рубля 05 копеек) и акты о приемки выполненных работ по объектам:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво» на сумму 33851,01 руб.

- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво» на сумму 36989,07 руб.

- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво» на сумму 44 751,97 руб.

Данные документы противоречат представленным истцом актам от 24 октября 2017 года составленным между ИП Хоменковой М.М. и Филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по Краснодарскому краю в лице заместителя начальника отдела Клевцова И.С., о том, что проведено обследование объектов - г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»; - г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»; - г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво» и выявлены работы на сумму 11 713,54 рублей.

24.01.2018 года заместителем начальника Новороссийского отдела Филиала ФГУП "Охрана" Росгвардии по Краснодарскому краю Клевцовым Ильей Сергеевич направлено на электронную почту письмо о том, что реальный объем выполненных работ составляет 34 041,35 рублей.

В связи с возникновением в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, в соответствии со ст. 82 АПК РФ, истцом подано ходатайство о назначении экспертизы, с целью ответа на вопросы:

1. Каков объем выполненных работ по прокладке кабеля для установки и пуско-наладку автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, охранной сигнализации и системы IP видеонаблюдения, на следующих объектах:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво».

2. Какова стоимость выполненных работ по прокладке кабеля для установки и пуско-наладку автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, охранной сигнализации и системы IP видеонаблюдения, на следующих объектах:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво».

Проведение экспертизы поручить научно-производственному предприятию ООО «Стройтехэкспертиза».

В соответствии с ответом научно-производственного предприятия ООО «Стройтех экспертиза» данная экспертная организация имеет возможность провести указанную экспертизу в течение 30 рабочих дней. Стоимость экспертизы составит 90 320 руб. Экспертизу будут проводить эксперт — Рыков Евгений Сергеевич.

Ходатайство удовлетворено проведение экспертизы поручено ООО «Стройтехэкспертиза».

Согласно выводам строительно-технической экспертизы № 167/16.1 от 14.05.2018 года стоимость фактически выполненных ООО «Стандарт Безопасности» работ (с учетом стоимости материалов) по прокладке кабеля для установки и пуско-наладке автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре, охранной сигнализации и системы IP видеонаблюдения, насчитывает 43 049 (сорок три тысячи сорок девять) рублей 92 копейки.

Определить стоимость некачественно выполненных работ на исследованных объектах технически не представляется возможным в виду того, что большая часть кабельных систем находится в скрытом исполнении.

По результатам изучения строительно-технической экспертизы № 167/16.1 от 14.05.2018 года судом принято решение о проведении по делу дополнительной

экспертизы, проведение дополнительной экспертизы поручено научно-производственному предприятию ООО «Стройтехэкспертиза».

Определить стоимость прокладки кабеля на все спорные объемы работ в соответствии с Тэrr за соответствующий период?

Определить стоимость (часть стоимости) услуг, работ по проектированию, установке, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей, сборке и тестированию шлейфов, АУПС, СОУЭ по договору № 17/СБ/О-69 от 12.09.2017, приложение №1? Какова стоимость (часть стоимости) услуг, работ, установке видеонаблюдения, сборке и тестированию видеонаблюдения по договору № 17/СБ/О-69 от 12.09.2017, приложение №2?

Определить стоимость (часть стоимости) услуг, работ по проектированию, установке, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей, сборке и тестированию шлейфов, АУПС, СОУЭ по договору № 17/СБ/О-70 от 12.09.2017, приложение №1? Какова стоимость (часть стоимости) услуг, работ, установке видеонаблюдения, сборке и тестированию видеонаблюдения по договору № 17/СБ/О-70 от 12.09.2017, приложение №2?

Определить стоимость (часть стоимости) услуг, работ по проектированию, установке, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей, сборке и тестированию шлейфов, АУПС, СОУЭ по договору № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017, приложение №1? Какова стоимость (часть стоимости) услуг, работ, установке видеонаблюдения, сборке и тестированию видеонаблюдения по договору № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017, приложение №2?

На основании заключения эксперта по результатам проведенной дополнительной судебной экспертизы № 210/16.1 от 10.10.2018 года общая стоимость фактически выполненных работ ООО «Стандарт безопасности» по прокладке кабелей составляет 23 889,78 (двадцать три тысячи восемьсот восемьдесят девять рублей) 78 копеек.

Общая стоимость используемых материалов по прокладке кабелей составляет 17 301,78 (семнадцать тысяч триста один рубль) 78 копеек. Итого общая стоимость работ и материалов по прокладке кабелей на объектах:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво»

составляет: 41 191,59 (сорок одна тысяча сто девяносто один рубль 59 копеек).

Согласно заключению эксперта, определена стоимость работ по проектированию, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей которая составляет: 203 111,52 (двести три тысячи сто одиннадцать рублей 52 копейки).

Стоимость (часть стоимости) услуг, работ установке, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей, сборке и тестированию шлейфов, АУПС, СОУЭ составляет: 20 678,95 (двадцать тысяч шестьсот семьдесят восемь рублей 95 копеек).

Стоимость (часть стоимости) услуг, работ, установке видеонаблюдения, сборке и тестированию видеонаблюдения составляет: 18 104,68 (восемнадцать тысяч сто четыре рубля 68 копеек).

$203\ 111,52 + 20\ 678,95 + 18\ 104,68 = 241\ 895,15$ (двести сорок одна тысяча восемьсот девяносто пять рублей 15 копеек) общая стоимость работ на объектах:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво».

ООО «Стандарт безопасности» в судебном заседании настаивал, что данные работы на сумму 241 895,15 (двести сорок одна тысяча восемьсот девяносто пять рублей 15 копеек) выполнены в полном объеме.

Истец не согласился с данным доводом, считает, что ответчик необоснованно ссылается на заключение эксперта в связи с тем, что после расторжения договоров

заключенных договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года между ООО «Стандарт безопасности» и ИП Хоменковой М.М., истцом заключены договора № 200,199,197,196,194,193 с ИП Максименко А.В., на работы которые ссылается ответчик, а именно работы по проектированию, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей, работы установке, АУПС, СОУЭ и охранных извещателей, сборке и тестированию шлейфов, АУПС, СОУЭ, работы, по установке видеонаблюдения, сборке и тестированию видеонаблюдения подтверждаются актами выполненных работ № 200,199,197,196,194,193, квитанциями № 193,194, 196,197,199,200 о произведённой оплате.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из данной нормы суд приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено в материалы дела доказательств подтверждающих проведение вышеуказанных работ, в связи с чем, у ответчика отсутствуют основания ссылаться на уменьшение суммы на 241 895,15 рублей по данному основанию.

Относительно оборудования приобретенного ответчиком в рамках заключенных договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года, на основании совместного осмотра оборудования, назначенного судом установлено следующие: - часть оборудование не соответствует условиям договора; - часть оборудования не закуплена – отсутствует, что подтверждается актом совместного осмотра от 13.12.2018 года суд приходит к выводу о том, что стоимость закупленного оборудования составляет 116 798,91 руб. (сто шестнадцать тысяч семьсот девяносто восемь рублей) 91 копейка, что подтверждается товарными накладными представленными ответчиком в материалы дела.

Гражданское законодательство Российской Федерации не содержит понятия договора инвестирования и не устанавливает его предмет и существенные условия, поэтому для квалификации правоотношений между участниками инвестиционной деятельности необходимо применение правил статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если названные правила, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота.

Из пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем" следует, что если по условиям договора сторона, осуществившая строительство, имеет право в качестве оплаты по нему получить в собственность помещения в возведенном здании, названный договор следует квалифицировать как смешанный (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) и к обязательству по передаче помещений применяются правила о купле-продаже будущей недвижимой вещи с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 2, 3 и 5 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем".

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика. В рассматриваемом случае, учитывая объективную невозможность доказывания отсутствия правоотношения (отсутствия встречного предоставления), истец первоначально должен доказать перечисление денежных средств и заявить об отсутствии поименованного в платежных поручениях договора и встречного предоставления. В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил (сберег) денежные средства на определенном правовом основании, должен доказать наличие такого основания и встречного предоставления. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015 по делу N А32-6871/2015.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В соответствии со ст. 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, законодатель для применения норм о кондикции устанавливает, что неосновательное обогащение должно выражаться в форме неосновательного приобретения или в форме неосновательного сбережения. Неосновательное обогащение в форме сбережения имущества предполагает неубывание имущественной массы приобретателя за счет расходования имущества потерпевшего. Исходя из положения гл. 60 ГК РФ последствие в виде неосновательного обогащения возникает у лица в случае неосновательного использования чужого имущества. Понятие "имущество" означает в данном случае "вещи и имущественные права". Из анализа содержания норм Кодекса

следует, что законодатель отнес к предметам кондикционных обязательств вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и услуги. Легитимация истца определена путем указания на то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца. Следовательно, в целях применения норм главы 60 может быть учтено любое правовое положение истца, в котором владение вещью может быть расценено как полученное на законных основаниях и соответственно позволяющее ему использовать имущество.

Нормы о кондикции носят универсальный характер, призваны обеспечить реализацию основных начал гражданского права, эквивалентно-возмездное начало гражданского правоотношения. Обязательство из неосновательного обогащения, относится к числу охранительных обязательств. Его содержание образуют требование о возврате неосновательного обогащения (кондикция (*condictio*) или притязанием из неосновательного обогащения, и корреспондирующая этому требованию обязанность возвратить неосновательное обогащение.

Гражданское законодательство Российской Федерации не содержит понятия договора инвестирования и не устанавливает его предмет и существенные условия, поэтому для квалификации правоотношений между участниками инвестиционной деятельности необходимо применение правил статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

Таким образом, обращаясь с иском о взыскании неосновательного обогащения, в соответствии со статьей 65 АПК РФ истец должен доказать такие обстоятельства как: отсутствие законных оснований для пользования имуществом ответчиком; период, в котором ответчик неосновательно использовал имущество; размер суммы, которую ответчик сберег за счет истца в результате такого пользования.

Относимым является то доказательство, которое имеет значение для рассматриваемого дела (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допустимость доказательств определена в статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: "Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами".

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела. Доказательства, имеющиеся в деле,

признаются арбитражным судом достаточными, если содержащиеся в них сведения позволяют с достоверностью установить наличие или отсутствие обстоятельств, положенных в основание требований и возражений сторон.

Сторонами не оспаривается, что с целью исполнения договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года ИП Хоменковой М.М. на расчетный счет ООО «Стандарт безопасности» были перечислены денежные средства в сумме 966 200 (девятьсот шестьдесят шесть тысяч двести) рублей, на основании выставленных счетов № 1188 от 12.09.2017 года, № 1186 от 12.09.2017 года, № 1189 от 12.09.2017 года, что подтверждается платежными поручениями № 1339 от 18.09.2017 года и платежным поручением № 1348 от 25.09.2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

$203111,52 + 20678,95 + 18\ 104,68 = 241\ 895,15$ (двести сорок одна тысяча восемьсот девяносто пять рублей 15 копеек) общая стоимость выше приведенных услуг, работ не может быть принята во внимание судом при вынесении решения в силу того, что данные работы на объектах:

- г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. Шоссейная, 14/1, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, с. Борисовка, СТ Аркада, ул. Горького, магазин «Кроп-пиво»;
- г. Новороссийск, проспект Ленина, 95 б, магазин «Кроп-пиво»

выполнены сторонней организацией, а именно ИП Максименко А.В., что подтверждается договорами, заключенными между ИП Максименко А.В. и ИП Хоменковой М.М. № 200,199,197,196,194,193; актами выполненных работ № 200,199,197,196,194,193, квитанциями № 193,194, 196,197,199,200 о произведенной оплате.

Ответчик в отзыве указал, что «Более того, предоставленные ИП Хоменковой М.М. договоры № 193/17, № 194/17, № 196/17, №197/17, №199/17, № 200/17 не имеют отношения к настоящему спору между ИП Хоменковой М.М. и ООО «Стандарт безопасности», так как заключены ИП Хоменковой М.М. и ИП Максименко А.В. на выполнение работ по установке и настройке систем видеонаблюдения и пожарной сигнализации, которые не имеют отношения к работам и оборудованию и материалам ООО «Стандарт безопасности», стоимость данных работ, оборудования и материалов не предъявляется к оплате ООО «Стандарт безопасности», что так подтверждено и проведенной по делу судебной экспертизой.»

Ответчиком не представлено в материалы дела доказательств подтверждающего проведение вышеуказанных работ, в связи с чем у ответчика отсутствуют основания ссылаться на уменьшение суммы на 241895,15 рублей по данному основанию.

Совместный осмотр оборудования.

Относительно оборудования приобретенного Ответчиком в рамках заключенных договоров № 17/СБ/О-69, № 17/СБ/О-70, № 17/СБ/О-71 от 12.09.2017 года, на основании совместного осмотра оборудования (односторонний акт от 13.12.2018г. ответчик отказался от подписи), назначенного судом установлено следующие:

- часть оборудования не соответствует условиям договора;
- часть оборудования не закуплена – отсутствует;

Стоимость закупленного оборудования составляет 116 798,91 руб. (сто шестнадцать тысяч семьсот девяносто восемь рублей) 91 копейка, что подтверждается актом осмотра оборудования по относимости от 13.12.2018 года и документами, представленными ответчиком в материалы дела на приобретение данного оборудования, а именно товарными накладными (документ, подтверждающий оплату данного товара также в материалы дела ответчиком не представлен).

Оборудование ответчиком не передано истцу.

Суд пришел к выводу о взыскании 515 106,8 рублей (сумма неосновательного обогащения), исходя из расчета: 966 200 рублей (сумма, перечисленная ИП Хоменковой М.М.) - 293 102,70 рублей (сумма, возвращенная в добровольном порядке) - 41 191,59 рублей (стоимость выполненных работ и материалов согласно экспертного заключения) – 116798,91 (стоимость приобретенного оборудования согласно акта совместного осмотра) = 515 106,8 рублей (сумма неосновательного обогащения ООО «Стандарт Безопасности»).

Из материалов дела следует, что ответчик не возражает передать, а истец принять товар. Поскольку в данной части между сторонами нет спора, данную сумму подлежит вычету из общей суммы неосновательного обогащения.

Суд пришел к выводу обязать ООО «Стандарт безопасности» передать оборудование ИП Хоменковой М.М., на сумму 116 798,91 рублей согласно акта осмотра оборудования от 13.12.2018 года в течение 14 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Кроме того, по делу назначена судебная экспертиза и дополнительная. В соответствии со ст. 106 АПК РФ, расходы на экспертизу относятся к судебным издержкам. В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные издержки подлежат отнесению на проигравшую сторону. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец по экспертизе на депозит внес 90 320 руб., ответчик 52 000 руб.

Истцу подлежат возмещению расходы, ответчику возврат с депозита.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распределяются судебные расходы пропорционально в части отказа.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства о назначении товароведческой экспертизы – отказать.

Взыскать с ООО «Стандарт безопасности» в пользу ИП Хоменковой Марии Михайловны 515 106,80 руб. неосновательного обогащения; а также 13 302 руб. судебных расходов по оплате госпошлины и 90 320 руб. расходы по экспертизе.

ООО «Стандарт безопасности» возратить с депозита суда 52 000 руб., оплаченных по п/п № 60 от 16.02.2018.

Выдать ИП Хоменковой Марии Михайловны на возврат из Федерального бюджета Российской Федерации государственной пошлины в размере 6 000 руб., уплаченной платежным поручением п/п № 1709 от 16.11.2017 и 9 022 руб. уплаченной платежным поручением п/п № 1614 от 02.11.2017.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А. Г. Поздняков