



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Пастовая, 32  
e-mail: [a32.nchernyy@ARBITR.RU](mailto:a32.nchernyy@ARBITR.RU), сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар  
10 апреля 2020 года

Дело № А32-12082/2018

Резолютивная часть решения принята 20 ноября 2019 года;  
Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2020 года;

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Черного Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Житником Ф.С., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление администрации муниципального образования город Армавир, г. Армавир (ОГРН/ИНН 1032300669444/2302020670) к АО «Армавирский хлебопродукт», г. Армавир (ОГРН/ИНН 1022300640482/2302010672) о взыскании штрафа и расходов в размере 190 438,50 руб., об обязанности выполнить работы при участии в судебном заседании:

от истца: не явился,

от ответчика: Мазалов И.О., по доверенности от 09.01.2019,

от третьего лица Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир: Финогеева С.Г., по доверенности от 17.06.2019,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд обратилась администрация муниципального образования город Армавир (далее – истец) с иском о взыскании с АО «Армавирский хлебопродукт» (далее – ответчик) штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту № 66 от 19.09.2014 в размере 180 279,50 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 10 159 руб., а также обязанности ответчика выполнить работы по устранению выявленных дефектов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.04.2018 указанное исковое заявление было принято судом к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Разина Антонина Павловна и Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир (далее – третьи лица), установлено рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2018 установлено рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2018 по делу назначена судебная экспертиза, производство по делу было приостановлено.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2019 производство по делу № А32-12082/2018 возобновлено.

Протокольным определением от 11.09.2019 предварительное судебное заседание отложено на 11:00 20.11.2019.

Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, ходатайств и заявлений не направлял.

Представитель третьего лица в судебном заседании приобщил к материалам дела письменное ходатайство об уточнении исковых требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, ранее изложенные в отзыве на исковое заявление и дополнении к нему.

Поскольку сторонами совершены все необходимые подготовительные действия, суд считает возможным окончить подготовку дела к судебному разбирательству, перейти к судебному разбирательству.

Представители ответчика и третьего лица поддержали ранее изложенные позиции.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв до 13:00 20.11.2019.

После перерыва лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили.

Ходатайство третьего лица об уточнении исковых требований подлежит отклонению судом, поскольку третье лицо не наделено процессуальным правом изменять основание или предмет иска, изымать заявленное истцом требование из предмета судебного разбирательства.

Представленное в судебном заседании ходатайство подписано представителем по доверенности Финогеевой С.Г.

Доверенность от 17.06.2019 № 25-707 выдана указанному лицу на представление интересов Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир, а не администрации муниципального образования город Армавир.

Доверенность, выданная Финогеевой С.Г. администрацией муниципального образования город Армавир, в материалы дела не представлена.

Дело подлежит рассмотрению в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав мнения участвующих в деле лиц и оценив имеющиеся доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд установил следующее.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (продавец) 19.09.2014 был заключен муниципальный контракт на приобретение одной двухкомнатной квартиры для муниципальных нужд № 66 (далее – контракт), согласно условиям которого продавец обязуется передать в муниципальную собственность муниципального образования город Армавир квартиру (имущество), а заказчик обязуется оплатить и принять в соответствии с условиями контракта имущество, указанное в п. 1.2 контракта (п. 1.1 контракта).

Согласно п. 1.2 контракта имущество представляет собой: квартиру № 99, расположенную на 10 этаже, находящуюся по адресу Краснодарский край, город Армавир, улица Гоголя, 433, состоящую из двух комнат, общей площадью 56,6 квадратных метров, в том числе жилой площади 30,7 квадратных метров (далее – квартира). Технические характеристики квартиры указаны в приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью муниципального контракта.

Общая стоимость продаваемой квартиры, в соответствии с п. 2.1 контракта, составляет 1 802 795 руб.

Гарантийный срок на приобретаемую квартиру составляет 5 (пять) лет с момента подписания акта приема-передачи квартиры.

В пределах гарантийного срока заказчик имеет право предъявлять лишь те претензии, которые связаны со скрытыми недостатками. Претензия по скрытым недостаткам должна быть предъявлена не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента их обнаружения (п. 6.2 контракта).

В соответствии с п. 6.3 контракта устранение недостатков производится в срок, указанный в претензии.

В случае возникновения у сторон разногласий относительно причин происхождения недостатков (наличия/отсутствия недостатков), любая из сторон вправе назначить независимую экспертизу (п. 6.4 контракта).

Согласно п. 6.5 контракта продавец освобождается от ответственности по гарантийным обязательствам в случае, если недостатки возникли в результате нанесения ущерба заказчиком в результате событий, за которые продавец не может отвечать вследствие их чрезвычайного и стихийного характера, в случае, если ущерб возник вследствие нормального износа, неправильной эксплуатации, пользования.

В соответствии с актом приема-передачи квартиры от 22.09.2014 имущество, указанное в п. 1.2 контракта, передано продавцом заказчику.

Согласно п. 3 акта приема-передачи покупатель удовлетворен качественным состоянием передаваемой квартиры, установленным путем внутреннего ее осмотра перед подписанием акта, и не обнаружил при осмотре каких-либо дефектов и недостатков, о которых ему не сообщил продавец.

Представленным в материалы дела свидетельством о государственной регистрации права, выданным 26.09.2014, подтверждено возникновение права муниципальной собственности на квартиру у администрации муниципального образования город Армавир.

На основании заключенного между ООО «Армавиргражданпроект» и Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир договора № Ж-17057/52 от 22.05.2017 подготовлено (разработано) «Техническое заключение о состоянии строительных конструкций квартиры № 99 по ул. Гоголя, № 433, в г. Армавире Ж-17057-ТЗ».

В соответствии с вышеназванным заключением установлено, что поверхности внутренних вертикальных углов по всей высоте и часть горизонтальных углов наружных стен здания в жилых комнатах имеют следы замакания, плесень и грибок. Наличие плесени и грибка имеется также на внутренних откосах оконных проемов в жилых комнатах.

Следы сырости и плесени находятся:

- в жилых комнатах вдоль вертикальных швов у наружных стен;
- в жилых комнатах вдоль горизонтального шва между наружной стеной и потолком;
- вдоль швов примыкания оконного блока к граням оконного проема в наружной стене жилых комнат.

Наличие плесени и грибка – это результат нарушения структуры заделки швов между объемными блоками. Возможно, имеются повреждения или отсутствие внутренней герметизации горизонтального и вертикальных межблочных швов, что является причинами попадания конденсата на внутренние поверхности стен.

Плохо заделанные стыки вносят дискомфорт в микроклимат квартиры, способствуют увеличению теплопотерь в холодное время года, а сварные соединения могут быть подвержены коррозии и утратить свою прочность.

Установлено несоответствие размеров оконного блока и оконного проема. Заполнение швов синтетической пеной недостаточно для соблюдения теплоэнергетического баланса конструкций.

В техническом заключении Ж-17057-ТЗ даны соответствующие рекомендации по устранению выявленных дефектов.

С учетом выявленных дефектов в адрес ответчика истцом, в том числе со ссылкой на п. 5.5 контракта, была направлена претензия с предложением в месячный срок выполнить работы по устранению дефектов, а также выполнить ремонт квартиры.

Претензия получена ответчиком 19.01.2018.

Поскольку требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения (письма ответчика № 87 от 06.02.2018 и № 107 от 15.02.2018), истец был вынужден обратиться в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Возражая против требований, изложенных в исковом заявлении, ответчик обращает внимание суда на следующее.

Являясь застройщиком многоквартирного жилого дома в г. Армавире по ул. Гоголя, д. 433, ответчиком получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

После получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилой дом был передан на обслуживание управляющей компании (договор управления многоквартирным домом № 00394 от 15.06.2011).

31.01.2017 в связи с поступившим из сектора по жилищным вопросам администрации города Армавира обращением произведен комиссионный выезд, произведено обследование квартиры с фотофиксацией при участии специалистов сектора по жилищным вопросам, представителей ответчика и жильцов квартиры. Составлен акт № 136.1-П/17.

По результатам проведенного обследования в адрес руководителя сектора по жилищным вопросам администрации муниципального образования и заместителя главы муниципального образования направлены письма «О результатах обследования квартиры № 99 по ул. Гоголя, 433» от 07.02.2017 исх. №№ 73, 74, согласно которым высокая влажность в помещениях и появление плесени на стенах являются следствием грубых нарушений правил эксплуатации жилых помещений.

В материалы дела ответчиком представлен протокол совещания от 17.01.2018 по рассмотрению дефектов в наружных стеновых панелях жилого дома, расположенного по адресу: г. Армавир, ул. Гоголя, 433.

В совещании приняли участие проектная организация ООО «Объем проект», подрядная организация и завод-изготовитель ОАО «АПСК «Гулькевичский» и застройщик - АО «Армавирский хлебопродукт».

По результатам совещания его участники пришли к выводу о том, что проникновение атмосферной влаги по микротрещинам в помещения невозможно. Стеновые панели находятся в удовлетворительном техническом состоянии. Причиной повышенной влажности в квартире № 99 является нарушение правил эксплуатации помещения.

Кроме того, для проведения энергетического обследования объекта генеральным подрядчиком строительства была привлечена независимая специализированная организация ООО «Кубаньэнергоаудит».

В материалы дела ответчиком представлен отчет-протокол проведения комплексного обследования квартиры, согласно которому причиной образования конденсата на внутренней поверхности стен служит повышенная влажность или неспособность системы вентиляции удалить ее. Все остальные факторы являются вторичными и лишь оказывают дополнительное влияние на накопление влаги.

Таким образом, ответчик не согласен с выводами, отраженными в техническом заключении Ж-17057-ТЗ.

В целях устранения разногласий сторон в указанной части, а также установления причин образования плесени и грибка, намокания стен, оконных проемов в квартире № 99, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Гоголя, д. 433 определением суда от 22.11.2018 по делу была назначена судебная экспертиза, на разрешение эксперта были поставлены соответствующие вопросы.

В материалы дела поступило заключение судебного эксперта по результатам проведенной по делу № А32-12082/2018 судебной экспертизы № 223/16.1 от 14.03.2019.

Эксперт пришел к выводу, что причинами образования плесени и грибка, а также намокания стен и оконных проемов является совокупность следующих недостатков:

- низкая паропроницаемость утеплителя наружных ограждений стен;
- недостаточная длина вентиляционного ствола, расположенного в техническом этаже;
- недостаточное сечение центральных стояковых вентканалов;
- недостаточная толщина керамзитного утеплителя, уложенного на поверхности покрытия в техническом этаже;
- несвоевременный ремонт межпанельных швов;
- проникновение влаги через монтажные швы в сопряжениях железобетонного стенового ограждения и поверхностью оконного ПВХ блока;
- неработоспособная система микропроветривания оконных ПВХ блоков;

- несвоевременная организация регулярного сквозного проветривания в помещениях квартиры, открыв все продухи, люки, двери в сухие и неморозные дни;

- нарушение установленных правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, санитарно-эпидемиологических требований к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях;

- скрытые недостатки ввиду нарушения застройщиком строительных норм и правил, в том числе, нарушения структуры заделки швов между объемными блоками.

При этом нарушение структуры заделки швов между объемными блоками не является следствием непроведения текущего и капитального ремонта здания с момента ввода его в эксплуатацию.

При решении вопроса о законности и обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 8 ст. 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно п. 1 ст. 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (п. 2 ст. 530 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 527 ГК РФ установлено, что государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с требованиями ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Рассматривая требования истца в части обязанности ответчика выполнить работы по устранению выявленных дефектов согласно экспертному заключению от 08.12.2017 Ж-17057-ТЗ, ремонт квартиры, суд исходит из следующего.

Согласно представленной в материалы дела копии акта о выполнении гарантийных работ спорной квартиры, выполненных силами АО «Домостроитель», осуществлена герметизация межпанельных швов, примыканий балконных ограждений и/или козырьков к фасаду здания, замена отлива, наклейка обоев, отслоение штукатурного слоя поверхности потолка, устранение трещин поверхности потолка, отслоение штукатурного слоя поверхности стены, устранение трещин поверхности стены, заделка стыков или откоса силиконом (ремонт), обработка поверхностей средством «Антиплесень» (в соответствии с рекомендациями, отраженными в экспертном заключении от 08.12.2017 Ж-17057-ТЗ).

Акт о выполнении гарантийных работ от 01.06.2019 подписан проживающей в квартире Смоляковой Викторией Валерьевной.

Представитель третьего лица факт устранения выявленных дефектов и ремонта в квартире подтвердил.

Протокольным определением от 11.09.2019 истцу было предложено уточнить требования с учетом акта выполненных гарантийных работ. Предложение суда истцом проигнорировано.

Поскольку факт исполнения ответчиком требований в части устранения дефектов и выполнения ремонта истцом не опровергнут документально либо иным образом, ответчиком обязательства исполнены в ходе рассмотрения искового заявления, то основания для удовлетворения исковых требований в соответствующей части у суда отсутствуют.

Требования о взыскания штрафа в размере 180 279,50 руб. подлежат удовлетворению судом на основании нижеследующего.

Частью 4 ст. 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Как следует из ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 5.5 заключенного сторонами контракта за ненадлежащее выполнение продавцом обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 10 процентов цены контракта, что составляет 180 279,50 руб. и рассчитывается в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Подпунктом «а» п. 4 действующего в спорный период Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Из приведенных норм следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения поставщиком обязательства.

Ответчиком не учтено, что в рамках настоящего дела истец отыскивает штраф именно за нарушение условий контракта, касающихся требований к качеству отчужденного объекта, а не за нарушение сроков исполнения гарантийных обязательств.

Соответствующие доводы возражений подлежат отклонению судом.

Нарушение условий контракта со стороны ответчика подтверждено представленными в материалы дела документами, в том числе «Техническим заключением о состоянии строительных конструкций квартиры № 99 по ул. Гоголя, № 433, в г. Армавире Ж-17057-ТЗ», ответчиком выявленные дефекты устранены в ходе рассмотрения дела.

Обоснованность позиции истца о нарушении ответчиком условий контракта также подтверждает заключение проведенной по делу судебной экспертизы № 223/16.1 от 14.03.2019. Как было указано выше, скрытые недостатки квартиры заключаются в нарушении застройщиком строительных норм и правил, в том числе, нарушении структуры заделки швов между объемными блоками. При этом нарушение структуры заделки швов между объемными блоками не является следствием непроведения текущего и капитального ремонта здания с момента ввода его в эксплуатацию.

Таким образом, вменяемое ответчику нарушение условий контракта, с учетом результатов проведенной по делу экспертизы, ответчиком по существу не оспаривается.

Основания для освобождения от уплаты штрафа в соответствии с п. 5.7 контракта ответчиком не приведены, документально не обоснованы.

Довод ответчика о том, что исключительная вина застройщика в образовании соответствующих дефектов в спорной квартире не установлена, подлежит отклонению судом как необоснованный, поскольку, тем не менее, установлено нарушение ответчиком условий контракта, касающихся требований к качеству отчужденного объекта.

Аналогичный правовой подход отражен в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2019 № Ф08-12327/2018 по делу № А32-27691/2018.

Указание представителем ответчика в судебном заседании на возможное снижение штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ не может быть расценено судом как соответствующее мотивированное ходатайство.

Оснований для самостоятельного снижения штрафа судом не установлено.

Таким образом, требования о взыскании штрафа в размере 180 279,50 руб. подлежат удовлетворению судом.

Требования истца о взыскании расходов, понесенных на проведение экспертизы квартиры в размере 10 159 руб., не подлежат удовлетворению судом на основании следующего.

Как было указано выше, на основании заключенного между ООО «Армавиргражданпроект» и Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир договора № Ж-17057/52 от 22.05.2017 подготовлено (разработано) «Техническое заключение о состоянии строительных конструкций квартиры № 99 по ул. Гоголя, № 433, в г. Армавире Ж-17057-ТЗ».

Величина договорной цены на выполнение работ составила 10 159 руб.

Предметом заявления истца в данной части фактически является требование о возмещении расходов на внесудебную экспертизу (составление технического заключения), проведенную ООО «Армавиргражданпроект».

При оценке обоснованности отнесения на ответчика указанных расходов при рассмотрении настоящего искового заявления суд установил следующее.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с

рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно абз. второму п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1) перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ, не является исчерпывающим. Расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Исходя из взаимосвязи ст. 106 АПК РФ с положениями ст.ст. 64, 65 АПК РФ, за счет проигравшей стороны могут подлежать возмещению и расходы, связанные с получением в установленном порядке сведений о фактах, представляемых в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, для подтверждения обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (данная правовая позиция выражена в определениях Конституционного Суда от 25.09.2014 № 2186-О, от 04.10.2012 № 1851-О). При этом Конституционным судом РФ сформулированы критерии оценки таких расходов - связь их с рассмотрением дела, необходимость, оправданность и разумность.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее - Постановление № 23) заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК РФ.

Представленное в материалы дела «Техническое заключение о состоянии строительных конструкций квартиры № 99 по ул. Гоголя, № 433, в г. Армавире Ж-17057-ТЗ» принято судом в качестве относимого письменного доказательства при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 170 АПК РФ доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, указываются в мотивировочной части решения.

Вышеуказанное заключение оценено судом как одно из доказательств, подтверждающих правомерность позиции истца.

Вместе с тем, договор № Ж-17057/52 от 22.05.2017 заключен не администрацией муниципального образования город Армавир, а третьим лицом на стороне истца - Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир, как самостоятельным юридическим лицом.

Требования о взыскании расходов в названной части третьим лицом заявлены не были, равно как и не представлены доказательства фактического несения самих расходов в размере 10 159 руб. истцом.

При указанных обстоятельствах основания для отнесения суммы расходов в размере 10 159 руб. в пользу истца у суда отсутствуют, в удовлетворении требований истца в соответствующей части надлежит отказать.

Правовой подход, при котором заявленное истцом требование квалифицируется в качестве заявления о взыскании судебных расходов, также находит свое отражение в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 № 15АП-20397/2018 по делу № А32-43901/2017.

При этом, третье лицо не лишено возможности реализовать свое право на возмещение понесенных расходов в соответствующей части в установленном порядке при представлении документов, обосновывающих фактическое несение расходов.

Расходы на экспертизу, проведенную экспертом Рыковым Е.С



(НПП ООО «СтройТехЭкспертиза») подлежат распределению следующим образом.

Ответчиком в депозит арбитражного суда внесены денежные средства в счет оплаты экспертизы по делу в общей сумме 61 200 руб. на основании платежного поручения № 2588 от 23.10.2018.

В ходатайстве на оплату расходов по производству судебной экспертизы НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» просит произвести оплату за производство экспертного исследования в сумме 61 200 руб.

В силу ч. 1 ст. 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

При указанных обстоятельствах суд полагает возможным перечислить экспертному учреждению НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» заявленную им в ходатайстве на оплату расходов стоимость проведенной экспертизы, то есть в размере 61 200 руб., из средств, внесенных АО «Армавирский хлебопродукт» в депозит арбитражного суда на основании платежного поручения № 2588 от 23.10.2018.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а требования неимущественного характера (об обязанности выполнить работы по устранению дефектов) исполнены ответчиком в ходе рассмотрения искового заявления, требования в части взыскания штрафа удовлетворены судом в размере 180 279,50 руб., с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 408 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Ходатайство Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир об уточнении исковых требований отклонить.

Взыскать с АО «Армавирский хлебопродукт», г. Армавир (ОГРН/ИНН 1022300640482/2302010672) в пользу администрации муниципального образования город Армавир, г. Армавир (ОГРН/ИНН 1032300669444/2302020670) штраф в размере 180 279,50 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований и судебных расходов отказать.

Взыскать с АО «Армавирский хлебопродукт», г. Армавир (ОГРН/ИНН 1022300640482/2302010672) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 408 руб.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края из средств, внесенных 23.10.2018 АО «Армавирский хлебопродукт», г. Армавир (ОГРН/ИНН 1022300640482/2302010672), денежные средства в размере 61 200 руб. в счет оплаты экспертизы в рамках дела № А32-12082/2018 по следующим банковским реквизитам: Получатель – НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» (ИНН 2311185069, КПП 231101001); счет получателя (р/с) – 40702810630000009002 в Краснодарском Отделении № 8619 ПАО СБЕРБАНК г. Краснодар, БИК 040349602; кор.счет – 30101810100000000602.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления полного текста судебного акта в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В. Черный