



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ арбитражного суда первой инстанции

Дело № А32-25209/2019

г. Краснодар

«03» июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25.06.2020.

Полный текст решения изготовлен 03.07.2020.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Петруниной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савченко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску администрации муниципального образования город Краснодар (ОГРН 1022301606799, ИНН 2310032246), г. Краснодар, Краснодарского края к индивидуальному предпринимателю Салманову Мерабу Гасановичу (ОГРНИП 310230428000026, ИНН 230408220208), г. Геленджик, Краснодарского края, индивидуальному предпринимателю Скигину Илье Юрьевичу (ОГРНИП 319237500149318, ИНН 233461495002), г. Краснодар, Краснодарского края, третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю, ФГБУ ФКП Росреестра в лице филиала по Краснодарскому краю, индивидуальный предприниматель Чепиженко Иван Олегович (ОГРНИП 316237500078663, ИНН 231101521310), г. Краснодар, Краснодарского края, ООО «Чери» (ОГРН 1082349001118, ИНН 2349030843), г. Краснодар, Краснодарского края, о признании отсутствующим права собственности при участии:

стороны и третьи лица – не явились

установил:

Администрация муниципального образования город Краснодар (далее – истец, администрация), г. Краснодар, Краснодарского края обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Салманову Мерабу Гасановичу, г. Геленджик, Краснодарского края, индивидуальному предпринимателю Скигину Илье Юрьевичу, г. Краснодар, Краснодарского края и просит:

- признать отсутствующим право собственности Салманова Мераба Гасановича и Скигина Ильи Юрьевича на: одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м, одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, расположенные по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1, указав в решении, что оно является основанием для внесения регистрационной записи в Единый государственный реестр недвижимости о прекращении права собственности Салманова Мераба Гасановича и Скигина Ильи

Юрьевича на: одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м, одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, расположенные по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1, а также основанием для аннулирования в Едином государственном реестре недвижимости регистрационных записей от 18.02.2019 № 23:43:0129001:50587-23/001/2019-2 и № 23:43:0129001:50587-23/001/2019-1 и от 18.02.2019 № 23:43:0129001:50588-23/001/2019-2 и № 23:43:0129001:50588-23/001/2019-1.

- указать, что решение является основанием для снятия с государственного кадастрового учёта одноэтажного нежилого здания с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м и одноэтажного нежилого здания с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1.

В судебное заседание от ответчика - индивидуального предпринимателя Скигина Ильи Юрьевича поступил отзыв на иск.

Иных дополнительных документов и ходатайств от сторон и третьих лиц не поступило.

При таких обстоятельствах спор рассматривается судом по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие сторон и третьих лиц по имеющимся материалам дела. Аудиозапись судебного заседания не ведется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Салманову Мерабу Гасановичу и Скигину Илье Юрьевичу на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 23:43:0129001:47510 площадью 1119 кв.м с видом разрешенного использования «Объекты по оказанию услуг и обслуживанию населения в соответствии с общероссийским классификатором услуг населению площадью не более 350 кв.м, за исключением встроенных и (или) встроенно-пристроенных объектов в многоэтажных и среднеэтажных жилых домах: объекты розничной торговли; иные объекты по оказанию услуг и обслуживанию населения» по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 05.03.2019

Согласно выписке из ЕГРН на объект недвижимости от 05.03.2019 № 23/001/050/2019-6422 в пределах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:47510 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1, расположено одноэтажное нежилое здание (нежилое вспомогательное здание) с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м, принадлежащее на праве общей долевой собственности Салманову М.Г. и Скигину И.Ю., о чём в Едином государственном реестре недвижимости сделаны соответствующие записи регистрации от 18.02.2019 № 23:43:0129001:50587-23/001/2019-2, № 23:43:0129001:50587-23/001/2019-1 соответственно.

Согласно выписке из ЕГРН на объект недвижимости от 06.03.2019 № 23/001/050/2019-7539 в пределах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:47510 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1, расположено одноэтажное нежилое здание (нежилое вспомогательное здание) с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, принадлежащее на праве общей долевой собственности Салманову М.Г. и Скигину И.Ю., о чём в Едином государственном реестре недвижимости сделаны соответствующие записи регистрации от 18.02.2019 № 23:43:0129001:50588-23/001/2019-2, № 23:43:0129001:50588-23/001/2019-1 соответственно.

Согласно данных фотоматериала, полученного в результате визуального осмотра, установлено, что на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:47510 проводятся строительные работы по возведению двух одноэтажных строений.

Техническим заключением «О капитальности и функциональном назначении одноэтажных строений по ул. им. Сергея Есенина, 133/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара» установлено, что обследованные одноэтажные строения павильонов по ул. им. Сергея Есенина, 133/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара, в соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, не являются объектами недвижимости, так как не связаны прочно с землей через фундамент, то есть их перемещение без несоразмерного ущерба их назначению разборных элементов и не имеют фундаментов, отвечающих требованиям СНиП 2.02.01-83 «Основания зданий и сооружений» для капитальных зданий.

По сведениям департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар, градостроительный план земельного участка, разрешение на строительство объектов капитального строительства на данный земельный участок не выдавались. Вышеуказанный земельный участок расположен в территориальной зоне «Зоны застройки многоэтажными жилыми домами» (Ж.2).

В администрации Прикубанского внутригородского округа города Краснодара информация о выдаче разрешения на строительство или иной разрешительной документации по указанному адресу отсутствует.

Указанные обстоятельства послужили администрации основанием обращения в арбитражный суд с исковым заявлением о признании права собственности отсутствующим.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами и иными способами, предусмотренными в законе.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление № 10/22), в случаях, когда запись в государственном реестре нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

На основании статьи 130 ГК РФ и абзаца третьего статьи 1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основным критерием отнесения вещи к недвижимости является ее прочная связь с землей, при которой перемещение вещи без несоразмерного ущерба ее назначению невозможно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Противоречия между правами на недвижимость и сведениями о них, содержащимися в реестре могут быть устранены судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на это недвижимое имущество.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1160/13 указано, что термин «объект капитального строительства» является специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому он не может подменять собой правовую категорию «объект недвижимого имущества».

Как отметил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в вышеуказанном постановлении, требования о государственной регистрации прав установлены только в отношении недвижимости как категории гражданского права, если объект является вспомогательным и не имеет самостоятельного назначения, такие объекты не могут рассматриваться в качестве отдельных гражданских прав.

Вопрос о том, является ли конкретное имущество недвижимым, должен разрешаться с учетом назначения этого имущества и обстоятельств, связанных с его созданием.

Таким образом, поскольку понятие объекта недвижимости является правовой категорией, именно суд, исходя из имеющихся в деле доказательств, оценив их в совокупности, может дать оценку отвечает ли объект признакам объекта недвижимости или нет.

Объект недвижимого имущества, тесно связанный с землей, должен соответствовать так же следующим критериям: обладание объектом полезными свойствами, которые могут быть использованы независимо от земельного участка, на котором он находится; обладание объектом полезными свойствами, которые могут быть использованы независимо от других находящихся на общем земельном участке зданий, сооружений, иных объектов недвижимого имущества в предпринимательской или иной экономической деятельности собственника такого имущественного комплекса; невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению, так же его создание должно быть разрешено с соблюдением всех норм градостроительного законодательства и земельный участок, должен быть предоставлен именно под возведением объектов капитального строительства.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 12576/11, в таких случаях нарушением прав истца является сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на соответствующее имущество и при подобных обстоятельствах нарушенное право истца восстанавливается исключением из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности ответчика на соответствующий объект.

Согласно позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 04.09.2012 № 3809/12, сам по себе факт регистрации объекта как недвижимого имущества в отрыве от его физических характеристик в ЕГРП не означает, что объект является недвижимой вещью и не является препятствием для предъявления иска о признании права на объект отсутствующим.

Таким образом, наличие государственной регистрации права само по себе не означает, что спорное имущество, права на которое зарегистрированы в ЕГРП, является недвижимым. Государственная регистрация - явление вторичного порядка, которое не отменяет и не изменяет статуса вещи, а лишь фиксирует права на нее. Объект недвижимости должен объективно существовать и до государственной регистрации, но права на объект недвижимости возникают после государственной регистрации.

Государственная регистрация в ЕГРП прав на некапитальный объект, не являющийся объектом недвижимости, не соответствует законодательству и нарушает законные права на земельный участок, на котором расположен спорный объект.

В пункте 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, определяющей основные понятия, используемые в названном Кодексе, объект капитального строительства обозначен как здание, строение, сооружение, объекты незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Техническими критериями отнесения имущества к недвижимому являются также монтаж имущества на специально возведенном для него фундаменте, подведение к нему стационарных коммуникаций, принадлежность строения к капитальным объектам, невозможность перемещения объекта без ущерба для него.

В целях установления признаков капитальности у спорных объектов определением суда от 11.11.2019 по ходатайству истца назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО НПП «СтройТехЭкспертиза» (350024, г. Краснодар, ул. Ангарская, д. 2/2, оф. 53), экспертам Даниеляну Сурену Артуровичу и Данилову Михаилу Илларионовичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Установить технические характеристики спорных объектов с кадастровыми номерами 23:43:0129001:50587 и 23:43:0129001:50588, расположенные по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1 (площадь, площадь застройки, этажность, материал и глубину залегания фундамента, высоту и материал стен и перекрытий и т.п.).

2. Являются ли спорные объекты объектами капитального строительства, прочно связанными с землей, и возможно ли перемещение данных объектов без несоразмерного ущерба для их целевого назначения? Установить по каким признакам спорные объекты являются или не являются объектами капитального строительства.

3. Соответствуют ли одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м и одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47510 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1, требованиям градостроительных, строительных, санитарно-гигиенических, противопожарных норм и правил, а также параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки муниципального образования город Краснодар, нормам в части расположения относительно соседних объектов недвижимости, границ земельного участка, территории общего пользования? Если не соответствуют, то установить указанные несоответствия, а также процент нарушений предельно допустимых параметров строительства.

4. Создают ли данные объекты угрозу жизни и здоровью граждан, а также нарушают ли права и охраняемые законом интересы других лиц сохранение в существующем виде указанного строения, а также пояснить, являются ли недостатки устранимыми с указанием способа их устранения?

В заключении № 296/16.1 от 17.02.2020 эксперты, предупрежденные об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, пришли к следующим выводам:

1. По результатам проведенного в соответствии с действующими требованиями СП 118.13330.2012* и СП 13-102-2003 экспертного осмотра и натурных измерений спорных объектов с к/н 23:43:0129001:50587, 23:43:0129001:50588, расположенных в границах земельного участка с к/н 23:43:0129001:47510 по адресу: г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. им. Сергея Есенина, д. 133/1, экспертами определены их конструктивные решения и технико-экономические показатели.

- мобильное здание с к/н 23:43:0129001:50587 -
- размеры в плане 9,0 x 8,0 x 4,0 x 5,0 x 6,0 м;
- здание имеет 1 надземный этажа;

- высота здания от отметки земли до наивысшего конструктивного элемента (конька кровли) составляет 3,8 м;

- площадь застройки здания по его внешнему обводу в уровне цоколя составляет 63,0 кв.м;

- строительный объем здания в пределах внешних поверхностей наружных ограждающих конструкций, составляет 240 куб.м;

- общая площадь здания в пределах внутренних поверхностей наружных стен, составляет 60,3 кв.м;

- фундамент: отсутствует. Пространственная рама здания установлена по грунту. В уровне нижних поясов пространственной рамы выполнена бетонная стяжка пола толщ. 100 мм по естественному основанию в опалубке из бордюрного камня. Бетонная стяжка пола не может являться фундаментом по той причине, что ее конструктивное исполнение не соответствует требованиям СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений», предъявляемым к фундаментам капитальных сооружений. Данное обстоятельство также подтверждается выводами содержащимися в техническом заключении подготовленном МБУ «Институт горкадастрпроект» (см. том 1 л. д. 30 - 41);

- конструктивное исполнение: пространственная рама из стального замкнутого профиля 100x100 мм, наружное заполнение - стеновые сэндвич-панели толщ. 100 мм и стоечно-ригельное витражное остекление, кровля выполнена из металлических профилированных листов уложенных по прогонам стальных ферм. По периметру здания выполнена отмостка из тротуарной плитки. Системы инженерно-технического обеспечения: электроснабжение; водоснабжение; канализация;

- на дату проведения экспертного осмотра здание эксплуатировалось в качестве магазина продовольственных товаров.

- мобильное здание с к/н 23:43:0129001:50588 -

- размеры в плане 43,0 x 8,0 м;

- здание имеет 1 надземный этажа;

- высота здания от отметки земли до наивысшего конструктивного элемента (конька кровли) составляет 3,8 м;

- площадь застройки здания по его внешнему обводу в уровне цоколя составляет 344 кв.м;

- строительный объем здания в пределах внешних поверхностей наружных ограждающих конструкций, составляет 1 307 куб.м;

- общая площадь здания в пределах внутренних поверхностей наружных стен, составляет 328,2 кв.м;

- фундамент: отсутствует. Пространственная рама здания установлена по грунту. В уровне нижних поясов пространственной рамы выполнена бетонная стяжка пола толщ. 100 мм по естественному основанию в опалубке из бордюрного камня. Бетонная стяжка пола не может являться фундаментом по той причине, что ее конструктивное исполнение не соответствует требованиям СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений», предъявляемым к фундаментам капитальных сооружений. Данное обстоятельство также подтверждается выводами содержащимися в техническом заключении подготовленном МБУ «Институт горкадастрпроект» (см. том 1 л. д. 30 - 41);

- конструктивное исполнение: пространственные рамы из стального замкнутого профиля 100x100 мм, наружное заполнение - стеновые сэндвич-панели толщ. 100 мм и стоечно-ригельное витражное остекление, кровля выполнена из металлических профилированных листов уложенных по прогонам стальных ферм. По периметру здания выполнена отмостка из тротуарной плитки. Системы инженерно-технического обеспечения: электроснабжение; водоснабжение; канализация;

- на дату проведения экспертного осмотра здание эксплуатировалось в качестве магазинов продовольственных и не продовольственных товаров.

2. Сравнив требования пунктов 3.1, 3.2, 10.1 и приложения А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения», с данными полученными по результатам проведенного экспертного осмотра спорных объектов с к/н 23:43:0129001:50587 и 23:43:0129001:50588 определено, что указанные объекты в силу своих принятых конструктивных решений имеют пониженный класс ответственности сооружений КС-1 (мобильные сборно-разборные сооружения). То есть, исследованные здания не имеют прочной связи с землей и могут быть перемещены без несоразмерного ущерба для их целевого назначения.

Сравнив требование п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ, с данными полученными по результатам проведенного экспертного осмотра определено, что спорные объекты с к/н 23:43:0129001:50587 и 23:43:0129001:50588 по ул. им. Сергея Есенина, 133/1, в силу своего конструктивного исполнения (мобильные здания) не являются объектами капитального строительства.

3. Исследованные объекты с к/н 23:43:0129001:50587 и 23:43:0129001:50588 по ул. им. Сергея Есенина, 133/1, соответствуют градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории МО г. Краснодар (утв. решением городской Думы Краснодара от 30.01.2007 г. № 19 п. 6), предъявляемым к объектам находящимся в территориальной зоне Ж.2, в части основного вида разрешенного использования земельного участка, его площади и процента застройки, а также в части принятой этажности зданий и их отступов от границ земельного участка и от территорий общего пользования. То есть, исследованные объекты соответствуют требованиям ПЗЗ г. Краснодар в полном объеме.

Спорные объекты с к/н 23:43:0129001:50587 и 23:43:0129001:50588 по ул. им. Сергея Есенина, 133/1, в части принятых архитектурных и объемно-планировочных решений соответствуют требованиям СП 1.13130.2009 и СП 118.13330.2012, предъявляемым к проектированию и строительству аналогичных объектов. В части принятых конструктивных решений соответствуют требованиям СП 14.13330.2018, СП 16.13330.2017, СП 17.13330.2017, СП 70.13330.2012 и строительным нормам Краснодарского края СНКК 22-302-2000, ТСН 22-302-2000, предъявляемым к объектам, возводимым в местах с сейсмическим воздействием. Спорные объекты соответствуют санитарно-гигиеническим требованиям СП 52.13330.2016, предъявляемым к естественному освещению на рабочих местах. Спорные объекты в части принятых архитектурных, объемно-планировочных и конструктивных решений, а также в части примененных строительных материалов и принятых противопожарных разрывов соответствуют требованиям Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», требованиям Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» и требованиям СП 4.13130.2013 и СП 5.13130.2009. Исследованные объекты, в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, не оказывают прямого или косвенного негативного воздействия на окружающую среду обитания и здоровье человека и не создают опасности причинения вреда окружающей среде обитания и здоровью человека в результате их эксплуатации.

4. Спорные объекты с к/н 23:43:0129001:50587 и 23:43:0129001:50588 по ул. им. Сергея Есенина, 133/1, в соответствии с требованиями СП 13-102-2003, находятся в нормативном уровне технического состояния - категория технического состояния, при котором количественное и качественное значение параметров всех критериев оценки технического состояния строительных конструкций объектов соответствуют требованиям нормативных документов (СНиП, ТСН, ГОСТ, ТУ и т.д). Следовательно, спорные

объекты своим техническим состоянием, угрозу для жизни граждан не создают. Ввиду того, что спорные объекты соответствуют санитарным и экологическим правилам и нормам, угрозу для здоровья граждан они не создают. Вопрос о нарушении прав и законных интересов третьих лиц выходит за пределы компетенции судебных экспертов строителя и землеустроителя в виду того, что носит правовой характер.

Представленное экспертное заключение по форме и содержанию соответствует требованиям части 1 статьи 86 АПК РФ.

Выводы экспертов понятны, в связи с чем, исследования каких-либо иных обстоятельств, а также дополнительных разъяснений не требуется.

Поскольку процедура назначения и проведения экспертизы полностью соблюдена, а заключение экспертов соответствует предъявляемым законом требованиям и является достаточно ясным и полным, а потому не вызывает сомнений в его обоснованности, суд признает его допустимым доказательством по делу.

Исследовав и оценив в соответствии со статьями 64, 68 и 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение эксперта № 296/16.1 от 17.02.2020 судом установлено, что спорные объекты, принадлежащие ответчикам на праве общей долевой собственности не являются объектами капитального строительства.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований, в связи с чем таковые подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы ответчика – индивидуального предпринимателя Скигина Ильи Юрьевича по оплате судебной экспертизы в сумме 50000 руб. возмещению не подлежат.

Расходы по госпошлине за рассмотрение настоящего иска и заявления о принятии обеспечительных мер подлежат отнесению на ответчиков и взысканию в доход Федерального бюджета РФ, в связи с освобождением истца от ее уплаты в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, размер государственной пошлины составляет 6000 рублей.

По исковым заявлениям о признании права, в том числе права собственности, права пользования, права владения, права распоряжения, государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных для исковых заявлений неимущественного характера (часть 2 статьи 103 АПК РФ).

Согласно пункту 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в случае, когда решение принято против нескольких ответчиков, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются судом с данных ответчиков как содолжников в долевом обязательстве, независимо от требований истца взыскать такие расходы лишь с одного или нескольких из них.

Таким образом, в доход Федерального бюджета РФ подлежит взысканию с ответчиков государственная пошлина за рассмотрение искового заявления в сумме 12000 руб. (6000 руб. х 2 объекта спора) и за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер – 3000 руб., итого следует взыскать по 7500 руб. госпошлины с каждого ответчика.

Руководствуясь статьями 167 – 170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать отсутствующим право общей долевой собственности Салманова Мераба Гасановича и Скигина Ильи Юрьевича на одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м и одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, расположенные по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1.

Снять с государственного кадастрового учета одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50587 площадью 60,3 кв.м и одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером 23:43:0129001:50588 площадью 328,2 кв.м, расположенные по адресу: г. Краснодар, ул. им. Сергея Есенина, 133/1.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Салманова Мераба Гасановича (ОГРНИП 310230428000026, ИНН 230408220208), г. Геленджик, Краснодарского края в доход Федерального бюджета РФ 7500 руб. государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Скигина Ильи Юрьевича (ОГРНИП 319237500149318, ИНН 233461495002), г. Краснодар, Краснодарского края в доход Федерального бюджета РФ 7500 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Ростов-на-Дону.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.В. Петрунина