



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
02 ноября 2020 года

Дело № А32-38724/2018

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Алферовской В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Арутюновой Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динскаягазстрой» (ОГРН 1092330000476, ИНН 2330037845) _____ к Администрации Муниципального образования Новотитаровское Сельское Поселение в Составе Муниципального образования Динской район (ОГРН 105231693120, ИНН 2330031970) _____ о взыскании 1 727 590 руб. 01 коп., _____ при участии в судебном заседании: от истца: Рудакова Р. В. (доверенность), Дробыш В.В. (директор), Хейло В.В. (доверенность), Степаненко Н.Н. (доверенность), Новиков В.И. (доверенность), _____ от ответчика: Сарапулова В. В. (доверенность), _____ от эксперта: Рыков С.Н. (паспорт), _____ установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Динскаягазстрой» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Администрации Муниципального образования Новотитаровское Сельское Поселение в Составе Муниципального образования Динской район о взыскании 1 727 590 руб. 01 коп., в том числе: 945 498 руб. задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту № 0318300489215000019-0209314-01 от 20.11.2015г.

Истец неоднократно уточнял размер исковых требований, в т.ч. после проведения судебной экспертизы. Согласно заявлению от 03.07.2019г. ООО «Динскаягазстрой» просит взыскать 1 482 390 руб. задолженности по оплате выполненных работ, неустойку в размере 396 465 руб. 21 коп., в части взыскания штрафа принять отказ от исковых требований и взыскать расходы по проведению экспертизы с ответчика в размере 150 000 руб.

Определением от 03 июля 2019г. данное уточнение принято судом к рассмотрению, в части взыскания штрафа в размере 627 172 руб. 16 коп. производство по делу прекращено.

Таким образом, в судебном заседании рассматриваются требования истца о взыскании 1 482 390 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 396 465

руб. 21 коп. неустойки, а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. и расходов по проведению экспертизы в размере 150 000 руб.

Ответчик, - Администрация Муниципального образования Новотитаровское Сельское Поселение в Составе Муниципального образования Динской район, возражает против удовлетворения исковых уточненных требований, доводы изложены в отзыве от 27.11.2018 № 2415/02-24.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 декабря 2018 года по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено автономной некоммерческой организации «Негосударственный судебноэкспертный центр «ФИНЭКА». По итогам проведенной судебной экспертизы в материалы дела представлено комплексное экспертное заключение. Эксперты Шиян А.С., Изотов Н.Д., Бальченко Я.В. были вызваны в судебное заседание (19 августа 2019 года), дали пояснения по всем возникшим у сторон и суда вопросам.

По ходатайству истца определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18 декабря 2019 года по делу назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «СтройТехЭкспертиза».

15 мая 2020 года в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заключение эксперта по настоящему делу.

Эксперт Рыков С.Н. в судебном заседании ответил на вопросы сторон и суда по экспертному заключению.

В судебном заседании объявлен перерыв до 14 час. 00 мин. 30 июня 2020 года. После перерыва заседание продолжено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, приняв во внимание экспертные заключения, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

20 ноября 2015 года между администрацией Новотитаровского сельского поселения Динского района (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Динскаягазстрой» (далее - ООО «Динскаягазстрой», Подрядчик), далее именуемые Стороны, действуя в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" был заключен муниципальный контракт №0318300489215000019-0209314-01 (далее - Контракт), согласно которому: Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ по объекту: Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района 2 этап газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и Х. Осечки.

Согласно п. 2.1 Контракта стоимость всех подлежащих выполнению работ согласована сторонами в размере 30 413 110,30 (тридцать миллионов четыреста тринадцать сто десять тысяч) рублей, 30 копеек, НДС не предусмотрен.

В силу п. 11.1 Контракта оплата за выполненные работы производится Заказчиком в течение 30 дней после выполнения работ и предоставления

справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-2) с приложением к ней акта приемки выполненных всего комплекса работ (форма КС-2), подписанного Заказчиком и представителями технического надзора.

Истец в исковом заявлении указал, что в 2016 году между администрацией Новотитаровского сельского поселения Динского района и ООО «Динскаягазстрой» было заключено дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту №0318300489215000019-0209314-01, в соответствии с которым п. 2.1 был изложен в следующей редакции:

«Сумма контракта составляет 31 358 608, 30 (Тридцать один миллион триста пятьдесят восемь тысяч шестьсот восемь) рублей, 30 копеек».

Полагая, что цена контракта в соответствии с дополнительным соглашением увеличилась на 945 498 рублей, а факт выполнения дополнительных работ отражен в акте выполненных работ по форме КС-2 №1 от 05 октября 2016 г. на сумму 945 498 рублей, который не подписан ответчиком, истец нарочно вручил Администрации претензию от 15.08.2018 года №11, о чем свидетельствует отметка на письме-претензии.

Поскольку ответчик работы в полном объеме не оплатил, истец повторно, - 22.08.2018 года, направил ответчику претензию в порядке досудебного урегулирования спора.

Из ответов, поступивших в адрес Истца следует, что Ответчик не признает имеющуюся задолженность, заявляет о том, что приложенные к претензии документы в адрес администрации Новотитаровского сельского поселения не поступали.

Неисполнение требований истца по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В период возникновения спорных правоотношений порядок заключения государственных контрактов был регламентирован нормами Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик поясняет следующее.

С соблюдением требований 44-ФЗ Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» между истцом и ответчиком заключен Муниципальный контракт от 20.11.2015 года на сумму 30 413 110,30 руб. (тридцать миллионов четыреста тринадцать тысяч сто десять руб. 30 коп.).

В декабре 2016 года завершены работы по строительству 2-го этапа объекта «Газоснабжение села Примачи и хутора Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района».

Сторонами по Муниципальному контракту от 20.11.2015 года выполнены все обязательства, выполнены требования контролирующих органов, подписаны соответствующие заключения и акты на сумму 30 413 110 руб. 30 коп. Иных дополнительных соглашений и изменений условий контракта между сторонами не было согласовано.

В материалы дела ответчиком представлены копии платежных поручений на общую сумму 30 413 110 руб. 30 коп.

Поскольку между сторонами возник спор по объему и качеству выполненных подрядчиком работ, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 декабря 2018 года удовлетворено ходатайство истца о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Производство экспертизы поручено автономной некоммерческой организации «Негосударственный судебно-экспертный центр «ФИНЭКА».

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить объем и стоимость фактически комплекса работ, выполненных ООО «Динскаягазстрой» на объекте «Газоснабжение хуторов Примачи и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района 2 этап газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примачи и х. Осечки» расположенном по адресу: Краснодарский край, Динской район,

2. Определить соответствие указанных работ условиям муниципального контракта от 20 ноября 2015 года №0318300489215000019-0209314-01 проектно-сметной документации, актам выполненных работ, дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года.

3. Определить необходимость выполнения дополнительных работ, были ли включены дополнительные работы в сметную документацию.

4. Определить вносились ли изменения в проектно-сметную документацию.

Согласно комплексному заключению экспертов от 14 июня 2019 года экспертами были сделаны следующие выводы:

1) Определить точный, детализированный объем и стоимость выполненных работ не представляется возможным.

Однако, Эксперты считают необходимым пояснить, что по результатам проведенного комплекса визуальных, инструментальных и камеральных исследований, установлены расхождения при строительстве от проектно-сметной документации, в том числе в части увеличения линейных размеров газопровода и необходимых сопутствующих работ.

2) Определить точное, детализированное соответствие выполненных работ условиям муниципального контракта от 20 ноября 2015 года №0318300489215000019-0209314-01, проектно-сметной документации, актам

выполненных работ, дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года не представляется возможным.

Однако, Эксперты считают необходимым пояснить, что по результатам проведенного комплекса визуальных, инструментальных и камеральных исследований, установлены расхождения при строительстве газопровода, от условий муниципального контракта от 20 ноября 2015 года №0318300489215000019-0209314-01, проектно-сметной документации, актов выполненных работ, дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года в том числе в части увеличения линейных размеров газопровода и необходимых сопутствующих работ.

3) В результате всестороннего исследования фактического состояния объекта и представленной документации, Эксперты пришли к выводу о необходимости выполнения дополнительных работ.

Дополнительные работы не были включены в сметную документацию.

4) В проектную документацию изменения вносились.

В сметную документацию изменения не вносились

Истец не согласился с выводами экспертов, представил суду рецензию на экспертное заключение, подготовленную ООО «Альгор».

Представленная в материалы дела рецензия на заключение экспертизы не может являться доказательством, опровергающим выводы данной экспертизы, поскольку процессуальное законодательство не предусматривает рецензирование экспертных заключений.

Рецензия содержит лишь субъективную оценку действий экспертов, в то время как доказательства по делу подлежат судебной оценке.

Вместе с тем, поскольку эксперты не определили объем и стоимость фактически комплекса работ, выполненных ООО «Динскаягазстрой» на объекте «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района 2 этап газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки» расположенном по адресу: Краснодарский край, Динской район, соответствие указанных работ условиям муниципального контракта от 20 ноября 2015 года №0318300489215000019-0209314-01 проектно-сметной документации, актам выполненных работ, дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года, суд, с учетом необходимости специальных познаний для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, удовлетворил ходатайство истца о назначении повторной экспертизы.

Определением от 18 декабря 2019 года проведение повторной экспертизы поручено ООО «СтройТехЭкспертиза», эксперту Рыкову Сергею Никифоровичу.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Определить объем и стоимость фактически комплекса работ, выполненных ООО «Динскаягазстрой» на объекте «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района 2 этап газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки» расположенном по адресу: Краснодарский край, Динской район.

2. Определить соответствие указанных работ условиям муниципального контракта от 20 ноября 2015 года №0318300489215000019-0209314-01 проектно-сметной документации, актам выполненных работ, дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года.

3. Определить необходимость выполнения дополнительных работ, были ли включены дополнительные работы в сметную документацию, вносились ли изменения в проектно-сметную документацию.

В заключении эксперта № 301/16.1 от 12.05.2020г. сделаны следующие выводы:

1) Объём и стоимость фактического комплекса работ, выполненного ООО «Динскаягазстрой» на объекте «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района 2 этап газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки» расположенном по адресу: Краснодарский край, Динской район, составляет 30 295 825,36 руб.

2) Указанные работы, выполненные ООО «Динскаягазстрой» на объекте: «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района. 2 этап Газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки, частично соответствуют условиям муниципального контракта от 20 ноября 2015 года № 0318300489215000019-0209314-01. Несоответствие условиям контракта выражено в части не выполнения объёмов работ в виде длины прокладки подземных переходов на сумму равную 117 284,94 руб.

Работы ООО «Динскаягазстрой» выполнялись в соответствии с проектными решениями с учётом изменений и корректировок в процессе производства работ по муниципальному контракту. При этом имеются несоответствия в выполнении объёмов работ образовавшиеся в результате изменения проектных решений, что привело к снижению фактически выполненных работ обследованного объекта, так как корректировка проектных решений согласно письму № 2932/02-24 от 23.11.2016 г., и задания на проектирование от 23.11.2016г. (корректировка) выполнялась без пересчета сметной документации.

Работы по прокладке газопроводов отраженные в актах приемки выполненных работ КС-2 частично не соответствуют работам, отраженным в акте приемки газопроводов и газоиспользующей установки для проведения комплексного опробования (пуско-наладочных работ), представленном на листе 66 тома 2 дела №А32-38724/2018.

Частичное несоответствие выражается в длине газопроводов, а именно:

- дополнительной прокладки трубы стальной Ду = 108x4мм-5,6м.,
- дополнительно выполненных работ по устройству подземных переходов Ду=400x36,3-48м, Ду=315x28,660,315x27,5-38,00м.
- фактически невыполненных работ по прокладке подземных переходов, но отраженных в актах КС-2 Ду=250x22,7-115,00м, Ду=225x20,5-38,00м.

Выполнение дополнительных ООО «Динскаягазстрой» работ на объекте: «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района. 2 этап Газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки, отражённых в локальном сметном расчёте б/н на сумму 945 498,00 руб. к дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года не подтверждается исполнительной документацией и не соответствует представленной в деле проектно-сметной документации, с учётом внесённых изменений, а также акту приёмки газопроводов и газоиспользующей установки для проведения комплексного опробования (пуско-наладочных работ) «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района, 2 этап».

3) По результатам проведённых исследований определено, что выполнение дополнительных работ подрядной организацией ООО «Динскаягазстрой», частично не предусмотренные муниципальным контрактом, проектной документацией и техническим заданием, а именно: прокладки трубы стальной Ду = 108 x 4 мм - 5,6 м; устройства подземных переходов в х. Осечки Ду = 400 x 36,3-48 м; Ду = 315 x 28,6, 315 x 27,5-52,50 м, являлись необходимыми для целей достижения предусмотренного муниципальным контрактом результата для полного завершения цикла строительных работ в целях сдачи в эксплуатацию линейного объекта строительства.

Дополнительные работы, отражённые в локальной смете и в акте КС-2 №1 от 05.10.2016 г. на сумму 945 498,00 руб., в части прокладки дополнительных газопроводов диаметром до . 110 мм - 570,0 м (п.12,16,18 сметы); диаметром до 225 мм - 53,5 м. (п.п. 20,23) фактически не выполнялись.

По результатам проведённых исследований представленных документов, находящихся в материалах арбитражного дела, а также по результатам обследования линейного объекта капитального строительства определено, что вышеуказанные изменения (письма и договор) в проектно-сметную документацию вносились без пересчёта сметной документации.

Представленное в материалы дела заключение не содержит каких-либо противоречий, сомнений в его достоверности не имеется.

В судебном заседании эксперт Рыков С.Н. ответил на уточняющие вопросы суда и сторон.

Представленное в материалы дела экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не имеет недостатков, которые бы позволили суду признать его ненадлежащим доказательством по делу.

Доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования или неправильном ее применении, а также доказательств, свидетельствующих о том, что эксперт пришел к неправильным выводам, истцом не представлено.

Таким образом, факт выполнения подрядчиком работ по акту №1 от 05.10.2016 г. на сумму 945 498,00 руб. опровергнут заключением эксперта Рыкова С.Н.. Выполнение дополнительных ООО «Динскаягазстрой» работ на объекте: «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района. 2 этап Газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки, отражённых в локальном сметном расчёте б/н на сумму 945 498,00 руб. к дополнительному соглашению к муниципальному контракту от 2016 года не подтверждается исполнительной документацией и не соответствует представленной в деле проектно-сметной документации, с учётом внесённых изменений, а также акту приёмки газопроводов и газоиспользующей установки для проведения комплексного опробования (пуско-наладочных работ) «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района, 2 этап».

Кроме того, экспертные заключения подтверждают, что работы ООО «Динскаягазстрой» выполнялись в соответствии с проектными решениями с учётом изменений и корректировок в процессе производства работ по муниципальному контракту. При этом имеются несоответствия в выполнении объёмов работ образовавшиеся в результате изменения проектных решений, что привело к

снижению фактически выполненных работ обследованного объекта, так как корректировка проектных решений согласно письму № 2932/02-24 от 23.11.2016 г., и задания на проектирование от 23.11.2016г. (корректировка) выполнялась без пересчета сметной документации.

Работы по прокладке газопроводов отраженные в актах приемки выполненных работ КС-2 частично не соответствуют работам, отраженным в акте приемки газопроводов и газоиспользующей установки для проведения комплексного опробования (пуско-наладочных работ).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в качестве основания своих требований или возражений.

С учетом установленных по делу обстоятельств, выводов эксперта в заключении по первому вопросу экспертного заключения, что объем и стоимость фактического комплекса работ, выполненного ООО «Динскаягазстрой» на объекте «Газоснабжение хуторов Примаки и Осечки Новотитаровского сельского поселения Динского района 2 этап газопроводы высокого и низкого давления и ШРП в х. Примаки и х. Осечки» расположенном по адресу: Краснодарский край, Динской район, составляет 30 295 825,36 руб., а также доказательства перечисления Подрядчику денежных средств по спорному контракту в размере 30 413 110 руб. 30 коп., оснований для удовлетворения требований в части взыскания с ответчика задолженности в размере 1 482 390 руб. у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требований истца о взыскании 1 482 390 руб. следует отказать.

В связи с тем, что в удовлетворении взыскания основной суммы задолженности отказано, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований в части взыскания неустойки.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, с учетом отказа в удовлетворении уточненных исковых требований, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 31 789 руб. 00 коп. за рассмотрение возникшего между сторонами спора арбитражным судом, относятся на истца

При подаче иска истец оплатил государственную пошлину в общем размере 30 276 руб., при этом государственная пошлина по увеличенным требованиям подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета в размере 1 513 руб. 00 коп..

Судебные расходы по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на истца, следовательно, оснований для удовлетворения требования истца о возмещении ему ответчиком расходов на оплату услуг представителя и проведения экспертизы не имеется.

Определением суда от 20 февраля 2020 года назначено судебное заседание для рассмотрения ходатайства автономной некоммерческой организации «Негосударственный судебно-экспертный центр «ФИНЭКА» об оплате экспертного заключения. По результатам рассмотрения судом принято определение (резолютивная часть от 18 июня 2020 года).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110-112, 167-170, 176, 181, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении исковых (уточненных) требований отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динскаягазстрой» в доход федерального бюджета 1 513 руб. 00 коп. государственной пошлины.

3. Финансовому отделу Арбитражного суда Краснодарского края произвести перечисление денежных средств в размере 150 000 руб. 00 коп., поступившие на депозитный счет суда по платежному поручению № 254 от 16.10.2019 года, с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края, на расчетный счет ООО «СтройТехЭкспертиза» (ИНН 2311185069) за оплату судебной экспертизы при представлении последним реквизитов для перечисления.

3. Настоящее решение может быть обжаловано в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Краснодарского края.

СУДЬЯ

В.В. Алферовская