



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

резольютивная часть

Дело № А32-6689/2019

г. Краснодар

18 ноября 2020 года

Резольютивная часть решения оглашена 26 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2020 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Чуриковым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914) к обществу с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй», г. Краснодар (ИНН 2311222176), третье лицо: муниципальное казенное учреждение муниципального образования город Краснодар «Единая служба заказчика», г. Краснодар, о взыскании неосновательного обогащения в виде суммы неотработанного аванса в размере 21695922 рубля, неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 578557 рублей 92 копейки и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 124380 рублей 05 копеек.

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй», г. Краснодар (ИНН 2311222176) к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914) о признании незаконным отказа ООО МТУ «ЮКС» от заказов № 1, 2, 3 к договору субподряда №1083/2018-шк1100, изложенный в уведомлении №36 от 16.01.2019 г. по основаниям, предусмотренным п. 12.4.1 договора,

при участии в заседании:

от истца: Оселедко А.Н. – доверенность от 12.05.2020 г.,

от ответчика: Адилханов Р.М. – доверенность от 28.02.2019 г.,

от третьего лица: Лимаренко А.В. – доверенность от 10.12.2019 г. №147,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй» о взыскании неосновательного обогащения в виде суммы неотработанного аванса в размере 21695922 рубля, неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 578557 рублей 92 копейки и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 124380 рублей 05 копеек.

Определением от 16 апреля 2019 года, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора муниципальное казенное учреждение «Единая служба заказчика».

Определением от 08 сентября 2020 года, суд принял к производству встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой» о признании незаконным отказа ООО МТУ «ЮКС» от заказов № 1, 2, 3 к договору субподряда №1083/2018-шк1100, изложенный в уведомлении №36 от 16.01.2019 г. по основаниям, предусмотренным п. 12.4.1 договора, для его совместного рассмотрения с первоначальными исковыми требованиями.

Основания первоначальных исковых требований изложены в исковом заявлении.

Истец в итоговом судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик исковые требования не признал, настаивал на удовлетворении встречных исковых требований.

Первоначальный истец встречные исковые требования не признал. Также истцом было заявлено о пропуске ответчиком срока исковой давности для предъявления иска.

Третье лицо поддержало позицию первоначального истца.

В судебном заседании, проходившем 12 октября 2020 года, для изучения материалов дела был объявлен перерыв до 16 часов 30 минут 19 октября 2020 года. Информация о перерыве была размещена на сайте Верховного суда РФ в установленном порядке.

Определением от 19 октября 2020 года суд продлил перерыв до 16 часов 30 минут 23 октября 2020 года, в связи с направлением судьи на повышение квалификации с отрывом от исполнения профессиональных обязанностей.

После перерыва судебное заседание продолжилось в том же составе суда в присутствии представителя первоначального истца.

Заслушав доводы представителей истца, ответчика, третьего лица, изучив материалы дела, суд находит, что первоначальные исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а встречные исковые требования подлежат оставлению без удовлетворения в силу следующего.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по результатам аукциона в электронной форме, ИКЗ 173230907113823080100101721264299414 (протокол от «05» сентября 2017 г. № 0318300577617000100/1) между муниципальным казённым учреждением муниципального образования город Краснодар «Единая служба заказчика» (Муниципальный Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью Монтажно-технологическое управление «ЮгКомСтрой» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 100-2017-ЭА на выполнение Работ для муниципальных нужд муниципального образования город Краснодар от 18.09.2017, согласно пункту 2.1 которого в соответствии с настоящим Контрактом Муниципальный Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется надлежаще выполнить собственными и/или привлеченными силами, за оговоренную стоимость, в полном объёме, квалифицированно, качественно, на Объекте Муниципального Заказчика, в указанный настоящим Контрактом срок, в соответствии с действующими на территории РФ законами и нормативными актами, в том числе строительными нормами и правилами Работы по объекту: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», а также выполнить иные Работы, прямо вытекающие из условий настоящего Контракта и законодательства, неразрывно связанные с Объектом, а также с устранением выявленных дефектов (недостатков), в том числе, в течение Гарантийного срока, сдать Объект Муниципальному Заказчику, а Муниципальный Заказчик обязуется принять выполненный надлежащим образом результат Работ и оплатить его на условиях настоящего Контракта.

Результатом выполненной работы по Контракту, предмет которого - строительство Объекта, является построенный Объект, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного Объекта требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учёта используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.1 названного муниципального контракта Подрядчик обязуется в соответствии с Контрактом завершить все Работы и сдать в установленном порядке Объект, в сроки, установленные п. 5.1 Контракта.

В пункте 5.1 муниципального контракта указано, что окончание выполнения Работ - в течение 638 (шестьсот тридцать восемь) дней с даты заключения муниципального контракта.

Подпунктом 6.1.1 пункта 6.1 муниципального контракта предусмотрено, что Подрядчик обязуется выполнить весь комплекс Работ по Объекту в объёме и в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом и приложениями к нему, и сдать готовый к эксплуатации Объект Заказчику с качеством, соответствующим условиям, настоящего Контракта и приложений к нему, действующей нормативно-технической документации и нормативным правовым актам, обязательным при выполнении Работ.

Исходя из подпункта 6.1.14 пункта 6.1 муниципального контракта, Подрядчик при исполнении настоящего Контракта вправе привлечь субподрядные организации.

Подрядчик обязан предоставлять Заказчику информацию о всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с Подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта. Информация предоставляется Заказчику в срок не позднее двух рабочих дней после заключения Подрядчиком договора с субподрядчиком. Подрядчик несёт ответственность перед Муниципальным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств Субподрядчиками.

Согласно пункту 18.3 муниципального контракта при исполнении Контракта по согласованию Муниципального Заказчика с Подрядчиком допускается выполнение Работ, качество и характеристики которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими характеристиками, указанными в Контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены Муниципальным Заказчиком в реестр Контрактов, заключенных Муниципальным Заказчиком.

В пункте 1.5 Технического задания на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)» (Приложение № 2 к муниципальному контракту) приведены следующие общие требования к выполнению работ:

- «Подрядчик» обязуется выполнять СМР согласно рабочей документации и сдать Объект «Муниципальному заказчику» в срок согласно утвержденного графика.

- «Подрядчик» обязан обеспечить производство работ в полном соответствии с проектом, ведомостями объёмов работ, сметами, техническим заданием, рабочими чертежами, строительными нормами и правилами Российской Федерации, регламентирующих качество строительных работ и материалов.

- «Подрядчик» принимает на себя обязательство обеспечить строительство объекта строительными материалами, изделиями и конструкциями, инженерным (технологическим) оборудованием в соответствии с номенклатурой и количеством, согласно ведомостям объёмов работ и проекта.

- Используемые товары и материалы должны соответствовать установленным в приложении к описанию объекта закупки «Сведения о товарах (материалах, оборудовании), используемых при выполнении работ» техническим характеристикам.

- В случае, если в проектной документации, сметах, ведомостях объёма работ, присутствуют ссылки на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, технические условия конкретных производителей, патенты, полезные модели, промышленные образцы, фирменные наименования, наименования мест происхождения товара или наименования производителя не указанные в приложении к описанию объекта закупки «Сведения о товарах (материалах, оборудовании), используемых при выполнении работ» участникам закупки следует принимать во внимание, что заказчик допускает использование в процессе производства работ товаров иных производителей, удовлетворяющих требованиям, установленным в проектной документации.

ООО МТУ «ЮКС» при исполнении муниципального контракта привлекло субподрядную организацию - ООО «МОДЕРН-СТРОЙ».

Между ООО МТУ «ЮКС» (Истец, Генподрядчик) и ООО «МОДЕРН-СТРОЙ» (Ответчик, Субподрядчик) был заключен договор № 1083/2018-шк1100 от 01.03.2018г. на

выполнение комплекса строительно-монтажных работ по отделке на объекте «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)».

В соответствии с данным Договором, Субподрядчик принимает на себя обязательства по заданию Генподрядчика согласно направленным Заказам выполнить работы, а Генподрядчик в свою очередь принимает на себя обязательство принять результат работ и уплатить обусловленную цену.

Во исполнение данного договора были согласованы и подписаны Заказы №1 от 01.03.2018г., №2 от 01.03.2018г. и №3 от 01.03.2018г. на отдельные виды отделочных работ.

Срок окончания работ по всем указанным Заказам - 31.12.2018г.

В соответствии с условиями подписанных Заказов Истец выполнил свои обязательства по авансированию в объеме 60% по каждому Заказу:

- 1) Заказ №1 от 01.03.2018г. в сумме 12 963 438,00 руб.
- 2) Заказ №2 от 01.03.2018г. в сумме 7 371 840,00 руб.;
- 3) Заказ №3 от 01.03.2018г. в сумме 1 360 644,00 руб.

Итого авансов выплачено на сумму 21695922 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Письмом № 1735 от 10.10.2018г. Генподрядчик уведомил Субподрядчика о неудовлетворительных темпах выполнения работ и невозможности при таких условиях завершить выполнение работ к установленному сроку, потребовал принятия необходимых мер по ускорению работ.

Однако необходимых мер подрядчиком для ускорения работ предпринято не было.

Генподрядчик повторно письмом №2198 от 18.12.2018г. предостерег Ответчика о необходимости ускорить выполнение работ и привлечь дополнительные ресурсы.

Ответчиком был предоставлен детальный график выполнения работ, который все равно был им нарушен.

В частности, по состоянию на 15.01.2019г. Ответчик должен был приступить к выполнению и завершить следующие работы:

- 1) устройство фиброцементной плиты Блок 2Б (в осях 3-12 по оси А);
- 2) устройство фиброцементной плиты Блок 2А (в осях Ж-Б по оси 14);
- 3) устройство ПВХ изделий окна Блок 2А (в осях Ж-Б по оси 13).

Между тем, указанные работы (поименованные в представленном графике) не выполнены.

Согласно п. 12.4. договора подряда любой Заказ, подписанный Сторонами в рамках настоящего Договора, может быть расторгнут в одностороннем внесудебном порядке по инициативе Генподрядчика в случаях: нарушения сроков выполнения Работ по соответствующему Заказу или устранения недостатков.

Письмом №36 от 16.01.2019г. Истец отказался от исполнения Заказов №1, №2 и №3 в связи с нарушением сроков окончания работ по объекту и предоставил возможность Ответчику в срок до 25.01.2018г. предоставить для рассмотрения и приемки исполнительную документацию и акты Кс-2 и КС-3 по фактически выполненным на момент отказа от Заказов работам.

Указанное письмо было направлено с описью 17.01.2019 г. номер отслеживания/квитанции ФГУП «Почта России» №35004907233789 и прибыло в место вручения и ожидало получения Ответчиком уже с 18.01.2019 г.

В соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, письменная корреспонденция при невозможности ее вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранится в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен Договором.

Срок хранения заказных уведомлений о вручении аналогичен сроку хранения письменной корреспонденции.

Ответчик корреспонденцию не получил, письмо было уничтожено 31.03.2020 г. после его вскрытия почтовой службой.

В соответствии с пунктом 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с пунктом 67 Постановления N 25 бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Таким образом, с 18.02.2019 г. правоотношения сторон прекратились.

Представленные истцом доказательства направления ответчику отказа от договора на его официальный адрес электронной почты Ответчика, указанный в разделе реквизитов и контактов сторон судом не принимаются во внимание, поскольку представленная распечатка почтового отправления свидетельствует о том, что отправление было совершено с адреса электронной почты, не указанного в договоре в качестве официального адреса Заказчика. Также к распечатке не приложено вложение к электронному письму (скриншот).

На дату предъявления иска данное отправление Ответчиком не было получено, ответ не предоставлен.

В связи с недобросовестным поведением Ответчика Генподрядчик письмом №103 от 28.01.2019 г. обратился с требованием вернуть ранее перечисленные средства аванса и уплатить пени за нарушение сроков работ. Ответа на указанное письмо Ответчик не предоставил. Указанное письмо было направлено с описью 30.01.2019 г. номер отслеживания/квитанции ФГУП «Почта России» №35004907243252, оно прибыло в место вручения и ожидало получения Ответчиком с 01.02.2019 г.

Ответчик 12.03.2019 г. направил в адрес Истца односторонние Акты выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 17.12.2018 г. на сумму 3574328 руб., № 2 от 17.12.2018 г. на сумму 3662790 руб., № 3 от 17.12.2018 г. на сумму 121112, 25 руб. подписаны только со стороны Ответчика.

Истец, согласно сведениям с сайта Почта России указанные акты получил 15 марта 2019 года (исковое заявление по настоящему делу подано 12.02.2019 г.).

Истец от подписания актов уклонился, поскольку полагает, что акты выполненных работ, направленные после расторжения договора и подачи иска не могут являться доказательствами работ по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Абзацем первым пункта 4 статьи 453 ГК РФ предусмотрено, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Вместе с тем, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства (абзац 2 пункта 4 статьи 453 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 N

"Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Для разрешения разногласий сторон об объеме и стоимости фактически выполненных работ по договору процессуально обосновано в соответствии со статьей 82 АПК РФ определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30 августа 2019 года удовлетворено ходатайство сторон о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено научно-производственному предприятию обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза», экспертам Рыкову Евгению Сергеевичу и Даниеляну Сурену Артуровичу.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Модерн-Строй» работ по договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г., заказам на работы №1, 2, 3 к договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г.?

2. Соответствуют ли фактически выполненные ООО «Модерн-Строй» работы по договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г., заказам на работы №1, 2, 3 к договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г. строительным нормам и правилам, предъявляемым к аналогичным видам работ?

3. В случае несоответствия выполненных ООО «Модерн-Строй» работ, определить стоимость работ, выполненных с нарушениями, и стоимость устранения недостатков силами третьих лиц?

4. Имелась ли необходимость внесения изменений в проектно-сметную документацию по договору №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г. в части замены горючих строительных материалов на негорючие строительные материалы при использовании на объекте «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2, 3, 4 этапы) в соответствии с техническими требованиями, ГОСТами и/или СНИПами.

Согласно заключению судебных экспертов от 29.01.2020 №282/16.1 на поставленные вопросы были даны следующие ответы.

1. Объем и стоимость фактически выполненных ООО «Модерн-Строй» работ по договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г. (к заказу на работы №1) на объекте: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 3906654,05 руб., с учетом НДС - 595930,28 руб.

Объем и стоимость фактически выполненных ООО «Модерн-Строй» работ по договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г. (к заказу на работы №2) на объекте: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу:

Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 4072041,69 руб., с учетом НДС - 621158,90 руб.

Объем и стоимость фактически выполненных ООО «Модерн-Строй» по устройству деформационных швов, на объекте: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 121112,25 руб., с учетом НДС - 18474,75 руб.

Общая стоимость фактически выполненных ООО «Модерн-Строй» работ на объекте: Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 8099807,99 руб., с учетом НДС - 1235563,93 руб.

2. Фактически выполненные ООО «Модерн-Строй» работы на исследованном объекте, расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4:

- не соответствуют п. 1.1, 3.1, 5.1.10 условиям договора субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г.;

- не соответствуют разделу III условиям заказа № 1, 2 к договору субподряда №1083/2018-шк1100 от 01.03.2018 г.;

- не соответствуют действующим требованиям СТО НОСТРОЙ 2.14.67-2012 «Навесные фасадные системы с воздушным зазором. Работы по устройству. Общие требования к производству и контролю работ»;

- не соответствуют требованиям государственного стандарта ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия», ГОСТ 30673-2013 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков. Технические условия» и ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия».

Сравнив выявленные по результатам проведенного обследования дефекты и недостатки с действующими требованиями разделов I и II классификатора основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов, утвержденного Главгосархстройнадзором России 17.11.1993 года, а также требованиями ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции, (основные понятия, термины и определения)» определено, что указанные дефекты и недостатки классифицируются, как явные, значительные и технически устранимые.

3. Объем и стоимость выполненных ООО «Модерн-Строй» работ с нарушениями, по облицовке фасадов зданий на объекте: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 1174489,29 с учетом НДС - 179159,38 руб.

Объем и стоимость выполненных ООО «Модерн-Строй» работ с нарушениями, по устройству оконных и витражных ПВХ блоков на объекте: «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский

внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 1249611 руб. с учетом НДС-190618,63 руб.

Объем и стоимость устранения недостатков силами третьих лиц на объекте: Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара (2,3,4 этапы)», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. М. Цветаевой, д. 4, составляет 4869383,38 руб. с учетом НДС - 811563,90 руб.

4. При этом эксперты считают необходимым отметить следующее, что на обследованном объекте выполнена замена негорючих фасадных материалов «Латонит» на негорючие фасадные материалы «Фасад-Колор». Данная замена негорючих материалов не несет изменения основных технических характеристик по группе горючести. Исходя из этого необходимость внесения изменения в проектно-сметную документацию при выполнении аналогичных строительно-монтажных работ, не требовалось.

Изложенные в заключении выводы основаны на сопоставлении указанных в односторонних актах видов работ и затрат с проектной и рабочей документацией по договору.

Оценив заключение в совокупности с иными доказательствами, суд признал его надлежащим доказательством по делу.

В соответствии с требованиями статей 711, 746, 720 и 753 ГК РФ основанием для оплаты подрядных работ является факт их выполнения, сдача подрядчиком (субподрядчиком) и принятие результата работ заказчиком (подрядчиком).

В ходе судебного разбирательства установлено, что предъявленные к оплате работы предусмотрены заключенным сторонами договором, невозмещенные затраты связаны с их выполнением, в связи с чем, истцом не доказана обоснованность мотивов от их принятия и оплаты.

С учетом изложенного, размер неотработанного аванса, подлежащего взысканию с ответчика составляет 13596114 рублей 01 копейка как разница между перечисленным авансом и стоимостью выполненных ответчиком работ, установленных в ходе проведения судебной экспертизы ($21695922 - 8099807,99 = 13596114,01$), где 21695922 – стоимость перечисленного аванса, 8099807,99 – стоимость фактически выполненных ответчиком работ.

Первоначальный истец искивые требования по итогам проведения экспертизы не уточнил.

Вопрос о возможности взыскания с ответчика стоимости работ ненадлежащего качества и о причинах их возникновения в рамках настоящего спора истцом не ставился и судом, соответственно, не рассматривался.

Доводы Ответчика о том, что сторонами был продлен срок выполнения работ не подтверждается надлежащими доказательствами, а именно соглашением сторон о продлении срока договора, подписанным уполномоченными лицами. В дело представлена служебная записка ООО «МОДЕРН-СТРОЙ» в адрес ООО МТУ «ЮКС» от «03» декабря 2018г. которой Субподрядчик уведомил Генподрядчика о необходимости согласовать до 6 декабря 2018г. новые сроки выполнения работ по договору субподряда № 1083/2018-шк 1100 на объекте «Общеобразовательная организация на 1100 мест в Прикубанском внутригородском округе г.Краснодара, ул. М.Цветаевой (2,3,4 этапы).

Согласно пункту 5.1 договора сроки выполнения Субподрядчиком Работ устанавливаются в соответствующем Заказе на Работы, выдаваемом Генподрядчиком и согласованном с Субподрядчиком. Субподрядчик имеет право с письменного согласия Генподрядчика выполнить Работы досрочно.

Пунктом 11.1 договора предусмотрено, что внесение изменений в Договор производится в порядке и случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации или по взаимному соглашению сторон.

При этом стороны не вносили изменений в договор субподряда № 1083/2018-шк1100 от 01.03.2018, таким образом, сроки выполнения работ, являющиеся существенным условием заключенного договора, не могут быть изменены ООО «МОДЕРН-СТРОЙ» в одностороннем порядке.

Сама по себе переписка о возможном изменении срока не влечет автоматическое его продление.

Доводы ответчика об отсутствии его вина в просрочке выполнения работ по причине необходимости внесения изменений в техническую документацию при опровергаются материалами дела, в том числе заключением экспертов.

Кроме того, в силу пункта 1.3 договора получение всех необходимых согласований и разрешений у третьих лиц, необходимых для выполнения работ, является обязанностью Субподрядчика.

Следует также обратить внимание на положения статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой сказано:

«1. Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

2. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

3. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.»

Ответчик не предупредил ООО МТУ «ЮКС» о непригодности или недоброкачественности технической документации, возможных неблагоприятных последствиях выполнения указаний о способе исполнения работы, иных не зависящих от ответчика обстоятельствах, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок, более того, как он сам утверждает, он продолжил работу, в связи с чем, не вправе ссылаться на указанные обстоятельства.

Проект строительства школы прошел соответствующую государственную экспертизу.

Помимо прочего, истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 578557 рублей 92 копейки за период с 01.01.2019 г. по 16.01.2019 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 124380 рублей 05 копеек за период с 17.01.2019 г. по 12.02.2019 г.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем взыскания неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 60 постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктом 7.2. Договора предусмотрено, что за если в следствие обстоятельств, не зависящих от генподрядчика и не вызванных обстоятельствами непреодолимой силы, работы по договору или их часть не готовы для приемки в сроки, указанные в заявке, либо в течение любого продленного или отсроченного периода в соответствии с условиями договора или заказа, генподрядчик имеет право требовать за каждый полный день просрочки выполнения работ, оплаты генподрядчику пени в размере 0,1% стоимости работ по соответствующему заказу.

Согласно расчету истца, размер неустойки за период с 01.01.2019 г. по 16.01.2019 г. составляет 578557 рублей 92 копейки.

Суд проверил представленный расчет и признал его арифметически и методически неверным, поскольку расчет произведен истцом без учета положений ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно Заказам № 1, 2 и 3, дата окончания выполнения работ согласована сторонами 31.12.2018 г.

В соответствии со ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Соответственно, поскольку 31.12.2018 г. признано нерабочим днем, следовательно, следующим за ним первым рабочим днем будет 09.01.2019 г., в связи с чем, неустойку за нарушение срока выполнения работ, следует начислять с 10.01.2019 г.

Согласно расчету суда, размер неустойки за период с 10.01.2019 г. по 16.01.2019 г. составляет 253119 рублей 09 копеек.

Ответчик ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ не заявил.

Доказательств возврата полученных от истца денежных средств в размере 13596114 рублей 01 копейка или предоставления встречного удовлетворения полного или частичного, ответчик не представил.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 395 указанного Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с пунктом 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Согласно расчету истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.01.2019 г. по 12.02.2019 г. составляет 124380 рублей 05 копеек.

Вместе с тем, поскольку договор прекратил свое действие 18.02.2019 г., у истца отсутствует право на начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленный период, в связи с чем, требований в части процентов надлежит оставить без удовлетворения.

Истцом, в ходе судебного разбирательства, были понесены судебные расходы в части оплаты судебной строительно-технической экспертизы в размере 105000 рублей, которые были перечислены им на депозитный счет Арбитражного суда Краснодарского края по платежным поручениям №1319 от 19.08.2019 г.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В пункте 21 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении

судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, суд вправе и после вступления в законную силу решения разрешить вопрос о судебных расходах путем принятия определения.

Таким образом, суд обязан разрешить вопрос о судебных расходах в рамках рассматриваемого дела.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" по результатам судебного разбирательства расходы по экспертизе распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, а также расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В результате исследования и оценки доказательств, приобщенных к материалам дела, суд приходит к выводу о том, что расходы общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914), по оплате судебной экспертизы подлежат возмещению за счет общества с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй», г. Краснодар (ИНН 2311222176).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.02.2002 N 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Поскольку результат рассмотрения дела, основан помимо прочего, на результатах проведенной судебной экспертизы, соответственно, удовлетворение исковых требований влечет полное возмещение судебных расходов, так как в силу части 1 статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы на проведение повторной экспертизы, положенной судом в основу результата рассмотрения спора, относятся к тем расходам, которые взыскиваются со стороны. Иного принципа, кроме взыскания со стороны, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит.

Однако, поскольку иски о взыскании расходов общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОМСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914) удовлетворены частично, расходы по возмещению расходов на проведение судебной экспертизы относятся на ответчика в размере пропорционально удовлетворенным иски о взыскании расходов.

Встречное иски о взыскании расходов общества с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОМСтрой» о признании незаконным отказа ООО МТУ «ЮКС» от заказов № 1, 2, 3 к договору субподряда №1083/2018-шк1100, изложенный в уведомлении №36 от 16.01.2019 г. по основаниям, предусмотренным п. 12.4.1 договора, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Ответчик по встречному иску заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

На основании статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

На основании пунктов 1, 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в иске, применение судом срока исковой давности исключает саму необходимость исследования доказательств по делу.

В пунктах 1, 12, 15, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что если

иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку.

В таких случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

На основании статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

На основании пунктов 1, 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в иске, применение судом срока исковой давности исключает саму необходимость исследования доказательств по делу.

В пунктах 1, 12, 15, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что если

иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку.

В таких случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Согласно ч. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт г статьи 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с пунктом 26 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Учитывая, что встречное требование представляет собой оспаривание сделки-одностороннего отказа от договора, при этом такое обжалование не связано с нарушением публичных интересов неограниченного круга лиц, к заявленным встречным требованиям подлежит применению специальный срок давности, согласно ч. 2 ст. 181 ГК РФ, который составляет г год.

Учитывая, что уведомление об одностороннем отказе было направлено на юридический адрес истца по встречному иску и подлежало вручению субподрядчику в срок до 17.02.2019 включительно, при этом не было получено адресатом, суд пришел к выводу, что сроки исковой давности по требованию об обжаловании одностороннего отказа истекли 17.02.2020, в то время как встречное исковое заявление подано 01.09.2020 года.

При таком исходе дела, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на стороны, пропорционально удовлетворенным требованиям в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-171, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914), удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй», г. Краснодар (ИНН 2311222176) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914) неосновательное обогащение в виде суммы неотработанного аванса в размере 13596114 рублей 01 копейка, неустойку в размере 253119 рублей 09 копеек, судебные расходы, связанные с оплатой судебной экспертизы в размере 64921 рубль 50 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 83467 рублей 41 копейка.

В удовлетворении остальной части заявленных первоначальных исковых требований, отказать.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Модерн-Строй», г. Краснодар (ИНН 2311222176) к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-технологическое управление «ЮгКОмСтрой», г. Краснодар (ИНН 2308087914) о признании незаконным отказа ООО МТУ «ЮКС» от заказов № 1, 2, 3 к договору субподряда №1083/2018-шк1100, изложенный в уведомлении №36 от 16.01.2019 г. по основаниям, предусмотренным п. 12.4.1 договора, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья

С.А. Грачев