



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-21812/2020

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2021 года, полный текст решения изготовлен 09 марта 2021 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Николаева А.В., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Перشوуба Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

муниципального образования город Краснодар в лице администрации (ИНН 2310032246 ОГРН 102301606799),

к индивидуальному предпринимателю Ягубову Рахиму Бехбуд Оглы (ИНН 231000265300 ОГРНИП 308230803700084), Ягубовой Валерии Валентиновне,

третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (ИНН 2309090540, ОГРН 1042304982510), Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ИНН 7705401340 ОГРН 1027700485757), общество с ограниченной ответственностью «Райский берег» (ИНН 2311195620 ОГРН 1152311011874),

о сносе самовольной постройки,

при участии: от истца – представитель по доверенности Трошина О.Н., от ответчиков – представитель по доверенности Кивоевко Д.В., от третьих лиц – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Ягубову Рахиму Бехбуд Оглы, Ягубовой Валерии Валентиновне о сносе самовольной постройки.

Истцом и ответчиком обеспечена явка представителей по доверенности в судебное заседание. Ответчиком в материалы дела представлен отзыв, согласно которому ИП Ягубов Р.Б. и ИП Ягубова В.В. возражает относительно заявленных исковых требований, ссылаясь, в том числе, на пропуск администрацией срока исковой давности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Управлением муниципального контроля администрации муниципального образования город Краснодар в результате визуальной фиксации использования земельного участка установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0135030:4 площадью 1308 +/- 10 кв.м с видом разрешенного использования «для разработки проекта и строительства спортивно-оздоровительного комплекса» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара расположены объект недвижимого имущества с кадастровым номером 23:43:0135030:35 - трехэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - оздоровительно-спортивный комплекс, общей площадью 746,9 кв.м, объект недвижимого имущества с кадастровым номером 23:43:0135030:43 - двухэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - баня, общей площадью 173,3 кв.м, возведенные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений.

Наличие указанного факта подтверждается актом визуальной фиксации использования земельного участка управления муниципального контроля администрации муниципального образования город Краснодар от 03.04.2020 № 188.

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 26.03.2020 № 23/001/083/2020-1803 земельный участок с кадастровым номером 23:43:0135030:4 площадью 1308 +/- 10 кв.м с видом разрешенного использования «для разработки проекта и строительства спортивно-оздоровительного комплекса» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара принадлежит на праве собственности Ягубову Рахиму Бехбуд Оглы, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 01.09.2015 сделана запись регистрации 23-23/001-23/001/812/2015-5395/1.

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 29.03.2020 № 23/001/083/2020-8951 трехэтажное нежилое здание (в том числе 1 подземный этаж) - оздоровительно-спортивный комплекс с кадастровым номером 23:43:0135030:35 площадью 746,9 кв.м по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара принадлежит на праве собственности Ягубову Рахиму Бехбуд Оглы, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 20.05.2014 сделана запись регистрации 23-23-01/251/2014-648.

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 13.04.2020 № 23/001/086/2020-4840 сведения о правообладателях нежилого помещения -мансарды № 2 с кадастровым номером

23:43:0135030:40 площадью 31,9 кв.м по ул. им. Калинина, 86/1, пом. 2,2/1,2/2 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара отсутствуют.

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 13.04.2020 № 23/001/086/2020-4842 сведения о правообладателях нежилого помещения -мансарды № 2 с кадастровым номером 23:43:0135030:41 площадью 30,4 кв.м по ул. им. Калинина, 86/1, пом. 22 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара отсутствуют.

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 13.04.2020 № 23/001/086/2020-4844 сведения о правообладателях нежилого помещения -мансарды № 2 с кадастровым номером 23:43:0135030:42 площадью 42,7 кв.м по ул. им. Калинина, 86/1, пом. 17 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара отсутствуют.

В пользу ООО «Райский берег» установлено ограничение прав и обременение в виде аренды на основании договора аренды нежилых помещений № 4 от 24.08.2015 сроком действия с 04.09.2015 по 24.08.2021, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 04.09.2015 сделана запись регистрации № 23-23/001-23/001/816/2015-6439/1.

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 29.03.2020 № 23/001/083/2020-8945 двухэтажное нежилое здание (в том числе 1 подземный этаж) - баня с кадастровым номером 23:43:0135030:43 площадью 173,3 кв.м по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара принадлежит на праве собственности Ягубову Рахиму Бехбуд Оглы, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 01.10.2015 сделана запись регистрации 23-23/001-23/001/022/2015-2572/1.

Согласно письму департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар градостроительный план земельного участка, разрешение на строительство и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0135030:4 по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара не выдавались.

Согласно письму администрации Прикубанского внутригородского округа город Краснодар разрешение на строительство, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, градостроительный план земельного участка, схемы планировочной организации земельного участка с кадастровым номером 23:43:0135030:4 по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара или иная разрешительная документация отсутствуют.

Истец полагает, что в отношении спорных объектов капитального строительства: трехэтажного (в том числе 1 подземный этаж) нежилого здания - оздоровительно-спортивный комплекс, общей площадью 746,9 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:35 и двухэтажного (в том числе 1 подземный этаж) нежилого здания - бани, общей площадью 173,3 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:43, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0135030:4 по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара присутствует квалифицирующий признак самовольной постройки возведение объекта капитального строительства без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений.

В связи с чем, согласно правовой позиции администрации объекты капитального строительства: трехэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - оздоровительно-спортивный комплекс, общей площадью 746,9 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:35 и двухэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - баня, общей площадью 173,3 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:43, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0135030:4 по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара является самовольными строениями и в соответствии с пунктом 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат сносу осуществившим их лицом либо за его счет.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением о сносе самовольной постройки.

Суд, принимая решение, руководствуется следующим.

По правилам ч. 1, 2 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату

начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Само по себе возведение самовольной постройки является правонарушением, нарушением норм как частного, так и публичного права. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 03.07.2007 N 595-О-П: самовольное строительство представляет собой правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство. Поэтому лицо, осуществившее самовольную постройку, не является ее законным владельцем.

Вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в п. 1 ст. 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с нарушением градостроительных и строительных норм и правил (причем для определения ее таковой достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков), и установил в пункте 2 той же статьи последствия, то есть санкцию за данное правонарушение в виде отказа признания права собственности застройщиком и сноса самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Из буквального смысла приведенной нормы следует, что содержащаяся в ней санкция может быть применена, если доказана вина в осуществлении самовольной постройки. Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из трех условий, перечисленных в п. 1 ст. 222 ГК РФ.

Таким образом, по общему правилу правовым последствием осуществления самовольной постройки должен быть ее снос.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 22 и 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

По смыслу абзаца второго п. 2 ст. 222 ГК РФ ответчиком по исковому заявлению о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство.

Согласно просительной части искового заявления, администрация просит суд обязать Ягубова Рахима Бехбуд Оглы снести объекты капитального строительства: трехэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание -оздоровительно-спортивный комплекс, общей площадью 746,9 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:35 и двухэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - баню, общей площадью 173,3 кв.м с кадастровым номером: 23:43:0135030:43, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0135030:4 по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара.

Согласно Выписке из ЕГРН от 04.06.2020 здание с кадастровым номером 23:43:0135030:35, расположенное по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Калинина, д. 86/1, принадлежит на праве собственности Ягубовой Валерии Валентиновне на основании договора дарения от 10.03.2020 (дата государственной регистрации права 04.06.2020).

Как следует из Выписки из ЕГРН от 04.06.2020 здание с кадастровым номером 23:43:0135030:43, расположенное по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Калинина, д. 86/1, принадлежит на праве собственности Ягубовой Валерии Валентиновне на основании договора дарения от 10.03.2020 (дата государственной регистрации права 04.06.2020).

В соответствии с данными Выписки из ЕГРН 04.06.2020 земельный участок с кадастровым номером 23:43:0135030:4, расположенный по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Калинина, д. 86/1, принадлежит на праве собственности Ягубовой Валерии Валентиновне на основании договора дарения от 10.03.2020 (дата государственной регистрации права 04.06.2020).

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", по смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 222 ГК РФ ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство. При создании самовольной постройки с привлечением подрядчиков ответчиком является заказчик как лицо, по заданию которого была осуществлена самовольная постройка.

В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной. Например, в случае отчуждения самовольной постройки - ее приобретатель; при внесении самовольной постройки в качестве вклада в уставный капитал - юридическое лицо,

получившее такое имущество; в случае смерти физического лица либо реорганизации юридического лица - лицо, получившее имущество во владение.

Согласно части 5 статьи 46 АПК РФ при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

На основании вышеизложенного, Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2020 Ягубова Валерия Валентиновна привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом в силу прямого указания ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Заявляя настоящие иски, учреждение указывает, что спорные объекты возведены без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений.

Рассматривая иски о сносе самовольной постройки, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2020 производство по делу приостановлено, назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», эксперту Даниеляну С.А., Данилов М.И.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

- 1) Определить в границах каких земельных участков расположен спорный объект (составить схему расположения) - трехэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - оздоровительно-спортивный комплекс, общей площадью 746,9 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:35, а также нежилые помещения, находящиеся в нежилом здании с кадастровым номером 23:43:0135030:35 - мансарду № 2 с кадастровым номером 23:43:0135030:40 площадью 31,9 кв.м, мансарду № 2 с кадастровым номером 23:43:0135030:41 площадью 30,4 кв.м, мансарду № 2 с кадастровым номером 23:43:0135030:42 площадью 42,7 кв.м; двухэтажное (в том числе 1 подземный этаж) нежилое здание - баню, общей площадью

173,3 кв.м с кадастровым номером 23:43:0135030:43, расположенные на земельном участке по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара?

2) Определить, являются ли спорные объекты объектами капитального строительства и определить технические характеристики спорных объектов?

3) Определить функциональное назначение спорных объектов.

4) Соответствует ли расположение спорного объекта генеральному плану муниципального образования, правилам землепользования и застройки территории и соответствует ли спорный объект техническим и строительным нормам и правилам, в том числе требованиям о пожарной безопасности, санитарным и эпидемиологическим нормам? Если нет, то в чем проявляется несоответствие? Возможно ли устранение выявленного несоответствия? Если да, то каким образом?

5) Соответствует ли расположение спорного объекта выданным разрешениям на строительство, проектной документации и иной технической документации (при их наличии)? Если нет, то в чем проявляется несоответствие? Возможно ли устранение выявленного несоответствия? Если да, то каким образом?

6) Определить были ли выполнены в отношении спорного объекта реконструкция или перепланировка?

7) В случае, если ответ на пятый вопрос положительный, возможно ли приведение спорного объекта в первоначальное состояние? Если да: указать какие именно работы необходимо для этого произвести.

8) Не создает ли сохранение спорного объекта угрозу жизни и здоровью граждан?

21.01.2021 в адрес арбитражного суда поступило экспертное заключение ООО «Центр Судебной Экспертизы», согласно которому экспертами НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», эксперту Даниеляну С.А., Данилов М.И. сделаны следующие выводы.

Отвечая на первый вопрос, эксперт указывает следующее.

В процессе проведения экспертного осмотра был выполнен комплекс геодезических измерений по координированию внешних контуров спорных объектов недвижимости литер «под/А, А, А1, над/А» и литер «под/Б, Б», расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Калинина, 86/1, с целью установления их месторасположения относительно границ участка и площади застройки.

По результатам сравнения измеренных данных и сведений государственного кадастра недвижимости определено, что трехэтажное нежилое здание оздоровительно-спортивного комплекса с кадастровым номером 23:43:0135030:35, а также нежилые помещения, входящие в состав указанного здания - мансарда №2 с кадастровым номером 23:43:0135030:40, мансарда №2 с кадастровым номером 23:43:0135030:41, мансарда № 2 с кадастровым номером

23:43:0135030:42 и двухэтажное нежилое здание бани с кадастровым номером 23:43:0135030:43, расположены в границах земельного участка с к/н 23:43:0135030:4 по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара. Схема расположения исследованных объектов недвижимости в границах участка показана на рис. 4 стр. 17 заключения.

При ответе на второй вопрос эксперт указал, что, сравнив требования пунктов 3.1, 3.2, 10.1 и прил. А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения», с данными полученными по результатам изучения представленного в материалах арбитражного дела № А32-21812/2020 технического паспорта спорных объектов, а также с учетом результатов полученных в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений зданий литер «под/А, А, А1, над/А» и литер «под/Б, Б» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара определено, что указанные здания в силу своих принятых конструктивных решений и фактического использования (временное пребывание и осуществление деятельности людей) соответствуют нормальному классу ответственности сооружений КС-2 (здания и сооружения, не вошедшие в классы КС-1 и КС-3). Конструктивные исполнения зданий литер «под/А, А, А1, над/А» и литер «под/Б, Б», не позволяют произвести их перемещение без причинения им несоразмерного ущерба (то есть без их разрушения).

В соответствии с требованиями пп. 10, 10.2 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ, здания литер «под/А, А, А1, над/А» и литер «под/Б, Б», являются объектами капитального строительства, прочно связанными с землей.

Технико-экономические показатели, конструктивные и архитектурные решения, а также фотографии исследованных здания отражены на стр. 20 - 32 заключения.

При ответе на третий вопрос эксперт пришел к выводу о том, что на дату 16.11.2020 проведения экспертного осмотра нежилое 3-х этажное здание литер под/А, А, А1, над/А эксплуатировалось в качестве физкультурно-досугового комплекса [п. 4.1.3 табл. В. 1* прил. «В*» СП 118.13330.2012].

На дату 16.11.2020 проведения экспертного осмотра нежилое двухэтажное здание литер «под/Б, Б» эксплуатировалось в качестве бани физкультурно – досугового комплекса [п. 4.1.3 таб. В.1* прил. «В*» СП 118.13330.2012].

Исследуя четвертый вопрос, экспертом сделан вывод о том, что нежилое здание литер «под/А, А, А1, над/А» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара соответствует градостроительным требованиям правил земле-пользования и застройки на территории муниципального образования город Краснодар (утв. решением городской Думы Краснодара от 30.01.2007 г. № 19 п. 6) в редакции правил 2014 г, в части основного вида

разрешенного использования земельного участка в территориальной зоне Р.З. и в части принятого отступа здания от фасадной границы земельного участка с к/н 23:43:0135030:4, равного 4,7 -*- 8,50 м (см. рис. 4 стр. 17 закл), при требуемом показателе не менее 3,0 м. То есть, здание литер «под/А, А, А1, над/А» соответствует требованиям ПЗЗ на территории МО г. Краснодар в полном объеме.

Нежилое здание литер «под/Б, Б» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара соответствует градостроительным требованиям правил землепользования и застройки на территории муниципального образования город Краснодар (утв. решением городской Думы Краснодара от 30.01.2007 г. № 19 п. 6) в редакции правил 2014 г, в части основного вида разрешенного использования земельного участка в территориальной зоне Р.З. Здание литер «под/Б, Б» не соответствует указанным требованиям ПЗЗ на территории МО г. Краснодар, в части его возведения без отступа от фасадной границы земельного участка с к/н 23:43:0135030:4 (см. рис. 4 стр. 17 закл), при требуемом показателе не менее 3,0 м. Выявленное отступление здания литер «под/Б, Б» от градостроительных требований ПЗЗ на территории МО г. Краснодар является не устранимым. При этом эксперты считают необходимым отметить, что выявленное отступление в виде не выдерживания требуемого отступа здания от фасадной границы участка не является существенным, так как не повлекло за собой создания угрозы для жизни и здоровья граждан. К данному выводу эксперты пришли основываясь на том, что размещение здания без отступа от фасадной границы участка не привело к нарушению противопожарных разрывов (со стороны южного фасада здания отсутствуют какие-либо объекты недвижимости) и не лишило здание литер «под/Б, Б» подъезда для пожарных автомобилей с нормируемой шириной такого подъезда.

Результатами проведенного экспертного осмотра и геодезических измерений определено, что здание литер «под/А, А, А1, над/А» и здание литер «под/Б, Б» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара частично находятся в охранной зоне высоковольтной линии электропередачи ВЛ-110 кВ проходящей вдоль ул. им. Калинина (см. фото 47 - 48 табл. 3 на стр. 37 закл. и рис. 4 на стр. 17 закл). При этом в представленных на исследования материалах дела № А32-21812/2020 отсутствуют письменные решения о согласовании с сетевой организацией размещения указанных зданий в охранной зоне ВЛ-110 кВ. Результаты натурных измерений определено, что здание литер «под/А, А, А1, над/А» находится на расстоянии 18,5 м, а здание литер «под/Б, Б» на расстоянии 10,0 м от крайних проводов высоковольтной линии электропередачи ВЛ-110 кВ, что обеспечивает соблюдение требований п. 2.5.216 правил устройства электроустановок, в части минимально допустимого расстояния по горизонтали от крайних проводов ВЛ 35-110 кВ до зданий общественного назначения, равного 4,0 м. Выявленное несоответствие зданий литер «под/А, А, А1, над/А и

литер «под/Б, Б» требованиям подпункта «а» пункта 10 раздела III Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 г. № 160, в части их частичного размещения в границах охранной зоны высоковольтной линии электропередачи ВЛ-110 кВ, без письменного решения о согласовании с сетевой организацией, является устранимым. В целях устранения выявленного несоответствия необходимо получить письменное решение о согласовании с сетевой организацией размещения исследованных зданий в охранной зоне ВЛ-110 кВ (см. п. 12 раздела III Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 г. № 160).

Нежилое здание литер «под/А, А, А1, над/А» и нежилое здание литер «под/Б, Б», в части принятых архитектурных и объемно-планировочных решений соответствуют требованиям СП 1.13130.2020 и СП 118.13330.2012, предъявляемым к проектированию и строительству аналогичных объектов капитального строительства. В части принятых конструктивных решений соответствуют требованиям ГОСТ 27751-88 и сводам правил СП 14.13330.2018, СП 15.13330.2012, СП 17.13330.2017, СП 22.13330.2016, СП 50.13330.2012, СП 52-103-2007, СП 63.13330.2012, СП 64.13330.2017, СП 70.13330.2012, СП 71.13330.2017 и строительным нормам Краснодарского края СНКК 22-302-2000, ТСН 22-302-2000, предъявляемым к объектам капитального строительства, возводимым в местах с сейсмическим воздействием. Здания литер «под/А, А, А1, над/А» и литер «под/Б, Б» соответствуют санитарным требованиям СП 52.13330.2016, в части обеспечения помещений с рабочими местами естественным освещением. Исследованные нежилые здания в части принятых архитектурных, объемно-планировочных и конструктивных решений, а также в части примененных строительных материалов, принятых противопожарных разрывов, наличия требуемого количества подъездов для пожарных автомобилей, ширины таких подъездов и установленных систем противопожарной защиты, соответствуют требованиям Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», требованиям Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений», а также требованиям СП 3.13130.2009, СП 4.13130.2013 и ГОСТ 12.1.004-91.

Результат проведенных исследований позволил заключить, что здания физкультурно-досугового комплекса литер «под/А, А, А1, над/А» и литер «под/Б, Б» не оказывают прямого или косвенного негативного воздействия на окружающую среду обитания и здоровье человека и не создают опасности причинения вреда окружающей среде обитания и здоровью человека в результате их эксплуатации, что обеспечивает их соответствие требованиям статьи 14 Федерального закона РФ от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений».

При ответе на пятый вопрос эксперт указал, что в составе представленных на исследования материалах дела № А32-21812/2020 отсутствует разрешительная и проектная документация на нежилое здание литер «под/А, А, А1, над/А», а также разрешительная документация на нежилое здание литер «под/Б, Б», по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара, ввиду чего экспертам технически не возможно ответить на поставленный судом вопрос.

В деле представлена лишь копия раздела: «Архитектурные решения» проектной документации: «Индивидуальный жилой дом» (шифр: Valdek 66.05/14-AP), разработанной ООО «Вальдэк» г. Казань в 2014 году.

Указанный раздел отражает проектные архитектурные решения существующего здания бани литер «под/Б, Б» исследованного оздоровительно-досугового комплекса. Результатами сопоставления фактически существующих архитектурных решений здания бани литер «под/Б, Б», установленных в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений, с архитектурными решениями представленного раздела проектной документации определена их идентичность.

Следовательно, здание бани литер «под/Б, Б» соответствует представленному разделу: «Архитектурные решения» проектной документации: «Индивидуальный жилой дом» (шифр: Valdek 66.05/14-AP), разработанной ООО «Вальдэк» г. Казань в 2014 году.

Отвечая на шестой вопрос, эксперт указывает следующее.

Результатами изучения представленной в материалах дела № А32-21812/2020 копии технического паспорта оздоровительно-спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. им. Калинина, 86/1, составленного филиалом ГУП КК «Крайтехинвентаризация-Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.14 определено, что литер «под/А, А, над/А» были возведены в 2008 году, а пристройка литер «А1» была возведена в 2014 году. То есть, в 2014 году была выполнена реконструкция объекта капитального строительства, путем его расширения. К данному выводу эксперты пришли основываясь на том, что в результате возведения пристройки литер «А1» изменились (в сторону увеличения) параметры здания, в частности: увеличена площадь застройки до 453 кв.м, общая площадь до 778,2 кв.м. и строительный объем до 3 375 куб.м.

На дату 16.11.2020 проведения экспертного осмотра, объемно-планировочное решение здания литер «под/А, А, А1, над/А» соответствовало объемно-планировочному решению указанного здания, отраженному в представленном техническом паспорте филиале ГУП КК «Крайтехинвентаризация-Краевое БТИ» от 07.10.14.

Результатами изучения представленной в материалах дела № А32-21812/2020 копии технического паспорта оздоровительно-спортивного комплекса, расположенного по адресу:

Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. им. Калинина, 86/1, составленного филиалом ГУП КК «Крайтехинвентаризация-Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.14 г. определено, что здание литер «под/Б, Б» было возведено в 2014 году. На дату 16.11.2020 г. проведения экспертного осмотра, объемно-планировочное решение здания литер «под/Б, Б», соответствовало объемно-планировочному решению указанного здания, отраженному в техническом паспорте филиала ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» от 07.10.14 г. Кроме того, результатами проведенных исследований было определено, что здание литер «под/Б, Б» соответствует представленному разделу: «Архитектурные решения» проектной документации: «Индивидуальный жилой дом» (шифр: Valdek 66.05/14-AP), разработанной ООО «Вальдэк» г. Казань в 2014 году.

Следует отметить, что в соответствии с данными, содержащимися в техническом паспорте филиала ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014 г, здание бани в своем составе имеет подвальный этаж литер «под/Б» площадью 72,9 кв.м, 1-й этаж литер «Б» площадью 100,4 кв.м. и мансардный этаж литер «над/Б» площадью 58,2 кв.м. При этом, результатами проведенного осмотра экспертами установлено, что чердачное пространство спорного здания является не отапливаемым и фасады данного пространства, образованные поверхностями наклонной кровли не утеплены (фактический состав ограждающих конструкций чердака: металлочерепица, деревянная обрешетка, гидроизоляционная мембрана). Данное обстоятельство не позволяет эксплуатировать указанное под кровельное пространство в качестве мансардного этажа. Фактически это холодный чердак, который не учитывается при определении этажности и площадь, которого не учитывается при подсчете общей площади здания (пп. Г.4*, Г.8* прил. Г СП 118.13330.2012*). Следовательно, эксперты приходят к выводу о некорректности составления технического паспорта филиалом ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014 г, в части включения площади холодного чердака в общую площадь здания и в части классификации техником БТИ холодного чердака в качестве мансардного этажа. Таким образом, то обстоятельство, что согласно данным технического паспорта от 07.10.14 г. здание литер «под/Б, Б» имеет 1 подземный этаж и 2 надземных этажа, а также общую площадь 231,5 кв.м. не является результатом выполненной реконструкции, а является результатом некорректности составления техником БТИ технического паспорта здания.

Исследуя седьмой вопрос, экспертом сделан вывод о том, что в целях приведения здания литер «под/А, А, А1, над/А» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара в первоначальное состояние, необходимо выполнить демонтаж пристройки литер «А1», с последующей закладкой дверных проемов 1-го и мансардного этажей здания, организованных в его наружной восточной стене для сообщения помещений пристройки

литер «А1» с помещениями 1-го этажа литер «А» и мансардного этажа литер «над/А» и последующим восстановлением отмостки здания.

Следует отметить, что в соответствии с требованиями пункта 5.7.1 раздела 5 свода правил СП 48.13330.2011 «Организация строительства», требованиями подпункта 7 пункта 12 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ и требованиями раздела 7 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» работы по ликвидации 2-х этажной пристройки литер «А1» требуют обязательного наличия раздела проектной документации: «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства».

Результатами проведенных исследований было определено, что в отношении здания литер «под/Б, Б» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодара не были произведены какие-либо работы по его реконструкции и / или перепланировке. Результатами исследований определена некорректность составления технического паспорта филиала ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014 в части включения площади холодного чердака в общую площадь здания и в части классификации техником БТИ холодного чердака в качестве мансардного этажа. Таким образом, необходимо выполнить корректировку технического паспорта филиала ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014 г, в части исключения из общей площади здания площади холодного чердака и исключения из количества этажей здания холодного чердака [пи. Г.4*, Г.8* прил. Г СП 118.13330.2012*].

При ответе на восьмой вопрос эксперт указал, что выполненный комплекс строительно-технических исследований позволил заключить, что 3-х этажное нежилое здание литер «под/А, А, А1, над/А» и 2-х этажное нежилое здание литер «под/Б, Б» по ул. им. Калинина, 86/1 в Прикубанском округе г. Краснодаре, в соответствии с требованиями СП 13-102-2003, находятся в нормативном уровне технического состояния - категория технического состояния, при котором количественное и качественное значение параметров всех критериев оценки технического состояния строительных конструкций здания соответствуют требованиям нормативных документов (СНиП, ТСН, ГОСТ, ТУ и т.д.). Следовательно, спорные объекты своим техническим состоянием, угрозой для жизни и здоровья граждан не создают (в том числе при условии их сохранения)

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств, исследуемых наряду с другими доказательствами по делу.

Заключение судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, не имеющего заранее установленной силы и не обладающего преимуществом перед иными доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

Заключение судебной экспертизы, представленное в материалы настоящего дела соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, не содержит противоречий, неясностей и неполноты выводов, вследствие чего, у суда, при отсутствии сомнений в его обоснованности.

В соответствии со ст. 2 Градостроительного кодекса РФ градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

В соответствии с п. 1 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом (далее - требования к строительству, реконструкции объекта капитального строительства), или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), требованиям, установленным проектом планировки территории, в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Материалами экспертного исследования установлено, что литер «под/А, А, над/А» были возведены в 2008 году, а пристройка литер «А1» была возведена в 2014 году. То есть, в 2014 году была выполнена реконструкция объекта капитального строительства, путем его расширения.

К данному выводу эксперты пришли основываясь на том, что в результате возведения пристройки литер «А1» изменились (в сторону увеличения) параметры здания, в частности: увеличена площадь застройки до 453 кв.м, общая площадь до 778,2 кв.м. и строительный объем до 3 375 куб.м.

На дату проведения экспертного осмотра - 16.11.2020, объемно-планировочное решение здания литер «под/А, А, А1, над/А» соответствовало объемно-планировочному решению указанного здания, отраженному в представленном техническом паспорте филиале ГУП КК «Крайтехинвентаризация-Краевое БТИ» от 07.10.2014.

Результатами изучения экспертами технического паспорта оздоровительно-спортивного комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. им. Калинина, 86/1, составленного филиалом ГУП КК «Крайтехинвентаризация-Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014 определено, что здание литер «под/Б, Б» возведено в 2014 году.

На дату проведения экспертного осмотра, объемно-планировочное решение здания литер «под/Б, Б», соответствовало объемно-планировочному решению указанного здания, отраженному в техническом паспорте филиала ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» от 07.10.2014.

Кроме того, результатами проведенных исследований определено, что здание литер «под/Б, Б» соответствует представленному разделу: «Архитектурные решения» проектной документации: «Индивидуальный жилой дом» (шифр: Valdek 66.05/14-AP), разработанной ООО «Вальдэк» г. Казань в 2014 году.

Следует отметить, что в соответствии с данными, содержащимися в техническом паспорте филиала ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014, здание бани в своем составе имеет подвальный этаж литер «под/Б» площадью 72,9 кв.м, 1-й этаж литер «Б» площадью 100,4 кв.м. и мансардный этаж литер «над/Б» площадью 58,2 кв.м.

При этом, результатами проведенного осмотра экспертами установлено, что чердачное пространство спорного здания является не отапливаемым и фасады данного пространства, образованные поверхностями наклонной кровли не утеплены (фактический состав ограждающих конструкций чердака: металлочерепица, деревянная обрешетка, гидроизоляционная мембрана).

Данное обстоятельство не позволяет эксплуатировать указанное под кровельное пространство в качестве мансардного этажа. Фактически это холодный чердак, который не учитывается при определении этажности и площадь, которого не учитывается при подсчете общей площади здания (пп. Г.4*, Г.8* прил. Г СП 118.13330.2012*).

Следовательно, эксперты пришли к выводу о некорректности составления технического паспорта филиалом ГУП КК «Крайтехинвентаризация - Краевое БТИ» по состоянию на 07.10.2014, в части включения площади холодного чердака в общую площадь здания и в части классификации техником БТИ холодного чердака в качестве мансардного этажа.

Таким образом, то обстоятельство, что согласно данным технического паспорта от 07.10.2014 здание литер «под/Б, Б» имеет 1 подземный этаж и 2 надземных этажа, а также общую площадь 231,5 кв.м., не является результатом выполненной реконструкции, а является результатом некорректности составления техником БТИ технического паспорта здания.

Относительно довода ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Относительно довода ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя

из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Возможность применения норм о пропуске срока исковой давности к правоотношениям, регулируемым статьей 222 Кодекса, не исключена, но ограничена одним из условий: исковая давность не применяется в случае предъявления требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 22 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»), и исковая давность также не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Поскольку Администрация муниципального образования город Краснодар не является собственником земельных участков, заявленные требования истца о сносе самовольной постройки не являются негаторными.

На основании изложенного, а также принимая во внимание выводы экспертного исследования об отсутствии угрозы жизни и здоровью граждан сохранением спорного объекта, суд приходит к выводу о том, что на заявленное требование истца распространяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса в три года.

Суд полагает, что с учетом возложенных на администрацию функций по осуществлению муниципального контроля, контроля за строительством движимых и недвижимых объектов, а также соблюдением порядка их размещения, истец должен был узнать о наличии спорных построек в любом случае не позднее 20.05.2014 и 01.10.2015, соответственно – даты регистрации права собственности Ягубова Рахима Бехбуд Оглы на спорные здания.

Следует отметить, что предполагаемая добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса) не освобождает органы государственной власти от обязанности оценивать такие действия на предмет их соответствия закону и интересам публично-правового образования, от имени и в интересах которого указанные органы действуют.

Располагая сведениями о застройке земельных участков, о регистрации права за конкретными лицами на возведенный объект недвижимости, основаниях такой регистрации, муниципальное образование город Краснодар в лице администрации имело возможность и было обязано дать им правовую оценку, предпринять действия, отвечающие интересам муниципального образования города Краснодара.

Таким образом, с учетом того, что администрация обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику о сносе самовольной постройки лишь 03.06.2020, то есть за пределами трехлетнего срока, истцом пропущен срок исковой давности.

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, а также с учетом выводов эксперта, суд приходит к выводу о том, что безусловных оснований для сноса спорной постройки не имеется, поскольку снос введенного в гражданский оборот объекта является чрезмерной мерой.

Таким образом, приведенные и другие собранные по делу доказательства, в своей совокупности достаточны для вывода о необоснованности заявленных требований истца к индивидуальному предпринимателю Ягубову Рахиму Бехбуд Оглы, Ягубовой Валерии Валентиновне о сносе самовольной постройки.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» исходя из части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах

либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

На основании вышеизложенного, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2020, подлежат отмене.

С учетом того, что основания для удовлетворения заявленных исковых требований у суда отсутствуют, расходы на оплату стоимости проведения судебной экспертизы подлежат взысканию с истца.

Руководствуясь гл. 20 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2020 по делу № А32-21812/2020 отменить.

Взыскать с администрации муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310032246 ОГРН 1022301606799) в пользу индивидуального предпринимателя Ягубова Рахима Бехбуд Оглы (ИНН 231000265300 ОГРНИП 308230803700084) расходы на оплату стоимости проведения судебной экспертизы в размере 80 000 руб.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.В. Николаев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.05.2020 11:46:30
Кому выдана Николаев Артем Владимирович