



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
350063, г. Краснодар, ул. Поговая, д. 32  
<http://krasnodar.arbitr.ru>

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
«16» марта 2021 года

Дело № А32-55403/2019

*Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2021 г.  
Полный текст решения изготовлен 16 марта 2021 г.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тимофеевой С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "ПЕГАС", ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, г. Краснодар к "ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС", ОГРН 1172375091547, ИНН 2308250575, г. Краснодар третье лицо ПАО «Кубаньэнерго» УФНС по Краснодарскому краю о взыскании 22 151 207 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, 1 459 288 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими средствами

При участии в заседании представителей:  
истца: Костюк Р.С.  
ответчика: Мищенко С.В.  
третье лицо: уведомлен  
третье лицо УФНС по Краснодарскому краю: уведомлен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ПЕГАС" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением "ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС" о взыскании 22 151 207 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, 1 459 288 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими средствами.

В судебном заседании, проходившем 10.03.2021, представитель истца поддержал исковые требования в соответствии с ходатайством от 26.05.2020, в связи с чем просил взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 20 459 079 руб. 61 коп., проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 25.11.2019 г. по 10.03.2021 г. в размере 1 330 511 руб. 70 коп., просил принять к рассмотрению требование о взыскании неустойки по договору №27/10-18П за период с 25.11.2019г. по 10.03.2021г. в размере 9 656 682 руб. Заявил ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Представитель ответчика считает требования необоснованными, заявил ходатайство об отложении судебного заседания. Доказательств, подтверждающих уважительность причин необходимости отложения судебного заседания, не представил.

Ходатайство истца о принятии к рассмотрению требования о взыскании неустойки рассмотрено и оставлено без удовлетворения по следующим основаниям.

Из содержания пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.96 N 13 следует, что изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Требование о взыскании неустойки при предъявлении иска заявлено не было и является новым. По своему содержанию данное требование отлично от первоначально заявленных требований и по предмету и по основанию. Одновременное изменение предмета и основания иска действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает.

Согласно частям 1 и 2 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из искового заявления, истец намеривался заключить с ответчиком договор на поставку товара для строительства линии электропередач. Имея договорные отношения с ответчиком по другим сделкам, истец перечислял денежные средства по договору поставки №27/10-18П. Однако, в дальнейшем договор так и не был заключен и не был исполнен. Ранее заключенные сделки ответчиком исполнены не были. ООО «Пегас» на основании платежных поручений перечислило ООО «Энергопромресурс» денежные средства в сумме 22 151 207 руб. 58 коп.

Между ООО «Пегас» и ООО «Энергопромресурс» не было достигнуто соглашение об условиях договора в связи с чем он не был заключен. Правоотношения, указанные в качестве оснований платежей не состоялись.

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика 15.11.2019 г. была направлена досудебная претензия с требованием о возврате денежных средств. Ответчик оставил претензию без удовлетворения, требования не исполнил.

Невыполнение ответчиком требования о возврате денежных средств явилось причиной обращения истца с иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

При принятии решения суд руководствовался следующим.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки.

Согласно ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи, в том числе договору купли-

продажи, применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 «Купля-продажа), если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса об этих видах договоров (п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п.3 ст.487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя (ст. 509 ГК РФ).

В соответствии со ст. 513 ГК РФ, покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

В силу ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно положениям ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с правилами ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что между истцом и ответчиком 14 ноября 2018 года был заключен договор поставки № 27/10-18П (далее - «договор поставки»). Согласно п. 1.1 договора поставки ответчик обязался поставить, а истец принять и оплатить товар для объекта филиала ПАО «Кубаньэнерго» - Славянские электрические сети «Строительство ЛЭП-10 КВ от ПС 220 КВ Порт» до границы земельного участка заявителя ФКУ УПРДОР «Черноморье» (договор об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2017 г. № 20901-17-00400798-4).

Согласно п.п. 1,3 и 1.4 договора поставки ассортимент, количество и цена товара определяются в спецификации, товар поставляется партиями, на основании заявок покупателя.

В соответствии с поданными заявками ответчиком в пользу истца был поставлен товар на общую сумму 26 249 817,07 рублей. Товар был принят истцом, что

подтверждается универсальными передаточными документами, подписанными директором ООО «Пегас»:

- № 38 от 30 ноября 2018 г. на сумму 1 995 284, 36 рублей
- № 40 от 03 декабря 2018 г. на сумму 17 543 216,00 рублей
- № 41 от 03 декабря 2018 г. на сумму 439 993,77 рублей
- № 50 от 05 декабря 2018 г. на сумму 6 271 322,94 рублей

В указанных универсальных передаточных документах в соответствующих графах имеется ссылка на договор поставки, а также на номера платежных поручений, посредством которых ответчику был перечислен аванс.

Истцу направлялся подписанный ответчиком со своей стороны договор поставки с требованием подписать его и вернуть подписанный со своей стороны один экземпляр. Истец посредством электронной почты вернул подписанный экземпляр в виде скан-копии.

При этом оплата осуществлялась истцом в период с 22.11.2018 (первый платеж) по 21.02.2019 г. (последний платеж), то есть на протяжении двух месяцев. Такие действия истца при отсутствии со стороны ответчика встречного исполнения по договору поставки являлись бы явным отклонением от нормального поведения участника гражданского оборота.

Кроме того, согласование сторонами всех существенных условий договора подтверждается следующими обстоятельствами.

Договор поставки был заключен с целью обеспечения материалами выполнения ответчиком работ по договору подряда от 14 ноября 2018 года № 28/11-18 (далее - «договор подряда»), заключенному между истцом и ответчиком. Предметом данного договора является выполнение ответчиком работ по строительству объекта «Строительство ЛЭП-10 КВ от ПС 220 КВ Порт» до границы земельного участка заявителя ФКУ УПРДОР «Черноморье» (договор об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2017 г. № 20901-17-00400798-4). Таким образом, предмет договора поставки согласовывается с предметом договора подряда, поскольку являются единым производственным циклом.

ООО "ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС" обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с встречным иском заявлением к ООО "ПЕГАС" о взыскании 6 176 548 руб. 11 коп.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, в Арбитражный суд Краснодарского края от заявителя поступило ходатайство о возвращении встречного искового заявления.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.02.2020 г. встречное исковое заявление было возвращено заявителю.

В ходе судебного заседания 03.03.2020 г. по иску ООО «Пегас» к ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС» о взыскании неосновательного обогащения представитель ООО «ПЕГАС» заявил о фальсификации следующих доказательств - универсальных передаточных актов:

- № 38 от 30.11.2018 г. на сумму 1 995 284,36 рублей;
- № 40 от 03.12.2018 г. на сумму 17 543 216;
- № 41 от 03.12.2018 г. на сумму 439 993,77;
- № 50 от 05.12.2018 г. на сумму 6 271 322,94.

Данное ходатайство в соответствии со ст. 161 АПК РФ принято арбитражным судом к производству.

В обоснование заявления о фальсификации доказательств представитель истца указал, что представленные документы не подписывались директором ООО «ПЕГАС», Путилиным М.И., товары, указанные в них фактически не поставлялись. На вопрос суда представитель истца пояснил, что указанные УПД оспариваются заявителем по «бестоварности». В соответствии с заявлением о фальсификации доказательств представителем истца заявлено ходатайство о назначении по делу судебной строительно-

технической экспертизы. Ходатайства о назначении по делу почерковедческой экспертизы истцом не заявлено.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.10.2020 производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы по ходатайству сторон.

Производство экспертизы поручено ООО «СТРОЙТЕХЭКСПЕРТИЗА», ОГРН 1152311000863, ИНН 2311185069, г. Краснодар, эксперт Рыков Е.С.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Определить количество, стоимость, ассортимент материалов (продукции), фактически поставленных ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС», г. Краснодар в рамках договора поставки № 27/10-18П от 14.11.2018, соответствие поставленной продукции ассортименту, количеству и цене, указанной в Спецификации № 1 от 03.12.2018, Спецификации № 2 от 03.12.2018 (Приложение № 1 к договору поставки № 27/10-18), соответствие указанных сведений УПД, представленным ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС», г. Краснодар».

В результате проведения судебной экспертизы установлено, что общая стоимость поставленной продукции ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС» на объект: Краснодарский край, строительство ЛЭП-10 КВ от ПС 220 КВ «Порт» до границы земельного участка заявителя (ФКУ УПРДОР «Черноморье») на основании спецификаций №№ 1 и 2, а также на основании УПД №№ 38, 40, 41, 50 составляет 26 249 817,07 руб.

Поставленная продукция на объект. Краснодарский край, строительство ЛЭП-10 КВ от ПС 220 КВ «Порт» до границы земельного участка заявителя (ФКУ УПРДОР «Черноморье») соответствует ассортименту, количеству и цене, указанной в Спецификации № 1 от 03.12.2018, Спецификации № 2 от 03.12.2018 (Приложение № 1 к договору поставки № 27/10-18), а также соответствует указанным сведениям универсального передаточного документа (УПД), представленным ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС», г. Краснодар».

Исследовав и оценив экспертное заключение, суд приходит к выводу о том, что оно соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо противоречий не содержит. Экспертиза назначена и проведена по правилам, определенным статьями 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"; оснований не доверять указанному заключению не имеется, поскольку оно изготовлено на основании определения суда о назначении судебной экспертизы экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности; само заключение эксперта по настоящему делу является полным и мотивированным, не содержит неточности и неясности в ответах на поставленные вопросы; выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

Истцом заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы.

В силу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Эксперт представил в суд заключение, в котором дал обоснованные и развернутые ответы на вопросы, поставленные для исследования, сомнений в их экспертных выводах отсутствуют, наличие противоречий в выводах судебной экспертизы не выявлено.

Суд первой инстанции учитывает, что заключение эксперта является одним из доказательств, оцениваемых судом, не обладает каким-либо приоритетом перед иными доказательствами по делу и должно быть получено с соблюдением требований,

предусмотренных статьями 82 - 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленные суду заключение эксперта подписано экспертом, и в целом соответствует установленным статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требованиям.

Признаков недостоверности, неясности и неполноты заключения экспертов судом не установлено, правовых оснований для назначений повторной либо дополнительной экспертизы в соответствии со статьями 85, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

На основании изложенного, с учётом представленных документов, руководствуясь ст. 70 АПК РФ, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика 20 459 079 руб. 61 коп. неосновательного обогащения не подлежит удовлетворению.

Так же суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 65, 70, 71, 110, 123, 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Ходатайство ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская об уточнении исковых требований в части суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Ходатайства ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская о принятии к рассмотрению требования о взыскании неустойки, назначении по делу повторной судебной экспертизы, отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Ходатайство ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС», ОГРН 1172375091547, ИНН 2308250575, г. Краснодар об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Ходатайство ПАО «РОССЕТИ КУБАНЬ», г. Краснодар об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская в пользу ООО «ЭНЕРГОПРОМРЕСУРС», ОГРН 1172375091547, ИНН 2308250575, г. Краснодар 40 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Выдать ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская справку на возврат из федерального бюджета 9 104 руб. 52 коп. государственной пошлины, оплаченной платежным поручением № 2092 от 21.11.2019.

Финансовому отделу (бухгалтерии) Арбитражного суда Краснодарского края перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края на расчетный счет ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская, денежные средства в размере 45 000 руб., поступившие от ООО «ПЕГАС», ОГРН 1122373001992, ИНН 2373002117, Краснодарский край, Динской район, станица Динская согласно платежному поручению № 1199 от 31.08.2020.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию с момента вступления его в законную силу.

Судья

А.А. Огилец

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.05.2020 9:12:00  
Кому выдана Огилец Александр Александрович