



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
08 июня 2021 г.

№ А32-14871/2020

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2021 г.
Полный текст решения изготовлен 08 июня 2021 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ермоловой Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ершовой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Администрации муниципального образования город Краснодар, г. Краснодар к ИП Щербина Марине Юрьевне, г. Славянск-на-Кубани, к ИП Христостомовой Макрине Митрофановне, г. Краснодар о сносе

третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора:
ООО «Метрополис»

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:
Департамент транспорта и дорожного хозяйства администрации муниципального образования город Краснодар, г. Краснодар
ООО «КРАСНОДАР ВОДОКАНАЛ», г. Краснодар
ПАО «РОССЕТИ КУБАНЬ», г. Краснодар

при участии:

от истца: Олефир Я.А.

от ответчиков: Ардаков А.В.

от третьих лиц:

от ООО «Метрополис»: Мирзоян М.Л.

от остальных третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края к ИП Щербина Марине Юрьевне, ИП Христостомовой Макрине Митрофановне с требованиями, уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ, согласно которым просит:

- обязать ответчиков снести объект капитального строительства на стадии возведения первого этажа площадью застройки 378 кв.м., расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3 в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу;

- взыскать с ответчиков неустойку в случае неисполнения решения суда в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта;

- обязать ответчиков демонтировать вспомогательное сооружение ж/б колодца по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

Определением суда от 26.08.2020 г. к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО «Метрополис», которое также просит признать самовольной постройкой объект капитального строительства на стадии возведения первого этажа, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3, и обязать ответчиков осуществить снос указанного объекта.

Определением суда от 23.03.2021 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент транспорта и дорожного хозяйства администрации муниципального образования город Краснодар, ООО «КРАСНОДАР ВОДОКАНАЛ», ПАО «РОССЕТИ КУБАНЬ».

Третье лицо с самостоятельными требованиями - ООО «Метрополис» в судебном заседании направило ходатайство о проведении по делу повторной судебной экспертизы.

Истец и ответчики против проведения повторной судебной экспертизы возражали.

Из экспертной организации ООО НПП «СтройТехЭкспертиза» поступили пояснения в соответствии с определением суда по проведенной судебной экспертизе.

Администрация представила служебную записку об отсутствии на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 спорного объекта - сооружения ж/б колодца по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчики против удовлетворения исковых требований администрации, а также самостоятельных требований ООО «Метрополис» возражали, представили дополнение к отзыву и дополнительные документы.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В судебном заседании 25.05.2021 г. объявлялся перерыв до 15 час. 50 мин. 01.06.2021 г., по окончании которого судебное заседание продолжено с участием представителя ответчиков - Ардакова А.В., представителя третьего лица с самостоятельными требованиями ООО «Метрополис» - Алавердовой О.С.

Исследовав документы и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд считает исковые требования администрации муниципального образования город Краснодар, а также самостоятельные требования ООО «Метрополис» не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ответчики – Щербина М.Ю. и Христочомова М.М. являются арендаторами земельного участка площадью 808 кв.м., категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – объект оптовой-мелкооптовой торговли, с кадастровым номером 23:43:0129001:47632, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3 на срок с 14.01.2019 г. по 25.12.2028 г. (выписка из ЕГРН от 06.11.2019 г.).

Ранее апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 30.06.2016 г. по делу № 33а-16240/2016 был удовлетворен административный иск Наманчука Ф.В. к администрации муниципального образования город Краснодар об оспаривании решения органа местного самоуправления, признано незаконным решение администрации об отказе в рассмотрении заявки Наманчука Ф.В. о предварительном согласовании места размещения объекта на земельном участке, расположенном по адресу: г. Краснодар, ул. Московская, 108/3 для строительства объекта оптовой-мелкооптовой торговли. На администрацию возложена обязанность возобновить и завершить процедуру выделения без проведения торгов

земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта на земельном участке.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 20.02.2018 г. по делу № 33а-2936/2018 было разъяснено вышеуказанное определение от 30.06.2016 г., указан перечень конкретных мероприятий, необходимых для возобновления и завершения процедуры выделения без проведения торгов земельного участка, на администрацию возложена обязанность, в том числе заключить с Наманчуком Ф.В. договор аренды земельного участка, площадью 808 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Московская, 108/3.

На основании указанных апелляционных определений судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда, 25.12.2018 г. между администрацией (арендодатель) и гражданином Наманчуком Ф.В. (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка № 4300023751, по условиям которого последнему в аренду был предоставлен земельный участок из земель населенных пунктов, площадью 808 кв.м., расположенный в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара по ул. Московской, 108/3, с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 с видом разрешенного использования «объект оптовой-мелкооптовой торговли» на срок с 25.12.2018 г. по 25.12.2028 г. (л.д. 52-62, Т.1).

По договору уступки прав и обязанностей арендатора от 28.01.2019 г., права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка № 4300023751 от 25.12.2018 г. были переданы от Наманчука Ф.В. ответчикам - Щербина М.Ю. и Христомомовой М.М. (л.д. 145-148, Т.1).

В ходе осуществления муниципального контроля за соблюдением земельного законодательства управлением муниципального контроля администрации муниципального образования город Краснодар выявлено, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3 расположен незавершенный строительством объект капитального строительства на стадии возведения первого этажа площадью застройки 432 кв.м., возведенный без разрешительной документации.

В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлен акт визуальной фиксации использования земельного участка № 60 от 30.01.2020 г. с приложенным фотоматериалом.

Полагая, что спорный объект возведен без получения разрешительной документации, на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, администрация обратилась в суд с иском о сносе самовольной постройки на основании ст. 222 Гражданского кодекса РФ.

В ходе рассмотрения настоящего спора по результатам проведенной судебной экспертизы администрацией были уточнены исковые требования, согласно которым администрация просит снести объект капитального строительства на стадии возведения первого этажа площадью застройки 378 кв.м., а также демонтировать сооружение ж/б колодца по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре.

Третье лицо с самостоятельными требованиями относительно предмета спора - ООО «Метрополис» в обоснование своих самостоятельных требований о сносе спорного объекта ссылается на то, что является собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:14644 по адресу: г. Краснодар, ул. Московская, 110, с расположенными на нем производственными объектами: кондитерский цех, склад, подсобные помещения, трансформаторная подстанция.

При этом, как указывает ООО «Метрополис», спорный объект ответчика расположен на расстоянии менее 1 метра от территории предприятия пищевой промышленности, принадлежащей обществу, а также на расстоянии около 3 метров от трансформаторной подстанции, в то время как противопожарное расстояние между

трансформаторной подстанцией и строящимся зданием, согласно нормам СНиП, должно составлять не менее 12 м.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчики ссылаются на то, что спорный объект является некапитальным, в июле 2019 г. ответчики обращались в Департамент архитектуры и градостроительства с заявлением о разъяснении необходимости получения разрешения на строительство спорного объекта, в ответ на которое Департамент указал, что такое разрешение в отношении данного объекта не требуется.

При рассмотрении дела и разрешении спора арбитражный суд полагает исходить из следующего.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица

С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 11 Земельного кодекса РФ, к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие, в том числе путем выкупа земельных участков для муниципальных нужд, установление, с учетом требований законодательства Российской Федерации, правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в ведении органов местного самоуправления находится утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, осуществление земельного контроля за использованием земель поселения.

Аналогичные полномочия закреплены статьей 45 Устава муниципального образования город Краснодар, утвержденного Решением Городской Думы Краснодара от 21.04.2011 г. № 11 п. 6.

Статьей 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что от имени муниципальных образований в суде могут выступать органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией. В случае возведения самовольной постройки имеет место нарушение прав муниципального образования по распоряжению муниципальными землями и правомочий по регулированию и планированию застройки территории муниципального образования, что дает истцу право предъявить настоящий иск.

В соответствии со ст. 2 Градостроительного кодекса РФ градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

В соответствии с п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Согласно пункту 2 статьи 222 Гражданского кодекса РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Общим правовым последствием создания самовольной постройки является снос такой постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Администрация просит осуществить снос спорных объектов (капитального объекта незавершенного строительства площадью застройки 432 кв.м и железобетонного колодца), ссылаясь на то, что данный объект возведен в отсутствие разрешительной документации, в связи с чем является самовольной постройкой.

Согласно сведениям ИСОГД Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар от 06.11.2019 г., от 26.12.2019 г., земельный участок с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 расположен в территориальной зоне П (производственная зона), к основным видам разрешенного использования в которой относится хранение и переработка сельскохозяйственной продукции, обеспечение сельскохозяйственного производства, магазины, склады и т.д.

В отношении указанного земельного участка Департаментом архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар утвержден градостроительный план № RU23306000-00000000014137 от 04.02.2019 г., согласно которому земельный участок частично расположен в зоне транспортной инфраструктуры, в зоне специального назначения (санитарно-защитные зеленые насаждения), в производственной зоне (промышленность с высокой плотностью застройки и концентрацией рабочих мест. Технопарк), а также в охранных зонах инженерных коммуникаций, в связи с чем, границы, в пределах которых разрешается строительство объектов капитального строительства, отсутствуют.

В соответствии с представленным администрацией техническим заключением МБУ «Институт Горкадастрпроект» муниципального образования город Краснодар, спорный объект относится к недвижимым вещам и является капитальным строением.

Также, согласно акту проверки Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 24.01.2020 г. № 09-Ф-33-АМ по результатам выездной внеплановой проверки объекта по адресу: г. Краснодар, ул. Московская, 108/3, проведенной в период с 17.01.2020 г. по 24.01.2020 г., установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 выполнена надземная фундаментная железобетонная монолитная плита толщиной 180-200 мм, площадью 300 кв.м, установлены несущие металлические конструкции (металлические колонны и фермы), смонтированы ограждающие конструкции стен из сборных стеновых панелей одноэтажного торгового павильона. Ведутся внутренние и наружные отделочные работы павильона, монтаж электропроводки. Демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик павильона выполнить невозможно. Указанный павильон перекрывает противопожарный выезд с

территории соседнего земельного участка. Разрешение на строительство объекта не представлено.

Таким образом, компетентный в области строительства орган администрации, располагая исчерпывающей информацией о технических характеристиках проектируемого объекта, определенно подтвердил возможность размещения спорного объекта на арендуемом ответчиками земельном участке без получения разрешения на строительство.

Постановлениями Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 13.02.2020 г. №2-Ф-78к, №2-Ф-79к, Щербина М.Ю., Христостомова М.М. привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ ввиду нарушения ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

Вместе с тем, вступившими в законную силу решениями Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22.09.2020 г. по делу № 12-340/2020, по делу № 12-339/2020 постановления Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 13.02.2020 г. №2-Ф-78к, №2-Ф-79к, отменены, производство по делу по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ в отношении Христостомовой М.М., Щербина М.Ю. соответственно прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения (л.д. 115-119, Т.3).

В техническом заключении от 08.05.2019 г., выполненном ГБУ КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» отдел по городу Краснодару, сделан вывод о том, что планируемый согласно проекту № П-04-19 к возведению на земельном участке по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3 объект не является объектом капитального строительства, выдача разрешения на строительство данного объекта не требуется.

Согласно заключению судебной экспертизы от 24.08.2020 г., проведенной ГБУ КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» в рамках вышеуказанного дела об административном правонарушении № 12-340/2020, установлено, что спорный торговый павильон имеет следующие технические характеристики: основание – монолитная незаглубленная плита, стены – слоистые конструкции обшивки каркаса, перекрытия – металлические фермы, кровля – металлопрофиль. В соответствии с данными, полученными по результатам выполненных строительно-технических исследований установлено, что нежилое здание, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Московская, д. 108/3, не является объектом капитального строительства и не обладает признаками недвижимого имущества по причине наличия технической возможности перемещения указанного объекта без нанесения несоразмерного ущерба его назначению.

В целях выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, определением арбитражного суда от 05.10.2020 г. по данному делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО НПП «СтройТехЭкспертиза» (350024, г. Краснодар, ул. Ангарская, д. 2/2, оф. 53) Даниеляну Сурену Артуровичу и Данилову Михаилу Илларионовичу.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Расположен ли спорный объект на стадии возведения первого этажа площадью застройки 432 кв.м. по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3 в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:47632? Если нет, установить в границах каких земельных участков расположен спорный объект.

2. Установить технические характеристики спорного объекта (размеры, площадь, площадь застройки, этажность, материал стен, фундамента и перегородок).

3. Является ли спорный объект объектом капитального строительства, прочно связанным с землей, и возможно ли перемещение данного объекта без несоразмерного ущерба для его целевого назначения?

4. Установить расстояние (отступы) от спорного объекта до границ соседних земельных участков и территории общего пользования, а также до строений, расположенных на соседних земельных участках.

5. Соответствует ли спорный объект требованиям градостроительных, строительных, санитарно-гигиенических, противопожарных норм и правил, нормам в части расположения относительно соседних объектов недвижимости, а также параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки муниципального образования город Краснодар?

Если не соответствует, то установить указанные несоответствия, процент нарушений предельно допустимых параметров строительства, возможность приведения спорного объекта в соответствие установленными нормами и правилами.

6. Соблюдены ли при размещении спорного объекта требования, предъявляемые к охраняемым зонам инженерных сетей? Если нет, установить указанные несоответствия.

7. Создает ли строительно-техническое состояние существующего спорного объекта угрозу жизни и здоровью граждан?

В экспертном заключении № 338/16.1 от 12.02.2021 г. сделаны следующие выводы:

1. В процессе проведения экспертного осмотра был выполнен комплекс геодезических измерений по координированию внешних контуров спорного сооружения торгового объекта по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3, с целью установления его месторасположения относительно границ участка. По результатам сравнения измеренных данных и сведений государственного кадастра недвижимости по Краснодарскому краю определено, что спорное сооружение расположено границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:47632. Схема расположения объекта в границах участка показана на рис. 3 стр. 13 заключения.

2. По результатам проведенного экспертного осмотра определены следующие технические характеристики сооружения торгового объекта по ул. Московской, д. 108/3 в Прикубанском округе г. Краснодара:

- размеры в плане: 27 x 14 м.;
- этажность: 1 надземный эт.;
- высота: 5,2 м.;
- площадь застройки: 378 кв.м.;
- строительный объем: 1 966 куб.м.;
- общая площадь: 365 кв.м.;
- фундамент: незаглубленная в грунт монолитная бетонная плита толщиной 200 мм по выравнивающей песчано-гравийной подушке на естественном основании;
- наружные ограждающие конструкции: стеновые навесные панели поэлементной сборки типа «сэндвич» толщ. 100 мм по стеновым прогонам;
- перегородки: гипсокартонные листы по алюминиевому каркасу толщ. 100 мм с прослойкой утеплителя для звукоизоляции.

3. Выполненные исследования позволили заключить, что спорное 1-но этажное сооружение по ул. Московской, 108/3 в Прикубанском округе г. Краснодара, в соответствии с п. 10.2 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ, а также с учетом пп. 14, 16, 62 ГОСТа Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», пп. 3.1, 3.2, 10.1 и прил. А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения», не является объектом капитального строительства, прочно связанным с землей. Исследованное сооружение является нестационарным торговым объектом с пониженным классом ответственности КС-1.

Вывод о не капитальности сооружения торгового объекта подтверждается технической документацией представленной в материалы дела № А32-14871/2020, в частности: проектом некапитального строения на л. д. 63 - 71 т. 3, техническим заключением о не капитальности спроектированного объекта на л. д. 42 - 62 т. 3 и заключением судебной экспертизы от 24.08.2020 г. на л. д. 73-107 т. 3, проведенной по делу № 12-340/2020.

4. В процессе проведения экспертного осмотра был выполнен комплекс геодезических измерений по координированию внешних контуров сооружения торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре, с целью установления его отступов (расстояний) от границ смежных земельных участков и территорий общего пользования. Также, в процессе осмотра были выполнены обмерные работы, с целью определения расстояний между спорным сооружением и строениями, расположенными на соседних земельных участках. Схема расположения спорного сооружения торгового объекта относительно границ смежных земельных участков и территорий общего пользования, а также относительно строений, расположенных на соседних земельных участках показана на рис. 3 стр. 13 закл.

5. Сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре, соответствует градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории МО г. Краснодар, предъявляемым к объектам находящимся в территориальной зоне «П», в части основного вида разрешенного использования земельного участка, его площади и процента застройки, а также в части принятой этажности сооружения, выдержанных отступов сооружения от границ, отделяющих земельный участок с к/н 23:43:0129001:47632 от территории общего пользования и выдержанного отступа от границы смежного земельного участка с к/н 23:43:129001:14644 по ул. Московской, 110.

Вспомогательное сооружение ж/б колодца по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре, не соответствует указанным градостроительным требованиям ПЗЗ МО г. Краснодар, в части принятого отступа от границы смежного земельного участка с к/н 23:43:129001:14644 по ул. Московской, 110, равного 1,7 м, при требуемом показателе не менее 3,0 м.

Выявленное несоответствие расположения ж/б колодца по ул. Московской, 108/3, относительно границы смежного земельного участка по ул. Московской, 110, возможно устранить только путем его демонтажа, с последующей засыпкой грунтом котлована.

По результатам изучения дополнительно представленной схемы расположения действующих инженерных сетей на земельном участке с к/н 23:43:0129001:47632, выполненной на топографической основе определено, что (см. рис. 4 на стр. 37 закл.):

- бетонная незаглубленная в грунт фундаментная плита спорного сооружения по ул. Московской, 108/3 возведена на расстоянии 5,0 + 5,9 м от подземной ливневой (дождевой) напорной канализации Кл диаметром 150 мм, проходящей параллельно ул. Московской, вдоль главного фасада сооружения, что обеспечивает соблюдение требований таблицы 12.5 СП 42.13330.2016, в части нормируемого расстояния по горизонтали (в свету) от подземной напорной канализации до фундаментов сооружений, равного не менее 5,0 м;

- бетонная незаглубленная в грунт фундаментная плита спорного сооружения по ул. Московской, 108/3 возведена на расстоянии 1,3 – 11,2 м от подземной ливневой (дождевой) самотечной канализации Кл диаметром 150 мм, проходящей перпендикулярно ул. Московской с территории ООО «Метрополис», вдоль бокового сооружения (согласно дополнительно представленной схеме расположения сетей на земельном участке), что противоречит требованиям таблицы 12.5 СП 42.13330.2016, в части нормируемого расстояния по горизонтали (в свету) от подземной самотечной дождевой канализации до фундаментов сооружений, равного не менее 3,0 м.

Выявленное несоответствие сооружения торгового объекта по ул. Московской, 108/3 требованиям табл. 12.5 СП 42.13330.2016, в части его расположения относительно подземной ливневой самотечной канализации, возможно устранить, только путем переноса самой канализации на расстояние не менее 3,0 м от бетонной плиты сооружения.

Между тем, в соответствии с представленной в материалы дела копией градостроительного плана № RU23306000-00000000014136 земельного участка с к/н 23:43:0129001:47632, ливневая (дождевая) самотечная канализация, проходящая перпендикулярно (под небольшим углом) ул. Московской с территории ООО «Метрополис» имеет иной (зеркальный дополнительно представленной схеме) угол

поворота. Выходя с территории ООО «Метрополис», ливневая канализация не уходит за пределы границы участка, как указано на схеме, а пересекает всю территорию участка до границы, отделяющей участок от территории общего пользования вдоль ул. Московской.

То есть, результатами изучения представленных на исследование материалов дела и дополнительно представленных документов, определены разночтения в месторасположении (прокладки) ливневой (дождевой) самотечной канализации, а именно разночтения между градостроительным планом участка и схемой расположения действующих инженерных сетей. Результаты осмотра не позволили установить, под каким именно углом проложена ливневая (дождевая) самотечная канализация, выходящая с территории ООО «Метрополис», по причине отсутствия доступа к ней.

По результатам изучения представленного в материалы дела градостроительного плана № RU23306000-00000000014136 земельного участка с к/н 23:43:0129001:47632 определено, что бетонная незаглубленная в грунт фундаментная плита спорного сооружения по ул. Московской, 108/3 возведена над подземной ливневой (дождевой) самотечной канализацией Кл 0150 мм, проходящей перпендикулярно ул. Московской с территории ООО «Метрополис», через участок до его фасадной границы, что противоречит требованиям таблицы 12.5 СП 42.13330.2016, в части нормируемого расстояния по горизонтали (в свету) от подземной самотечной дождевой канализации до фундаментов сооружений, равного не менее 3,0 м.

Тогда, выявленное несоответствие сооружения по ул. Московской, 108/3 требованиям табл. 12.5 СП 42.13330.2016, в части его расположения над подземной ливневой (дождевой) самотечной канализацией, будет устранить технически не возможно.

Сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре, в части принятых архитектурных и объемно-планировочных решений соответствует требованиям СП 1.13130.2020 и СП 118.13330.2012, предъявляемым к проектированию и строительству аналогичных сооружений. В части принятых конструктивных решений соответствует требованиям ГОСТ 27751-88 и сводам правил СП 14.13330.2018, СП 16.13330.2017, СП 17.13330.2017, СП 22.13330.2016, СП 50.13330.2012, СП 52-103-2007, СП 70.13330.2012 и строительным нормам Краснодарского края СНКК 22-302-2000, ТСН 22-302-2000, предъявляемым к объектам, возводимым в местах с сейсмическим воздействием. Исследованное сооружение соответствует санитарным требованиям СП 52.13330.2016, в части обеспечения помещений с рабочими местами естественным освещением. Сооружение в части принятых архитектурных, объемно-планировочных и конструктивных решений, а также в части своего расположения относительно соседних объектов, наличия требуемого количества подъездов для пожарных автомобилей и ширины таких подъездов, соответствует требованиям Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а также требованиям СП 4.13130.2013, ГОСТ 12.1.004-91 и правил устройства электроустановок (изд. 7).

6. Исследованное сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара находится в охранной зоне трансформаторной подстанции и в охранной зоне ливневой канализации, установленных в границах земельного участка с к/н 23:43:0129001:47632. Размещение указанного сооружения в охранных зонах ТП и ливневой канализации, без письменного согласия собственников инженерных сетей, противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 г. №160 «Правила охраны электрических сетей, размещенных на земельных участках» и СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

При этом, результатами проведенного экспертного осмотра определено, что сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре (не ниже III степени огнестойкости), находится на расстоянии 4,5 м от трансформаторной подстанции напряжением выше 1 кВ, находящейся на территории смежного земельного участка с к/и

23:43:129001:14644 по ул. Московской, ПО (ООО «Метрополис»), что обеспечивает соблюдение требований п. 4.2.131 главы 4.2 правил устройства электроустановок.

7. Выполненный комплекс строительно-технических исследований позволил заключить, что сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре, в соответствии с требованиями СП 13-102-2003, находится в работоспособном состоянии - категория технического состояния, при которой некоторые из численно оцениваемых контролируемых параметров не отвечают требованиям норм и стандартов, но имеющиеся нарушения требований, в данных конкретных условиях эксплуатации не приводят к нарушению работоспособности и несущая способность конструкций обеспечивается. Следовательно, сооружение торгового объекта своим строительно-техническим состоянием угрозу жизни и здоровья граждан не создает.

Заключение эксперта является одним из доказательств, оцениваемых судом, и должно быть получено с соблюдением требований, предусмотренных статьями 82 – 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанным экспертным заключением, третье лицо с самостоятельными требованиями – ООО «Метрополис» представило в суд заключение специалиста № 009/АНО/2/21 от 22.03.2021 г, подготовленное АНО «Негосударственный судебно-экспертный центр «ФИНЭКА», заявило ходатайство о проведении по делу повторной судебной экспертизы.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Исходя из части 2 статьи 87 АПК РФ и статьи 20 Федерального закона от 31.05.2001 № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Представленное заключение эксперта № 338/16.1 от 12.02.2021 г. соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные в результате его выводы, является мотивированным, ясным и полным.

Выводы судебной экспертизы составлены последовательно, логично, четко и правильно, в них содержатся ответы на все поставленные судом вопросы, противоречия в выводах отсутствуют.

Выводимый из смысла части 2 статьи 7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений обуславливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования; при этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств.

Представленное ООО «Метрополис» заключение специалиста не принимается судом как надлежащее доказательство, поскольку не соответствует требованиям, установленным статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Специалист, подготовивший указанное заключение не предупреждался об уголовной ответственности, исследование произведено вне рамок судебного разбирательства.

Рецензия на заключение судебной экспертизы не предусмотрена процессуальным законодательством как форма доказывания. Рецензия, составленная после получения

результатов судебной экспертизы, не обладает необходимой доказательственной силой в подтверждение доводов общества.

Данный вывод соответствует сложившейся судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2014 № 305-ЭС14-3484 по делу № А40-135495/2012, постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2016 по делу № А32-24417/2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.05.2016 по делу № А32-23257/2013, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2015 по делу № А32-33381/2014).

Несогласие третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора с результатами судебной экспертизы не свидетельствует об ошибочности выводов эксперта.

Заключение строительно-технической экспертизы № 338/16.1 от 12.02.2021 г. принимается судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

С учетом изложенного, ходатайство ООО «Метрополис» о назначении повторной судебной экспертизы судом рассмотрено и отклонено.

Заключением судебной экспертизы установлено, что спорный объект не является объектом капитального строительства.

Как следует из разъяснений п. 29 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», положения статьи 222 ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

В случаях, когда самовольно возведенный объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создает угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании пункта 1 статьи 1065 ГК РФ обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

Понятие «недвижимое имущество» является правовой категорией. Для отнесения к ней объекта необходимо наличие определенных признаков. Данные признаки закреплены в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с ним к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Таким образом, возможность признания объекта недвижимой вещью определяется техническими характеристиками данного объекта и степенью его связанности с земельным участком, на котором располагается данный объект.

Из технических характеристик спорного объекта, в том числе установленных заключением судебной экспертизы, следует, что данный объект не является объектом недвижимости, так как не обладает признаками последнего.

Сэндвич-панели без существенных технических и материальных затрат могут быть разобраны, перенесены на новое место и воссозданы без утраты объектом его первоначального предназначения. Особенность металлических, деревянных, каркасных, металлопластиковых и иных сооружений состоит в том, что данный материал в отличие от кирпичной, железобетонной, монолитной кладки в результате его разборки, не утрачивает своих полезных свойств, что позволяет его повторно использовать.

При этом аналогичная позиция изложена в пункте 1 «Обзора судебной практики по делам, связанным с оспариванием отказа в осуществлении кадастрового учета»,

утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016, в котором указано, что не является капитальным объект, являющийся типовым, изготовленным в заводских условиях, части и соединительные элементы которого поставляются в разобранном состоянии, собранная конструкция крепится на бетонную площадку креплениями, обеспечивающими временную прочную связь с такой площадкой, установка объекта производится без устройства заглубленного в землю фундамента, который свидетельствовал бы о наличии прочной связи с землей. При этом, возведение монолитного фундамента не может рассматриваться как доказательство строительства капитального здания, поскольку такого рода фундамент используется и для возведения временных сооружений.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019 г. по делу № А32-34654/2018, постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 г. по делу № А32-39933/2018.

Таким образом, поскольку спорный объект не является объектом недвижимого имущества, в соответствии с вышеуказанными разъяснениями пункта 29 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» его признание самовольной постройкой и последующий снос по основанию, предусмотренному статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, невозможны.

Из материалов дела усматривается, что земельный участок, на котором расположен спорный объект, принадлежит ответчикам на праве аренды на основании договора аренды земельного участка № 4300023751 от 25.12.2018 г.

В силу п. 4.1.6 договора аренды земельного участка № 4300023751 от 25.12.2018 г. арендатор обязан при застройке предоставленного земельного участка предусматривать создание благоприятных условий для жизни и здоровья населения и реализацию иных мер по предупреждению и устранению вредного воздействия на человека факторов.

Согласно п. 4.1.11 договора аренды земельного участка, арендатор обязан не допускать строительство новых объектов, реконструкцию существующих до разработки проектной документации, ее утверждения, получения положительных заключений, получения положительных заключений соответствующих экспертиз по проектной документации, а также до получения разрешения на строительство, реконструкцию в установленном порядке.

При этом, согласно п. 4.3.2 договора аренды земельного участка, арендатор имеет право возводить строения и сооружения в соответствии с целевым назначением и видом разрешенного использования участка и утвержденной проектной документацией на основании соответствующего разрешения на строительство.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре, соответствует градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории МО г. Краснодар, предъявляемым к объектам находящимся в территориальной зоне «П», в части основного вида разрешенного использования земельного участка, его площади и процента застройки, а также в части принятой этажности сооружения, выдержанных отступов сооружения от границ, отделяющих земельный участок с к/н 23:43:0129001:47632 от территории общего пользования и выдержанного отступа от границы смежного земельного участка с к/н 23:43:129001:14644 по ул. Московской, 110.

Согласно акту приема-передачи земельного участка от 25.12.2018 г., в использовании участка имеются следующие ограничения: земельный участок площадью 294 кв.м. расположен в охранных зонах инженерных коммуникаций.

Также заключением судебной экспертизы установлено, что спорный объект находится в охранной зоне трансформаторной подстанции и в охранной зоне ливневой

канализации, установленных в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:47632.

Как указали эксперты, размещение спорного сооружения в охранных зонах трансформаторной подстанции и ливневой канализации, без письменного согласия собственников инженерных сетей, противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 г. №160 «Правила охраны электрических сетей, размещенных на земельных участках» и СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

При этом, результатами проведенного экспертного осмотра определено, что сооружение торгового объекта по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре (не ниже III степени огнестойкости), находится на расстоянии 4,5 м от трансформаторной подстанции напряжением выше 1 кВ, находящейся на территории смежного земельного участка с к/и 23:43:129001:14644 по ул. Московской, ПО (ООО «Метрополис»), что обеспечивает соблюдение требований п. 4.2.131 главы 4.2 правил устройства электроустановок.

Как указали ответчики в дополнениях к отзыву от 20.04.2021 г., указанная трансформаторная подстанция расположена за бетонным забором, поэтому расположение спорного торгового павильона в охранной зоне подстанции без согласования с ее собственником (ООО «Метрополис») фактически не оказывает какого-либо влияния на возможность ее использования и эксплуатации.

Суд также отмечает, что указанная трансформаторная подстанция фактически расположена по границе участка с кадастровым номером 23:43:129001:14644 без необходимого трехметрового отступа от границы земельного участка, что нарушает требования Правил землепользования и застройки на территории муниципального образования город Краснодар, а также необоснованно расширяет границы охранной зоны трансформаторной подстанции.

В то время, как спорный некапитальный объект ответчиков расположен на расстоянии 2,97 м. от границ земельного участка.

Относительно ливневой самотечной канализации эксперты в заключении судебной экспертизы установили, что вдоль бокового фасада спорного сооружения от подземной ливневой самотечной канализации до бетонной плиты объекта, находится парковочная площадка, размеры которой позволяют производить работы и маневрировать строительной технике для доступа к подземной инженерной сети канализации.

Следовательно, по мнению экспертов, отступление при размещении спорного строения от нормируемого расстояния до ливневой самотечной канализации (сокращение его до 1,3 м) не создает невозможность эксплуатации и обслуживания канализации.

Вместе с тем, место размещения подземной ливневой самотечной канализации в границах участка ответчиков, отраженное в схеме расположения инженерных сетей ООО «Краснодар Водоканал» на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632, представленной ответчиками с заявлением о приобщении дополнительных доказательств от 20.11.2020 г., отличается от градостроительного плана земельного участка от 04.02.2019 г., согласно которому названная сеть расположена под плитой спорного сооружения.

Указанное обстоятельство также отметили эксперты в заключении (абзац 4 на стр. 28 заключения).

Так, согласно письму департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации МО г. Краснодар от 15.03.2021 г., в ходе обследования были проведены работы по определению гидравлической связи канализации ООО «Метрополис» по ул. Московской, 110 на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:14644, предположительно подключенной в ливнеприемный по ул. Московской. По итогам проведения работ установлено, что сеть ливневой канализации диаметром 150 мм от колодца с отметкой лотка 32,48 расположенного в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0129001:14644 подключена в коллектор ливневой канализации диаметром 800 м (л.д. 6, Т. 5).

Описанное расположение отражено в схеме расположения инженерных сетей на земельном участке с к/н 23:43:0129001:47632, составленной ООО «Краснодар Водоканал» представленной ответчиками с заявлением о приобщении дополнительных доказательств от 20.11.2020 г. (л.д.14, т. Т. 5).

Таким образом, сведения о месте нахождения ливневой самотечной канализации, отраженные в составленной ООО «Краснодар Водоканал» схеме подтверждены Департаментом транспорта и дорожного хозяйства администрации МО г. Краснодар в письме от 15.03.2021 г.

Указанные документы отсутствовали в материалах дела на момент проведения судебной экспертизы и были представлены ответчиками после ее проведения.

Таким образом, сопоставив заключение судебной экспертизы и сведения указанных писем ООО «Краснодар Водоканал», Департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации МО г. Краснодар, а также схемы размещения действующей и недействующей ливневой канализации (л.д. 13-14, т. 5) суд приходит к выводу, что действующая ливневая канализация не проходит под спорным объектом

Как установлено заключением судебной экспертизы, сооружение торгового объекта, выполненное из металлоконструкций (не ниже III степени огнестойкости, класса конструктивной пожарной опасности не ниже С1) находится на расстоянии 15 м от производственного здания литер «А, А1, А2», выполненного из металлоконструкций (не ниже III степени огнестойкости, класса конструктивной пожарной опасности не ниже С1), что обеспечивает соблюдение противопожарных требований СП 4.13130.2013 в части нормируемой величины противопожарного расстояния между указанными объектами в 12 м.

Из ситуационного плана технического паспорта ООО «Метрополис» и фотографий №№ 21-22 в экспертном заключении усматривается, что к производственному зданию литер «А, А1, А2» на территории ООО «Метрополис» обеспечен подъезд для пожарных автомобилей со всех четырех сторон здания.

Доказательств того, что спорный объект создает угрозу жизни и здоровью граждан, в материалы дела не представлено. Напротив, заключением судебной экспертизы установлено отсутствие такой угрозы.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2019 г. по делу №306-ЭС19-15447 сформулирован следующий правовой подход: «суды в каждом конкретном деле, касающемся сноса самовольной постройки, должны исследовать обстоятельства создания такой постройки, выяснять, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, нарушают ли права и охраняемые законом интересы других лиц сохранение самовольной постройки, не создает ли такой объект угрозу жизни и здоровью граждан».

Суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае спорный торговый объект не является капитальным объектом, наличие существенных и неустраняемых нарушений в отношении данного объекта, которые могут повлечь уничтожение постройки, причинение вреда жизни, здоровью человека, повреждение или уничтожение имущества других лиц, не установлено. В связи с чем, основания для его сноса (демонтажа) отсутствуют.

Заключением судебной экспертизы установлено, что вспомогательное сооружение ж/б колодца по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре не соответствует указанным градостроительным требованиям ПЗЗ МО г. Краснодар, в части принятого отступа от границы смежного земельного участка с кадастровым номером 23:43:129001:14644 по ул. Московской, 110, равного 1,7 м, при требуемом показателе не менее 3,0 м. Выявленное несоответствие расположения ж/б колодца по ул. Московской, 108/3, относительно границы смежного земельного участка по ул. Московской, 110, возможно устранить только путем его демонтажа, с последующей засыпкой грунтом котлована.

Как указали ответчики в дополнениях к отзыву от 20.04.2021 г. и в судебном заседании 25.05.2021 г., спорное вспомогательное сооружение ж/б колодца (септик) было

ими демонтировано, в связи с чем соответствующее нарушение Правил землепользования и застройки г. Краснодар устранено.

Согласно представленной администрацией в судебном заседании 25.05.2021 г. служебной записке с приложенным фотоматериалом, выездом специалиста отдела комплексных проверок управления муниципального контроля администрации муниципального образования город Краснодар установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:129001:47632 по ул. Московской, 108/3 в Прикубанском внутригородском округе г. Краснодара наличие вспомогательного сооружения ж/б колодца не установлено.

Таким образом, судом установлено, что спорное вспомогательное сооружение ж/б колодца было демонтировано ответчиками в добровольном порядке.

При указанных обстоятельствах, исковые требования администрации муниципального образования город Краснодар и самостоятельные требования ООО «Метрополис» о сносе объекта строительства на стадии возведения первого этажа площадью застройки 378 кв.м., а также о демонтаже сооружения ж/б колодца по ул. Московской, 108/3 в г. Краснодаре удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении исковых требований администрации судом отказано, требование администрации о взыскании с ответчиков неустойки в соответствии со ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ за неисполнение решения суда также не подлежит удовлетворению.

Определением суда от 13.05.2020 г. были приняты обеспечительные меры в виде:

- наложения ареста на незавершенный строительством объект капитального строительства на стадии возведения первого этажа площадью застройки 432 кв.м., расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3, а также на земельный участок с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 по указанному адресу;

- запрета Управлению Росреестра по Краснодарскому краю осуществлять какие-либо регистрационные действия с объектом капитального строительства на стадии возведения первого этажа площадью застройки 432 кв.м., расположенным на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0129001:47632, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, д. 108/3, а также с земельным участком с кадастровым номером 23:43:0129001:47632 по указанному адресу.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» определено, что, исходя из части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований администрации и самостоятельных требований ООО «Метрополис» по настоящему делу суд считает необходимым отменить обеспечительные меры, принятые определением суда от 13.05.2020 г.

Как разъяснено в п. 23 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», в случае удовлетворения требований физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по

возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чьи решение, действия (бездействие) оспаривались. При этом подтвержденное судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца, за исключением обязанности соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

Таким образом, согласно правилам ст. 110 АПК РФ, судебные расходы ответчика – ИП Христомовой М.М. по оплате судебной экспертизы в сумме 50 000 (платежное поручение № 331 от 25.09.2020 г.), подлежат отнесению на истца – администрацию муниципального образования г. Краснодар и третье лицо с самостоятельными требованиями - ООО «Метрополис» в равных долях, по 25 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ оплата госпошлины за рассмотрение исковых требований администрации относится на истца, который в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты. Оплата госпошлины за рассмотрение самостоятельных требований третьего лица с самостоятельными требованиями ООО «Метрополис» относится на указанное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства третьего лица с самостоятельными требованиями ООО «Метрополис» о назначении по делу повторной судебной экспертизы отказать.

В удовлетворении исковых требований администрации муниципального образования город Краснодар и самостоятельных требований ООО «Метрополис» отказать.

Взыскать с администрации муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310032246) в пользу индивидуального предпринимателя Христомовой Макрины Митрофановны (ИНН 231294013817) 25 000 руб. расходов на оплату судебной экспертизы.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МЕТРОПОЛИС» (ИНН 2302037667) в пользу индивидуального предпринимателя Христомовой Макрины Митрофановны (ИНН 231294013817) 25 000 руб. расходов на оплату судебной экспертизы.

Обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 13.05.2020г. по данному делу, отменить.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок от даты его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.А. Ермолова