



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А32-39874/2015

г. Краснодар

«13» апреля 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 марта 2016 года
Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2016 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Чуриковым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475), к обществу с ограниченной ответственностью «Вега», Республика Мордовия, г. Саранск (ИНН 1328902795) о взыскании неосновательного обогащения в размере 857854 рубля 26 копеек и неустойки в размере 1106953 рубля 49 копеек,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Вега», Республика Мордовия, г. Саранск (ИНН 1328902795) к акционерному обществу «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475), о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 856453 рубля 71 копейка,

при участии в заседании:

от истца: Смола Д.С. – доверенность от 28.03.2016 г., №2-4/158,

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Тандер» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вега» о взыскании неосновательного обогащения в размере 857854 рубля 26 копеек и неустойки в размере 1106953 рубля 49 копеек.

Определением от 16 мая 2016 года суд принял к производству, для рассмотрения с первоначальными исковыми требованиями акционерного общества «Тандер», встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Вега» к акционерному обществу «Тандер» о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 856453 рубля 71 копейка.

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

- 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Поскольку удовлетворение встречного иска направлено к зачету первоначального требования, встречный иск ответчика был принят судом для рассмотрения с первоначальным иском.

Основания первоначальных и встречных исковых требований изложены соответственно в исковом заявлении, встречном исковом заявлении.

В итоговом судебном заседании, истец по первоначальным исковым требованиям заявил ходатайство об уточнении исковых требований, с учетом проведенной в рамках дела судебной экспертизы, и просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 655825 рублей 26 копеек и неустойку в размере 1284665 рублей 56 копеек.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, счел его подлежащим удовлетворению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении первоначальных исковых требований и возражал против удовлетворения встречных исковых требований.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил. В материалах дела имеется отзыв на первоначальные исковые требования, согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Вега» возражает против удовлетворения заявленных истцом исковых требований.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 января 2017 года было размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», копия определения направлялась ответчику заказным почтовым отправлением по адресу, подтвержденному налоговым органом как адрес места нахождения юридического лица.

Согласно п.6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

На основании ч.1,3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле материалам.

В судебном заседании, проходившем 14 марта 2017 года, для изучения материалов дела и оглашения резолютивной части решения, объявлен перерыв до 17 часов 30 минут 21 марта 2017 года.

После перерыва судебное заседание продолжилось в том же составе суда, в отсутствие представителей сторон.

Как следует из первоначального искового заявления, 22.04.2013 г. между закрытым акционерное общество «Тандер» (истец, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Вега» (ответчик, подрядчик) заключен Договор подряда № 18/05 на проведение работ по капитальному ремонту (далее — Договор подряда № 18/05, Договор), по условиям которого, Подрядчик обязуется в установленный Договором срок выполнить работы по капитальному ремонту здания, а Заказчик принять результаты Работ и оплатить их на условиях Договора. Точный перечень видов и объемов работ определен сторонами договора в ведомости работ (Приложение № 2 к Договору подряда № 18/05) и в смете (Приложение № 3 к договору № 18/05).

В соответствии с пунктом 6.1. Договора подряда № 18/05 срок выполнения работ и сдачи их результатов Заказчику установлен графиком производства работ (Приложение 6 к Договору подряда № 18/05) и не может быть позднее 30.07.2013 г.

Истцом и Ответчиком подписано Дополнительное соглашение от 30.07.2013 г. к Договору подряда № 18/05 о продлении срока выполнения работ по договору до 20.10.2013 г.

Сторонами повторно продлен срок выполнения работ — до 20.02.2014 г., что подтверждается подписанным Дополнительным соглашением от 20.10.2013 г. к Договору № 18/05.

Цена Договора подряда № 18/05 определена сметой, утвержденной Заказчиком и согласованной сторонами в Приложении № 1 к Договору, и составляет 4282218 рублей 56 копеек, в том числе НДС 653219 рублей 78 копеек (пункт 3.1. Договора подряда № 18/05).

Как установлено пунктом 3.3. Договора подряда № 18/05 оплата за выполненные работы производится Заказчиком строго в соответствии с графиком финансирования, являющимся Приложением № 7 к Договору.

ЗАО «Тандер» в соответствии с условиями Договора оплатил ООО «Вега» 3425764 рубля 85 копеек, в т.ч. НДС 18%, в сроки, предусмотренные графиком оплат, что подтверждается следующими платежными поручениями:

- платежное поручение № 003006 от 08.05.2013 г. на сумму 2141109 рублей 29 копеек, в т.ч. НДС 18% 326609 рублей 89 копеек;
- платежное поручение № 4252 от 27.06.2013 г. на сумму 1284655 рублей 56 копеек, в т.ч. НДС 18% 195964 рубля 41 копейка.

Согласно пункту 5.1. Договора Подрядчик после завершения определенного объема работ информирует Заказчика о дате передаче отдельных объемов работ, ответственных конструкций, скрытых работ.

В период выполнения работ в рамках Договора подряда № 18/05 Истец неоднократно направлял в адрес Ответчика претензионные письма о выявленных недостатках в работе с требованием их устранения (письма № 378 от 05.07.2013 г., № 450 от 09.08.2013 г., № 149 от 20.03.2014 г.), однако указанные письма оставлены Ответчиком без ответа.

В связи с наличием спора о качестве и объеме выполненных работ ЗАО «Тандер» было направлено в адрес ООО «Вега» письмо № 627 от 07.10.2014 г., которым Истец уведомил Ответчика о необходимости обеспечить присутствие 21.10.2014 г. в 10 ч. 30 мин. уполномоченного представителя ООО «Вега» по адресу расположения объекта: г. Рузаевка, ул. Ленина, д. 32, для проведения экспертизы выполненной работы по Договору с привлечением экспертной организации.

В ответ на указанное письмо ЗАО «Тандер» о проведении экспертизы, ООО «Вега» ответил письмом № 171 от 20.10.2014 г., в котором выразил свое несогласие на

проведение экспертизы, а так же сообщил, что работы выполнены в полном объеме и потребовал погасить задолженность.

В назначенное время для проведения экспертизы Ответчик присутствие представителя не обеспечил, в связи с чем исследование строительного-технического состояния конструкций, качества строительного-монтажных и отделочных работ, выполненных в рамках Договора подряда № 18/05, проведено в отсутствие Подрядчика.

Для проведения указанного исследования Объекта ЗАО «Тандер» был привлечен Проектно-исследовательский институт ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарёва» Мордовский центр технической диагностики, экспертизы и реконструкции опасных производственных объектов, которым подготовлено заключение № 98/14 от 21.10.2014 г.

Указанным Проектно-исследовательским институтом в заключении установлено следующее (страница 23 заключения № 98/14 от 21.10.2014 г.):

1. Качество выполнения облицовочных работ не соответствует требованиям предъявляемых к отделочным работам СНиП3.04.01-87«Изоляционные и отделочные покрытия», СНиП2.03.13-88 «Полы».

2. Отделочные работы (облицовка внутренних стен и лестниц ГКЛ, плитками, профилированными листами; облицовка наружных стен профилированными листами; подвесные потолки ГКЛ, «Армстронг», профилированными листами; полы из керамогранитной плитки) выполнены крайне низкого качества, при котором работа не может быть принята заказчиком без устранения дефектов отделки или демонтажа и повторного выполнения работ.

3. Отделочные работы не могут быть оценены в соответствии с нормативными расценками.

4. Стальные конструкции усиления кирпичных столбов не соответствуют проекту, не способны выполнять функции усиления существующих конструкций, являются производственным браком.

Стоимость строительного-монтажных работ по фактически выполненным объектам и видам работ согласно заключения № 98/14 от 21.10.2014 г. (Приложение 6.6.) составляет 2567910 рублей 59 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Письмом № 823 от 15.12.2014 г. ЗАО «Тандер» уведомило ООО «Вега» о результатах проведенной экспертизы, а также направило соглашение о расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием подписать соглашение и вернуть неотработанный авансовый платеж по Договору.

Стоимость неотработанного авансового платежа по Договору подряда № 18/05 составляет 857 854 рубля 26 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Расчет неотработанного авансового платежа:

857854 руб. 26 коп. = 3425764 руб. 85 коп. – 2567910 руб. 59 коп., где

- 3425764 руб. 85 коп. - сумма авансовых платежей по Договору (2141109 руб. 29 коп.+ 1284655 руб. 56 коп.);

- 2567910 руб. 59 коп. - стоимость строительного-монтажных работ по фактически выполненным объектам и видам работ согласно заключения № 98/14 от 21.10.2014 г. (Приложение 6.6. Заключения № 98/14).

В ответ на указанное письмо ЗАО «Тандер» Ответчик результаты экспертизы не признал и потребовал погасить задолженность (письмо ООО «Вега» № б/н от 22.01.2015 г.).

Таким образом, поскольку в установленный Договором срок работы Подрядчиком выполнены не были, а также без обоснования причин был оставлен объект, то

Подрядчиком допущено существенное нарушение срока выполнения работ, в связи с чем ЗАО «Тандер» на основании статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12.3. Договора подряда № 18/05, принято решение о расторжении Договора.

Сопроводительным письмом № 435 от 17.07.2015 г. Истец в адрес Ответчика 21.07.2015 г. направил Соглашение от 17.07.2015 г. о расторжении Договора подряда № 18/05 и Уведомление № 436 от 17.07.2015 г. об одностороннем расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием о возврате неотработанного аванса в размере 857854 рубля 26 копеек, неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 1081260 рублей 18 копеек.

Указанные документы Подрядчик получил 29.07.2015 г. и направил в ответ в адрес Истца письмо № 49 от 30.07.2015 г., в котором сообщил о согласии на расторжение Договора подряда № 18/05, однако задолженность и договорную неустойку не признал, соглашение о расторжении Договора не подписал.

Поскольку Ответчик соглашение о расторжении Договора не подписал, то в соответствии с Уведомлением № 436 от 17.07.2015 г., пунктом 12.4. Договора, датой расторжения является дата получения уведомления Подрядчиком, т.е. 29.07.2015 г.

Таким образом, поскольку ответчик не вернул сумму неотработанного аванса, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Ответчик, в свою очередь, исковые требования не признал по следующим основаниям.

Так в соответствии с пунктом 2.3.4. Договора подряда от 22.04.2013 г. №18/05 Заказчик обязан принять выполненные Работы по акту сдачи-приемки выполненных работ. Перед приемкой результатов Работ (их отдельных стадий) Заказчик обязан участвовать в проведении предусмотренных регламентами испытаний конструкций, оборудования, инженерных сетей. По завершении всего предусмотренного Договором подряда от 22.04.2013 г. №18/05 объема Работ и завершении ремонта Объекта - Заказчик обязан принять объект в гарантийную эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 2.1.8. Договора подряда от 22.04.2013 г. №18/05 Подрядчик обязан представлять по окончании Работ (отдельной стадии Работ) Заказчику результат выполненных работ и Акт о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных объектов основных средств (форма N ОС-3), Акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), счет-фактуру (если подрядчик является плательщиком НДС) с подтверждающим выполненные объемы пакетом исполнительной документации.

Ответчик указывает, что неоднократно предлагал Заказчику подписать формы КС-2 и КС-3 после выполнения работ на объекте. Заказчик в свою очередь отказывался их подписывать, ссылаясь на то, что на основании его сметных расчетов, выполненных в неизвестной программе, сумма уменьшилась, несмотря на то, что изначально Стороны договорились на другую сумму, указанную в Договоре подряда от 22.04.2013 г. № 18/05.

В связи с изложенными возражениями, общество с ограниченной ответственностью «Вега» предъявило в рамках настоящего дела встречные исковые требования к акционерному обществу «Тандер» о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 856453 рубля 71 копейка, которые определением от 16 мая 2016 года, были приняты судом к производству для рассмотрения с первоначальными исковыми требованиями акционерного общества «Тандер».

Как следует из встречного искового заявления, 22 апреля 2013 года между закрытым акционерным обществом «Тандер» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ВЕГА» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 18/05 на проведение работ по капитальному ремонту, согласно которому Подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания по адресу: РМ, г. Рузаевка, ул. Ленина, д.32 (ММ Криптон), в соответствии со сметой и ведомостью работ, (п. 1.1. Договора).

В соответствии с п. 2.3.5. Договора Заказчик обязан оплачивать Подрядчику стоимость работ.

Согласно п. 3.1. Договора «Стоимость работ по Договору составляет 4282218 рублей 56 копеек, в т. ч. НДС 18%.

ООО «ВЕГА» в соответствии с условиями договора выполнило работы по капитальному ремонту здания по адресу: РМ, г. Рузаевка, ул. Ленина, д.32 (ММ Криптон) на сумму 4709008 рублей 44 копейки, что подтверждается Актами о приемки выполненных работ по форме КС-2 и Справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Акт по форме КС-2 и Справка о стоимости по форме КС-3 от 20.06.2013 г. на сумму 2141109 рублей 28 копеек были подписаны ЗАО «Тандер», а работы были приняты без замечаний по качеству, видам и объемам.

Акт по форме КС-2 и Справка по форме КС-3 на оставшиеся выполненные работы сумму 2567899 рублей 16 копеек был передан Заказчику в феврале 2014 г. для принятия работ и подписания данных документов. Но ЗАО «Тандер, оставило их без рассмотрения.

ООО «ВЕГА» 10 февраля 2016 года повторно направило АО «Тандер» Акт по форме КС-2 и Справку по форме КС-3 для рассмотрения и подписания, но данные документы до настоящего момента не подписаны и от АО «Тандер» нет мотивированного отказа от приемки указанных работ.

Таким образом, ООО «ВЕГА» выполнило работы по капитальному ремонту здания по адресу: РМ, г. Рузаевка, ул. Ленина, д.32 (ММ Криптон) на сумму 4709008 рублей 44 копейки, что превышает договорную цену по договору подряда №18/05 от 22.04.2013 г.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ «Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой», следовательно ООО «ВЕГА» может требовать оплаты установленной договором твердой цены.

АО «Тандер» в соответствии с условиями договора подряда оплатило часть выполненных работ в сумме 3425764 рубля 85 копеек.

Учитывая что ООО «ВЕГА» выполнило работы по договору подряда №18/05 на сумму 4709008 рублей 44 копейки, а АО «Тандер» оплатило только 3425764 рубля 85 копеек, не оплаченными являются работы на сумму 1283243 рубля 59 копеек, но ООО «ВЕГА», в соответствии со ст. 709 ГК РФ может требовать только оплаты работ в сумме предусмотренной договором, значит неоплаченными являются работы в сумме 856453 рубля 71 копейка.

Все работы по капитальному ремонту здания по адресу: РМ, г. Рузаевка, ул. Ленина, д.32 (ММ Криптон) были выполнены до 20.02.2014 г.

Ввиду наличия задолженности по оплате выполненных работ, ООО «ВЕГА в адрес АО «Тандер» 10.02.2016 г. была направлена претензия с приложением актов по форме КС2, КС-3 от 01.02.2014 г., с требованием в добровольном порядке погасить образовавшуюся задолженность.

АО «Тандер» претензию ООО «ВЕГА» оставило без ответа, что и послужило основанием последнему для обращения в рамках рассматриваемого спора со встречными исковыми требованиями о взыскании задолженности за выполненные работы.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что первоначальные исковые требования АО «Тандер» подлежат частичному удовлетворению, а встречные исковые требования ООО «ВЕГА» не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22.04.2013 г. между закрытым акционерное общество «Тандер» (истец, заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «Вега» (ответчик, подрядчик) заключен Договор подряда № 18/05 на проведение работ по капитальному ремонту (далее — Договор подряда № 18/05, Договор), по условиям которого Подрядчик обязуется в установленный Договором срок выполнить работы по капитальному ремонту здания, а Заказчик принять результаты Работ и оплатить их на условиях Договора. Точный перечень видов и объемов работ определен сторонами договора в ведомости работ (Приложение № 2 к Договору подряда № 18/05) и в смете (Приложение № 3 к договору № 18/05).

В соответствии с пунктом 6.1. Договора подряда № 18/05 срок выполнения работ и сдачи их результатов Заказчику установлен графиком производства работ (Приложение 6 к Договору подряда № 18/05) и не может быть позднее 30.07.2013 г.

Истцом и Ответчиком подписано Дополнительное соглашение от 30.07.2013 г. к Договору подряда № 18/05 о продлении срока выполнения работ по договору до 20.10.2013 г.

Сторонами повторно продлен срок выполнения работ — до 20.02.2014 г., что подтверждается подписанным Дополнительным соглашением от 20.10.2013 г. к Договору № 18/05.

Цена Договора подряда № 18/05 определена сметой, утвержденной Заказчиком и согласованной сторонами в Приложении № 1 к Договору, и составляет 4282218 рублей 56 копеек, в том числе НДС 653219 рублей 78 копеек (пункт 3.1. Договора подряда № 18/05).

Как установлено пунктом 3.3. Договора подряда № 18/05 оплата за выполненные работы производится Заказчиком строго в соответствии с графиком финансирования, являющимся Приложением № 7 к Договору.

ЗАО «Тандер» в соответствии с условиями Договора оплачено в адрес ООО «Вега» 3425764 рубля 85 копеек, в т.ч. НДС 18%, в сроки, предусмотренные графиком оплат, что подтверждается следующими платежными поручениями:

- платежное поручение № 003006 от 08.05.2013 г. на сумму 2141109 рублей 29 копеек, в т.ч. НДС 18% 326609 рублей 89 копеек;
- платежное поручение № 4252 от 27.06.2013 г. на сумму 1284655 рублей 56 копеек, в т.ч. НДС 18% 195964 рубля 41 копейка.

Согласно пункту 5.1. Договора Подрядчик после завершения определенного объема работ информирует Заказчика о дате передаче отдельных объемов работ, ответственных конструкций, скрытых работ.

Между ООО «ВЕГА» и ЗАО «Тандер», были подписаны Акта по форме КС-2 и Справке о стоимости по форме КС-3 от 20.06.2013 г. на сумму 2141109 рублей 28 копеек.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, в период выполнения работ в рамках Договора подряда № 18/05 Истец неоднократно направлял в адрес Ответчика претензионные письма о выявленных недостатках в работе с

требованием их устранения (письма № 378 от 05.07.2013 г., № 450 от 09.08.2013 г., № 149 от 20.03.2014 г.), однако указанные письма были оставлены Ответчиком без ответа.

В связи с наличием спора о качестве и объеме выполненных работ ЗАО «Тандер» было направлено в адрес ООО «Вега» письмо № 627 от 07.10.2014 г., которым Истец уведомил Ответчика о необходимости обеспечить присутствие 21.10.2014 г. в 10 ч. 30 мин. уполномоченного представителя ООО «Вега» по адресу расположения объекта: г. Рузаевка, ул. Ленина, д. 32, для проведения экспертизы выполненной работы по Договору с привлечением экспертной организации.

В ответ на указанное письмо ЗАО «Тандер» о проведении экспертизы, ООО «Вега» ответило письмом № 171 от 20.10.2014 г., в котором выразило свое несогласие на проведение экспертизы, а так же сообщил, что работы выполнены в полном объеме и потребовал погасить задолженность.

В назначенное время для проведения экспертизы Ответчик присутствие представителя не обеспечил, в связи с чем, исследование строительно-технического состояния конструкций, качества строительно-монтажных и отделочных работ, выполненных в рамках Договора подряда № 18/05, проведено в отсутствие Подрядчика.

Для проведения указанного исследования Объекта ЗАО «Тандер» был привлечен Проектно-исследовательский институт ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарёва» Мордовский центр технической диагностики, экспертизы и реконструкции опасных производственных объектов, которым подготовлено заключение № 98/14 от 21.10.2014 г.

Указанным Проектно-исследовательским институтом в заключении установлено следующее (страница 23 заключения № 98/14 от 21.10.2014 г.):

1. Качество выполнения облицовочных работ не соответствует требованиям предъявляемых к отделочным работам СНиП3.04.01-87«Изоляционные и отделочные покрытия», СНиП2.03.13-88 «Полы».

2. Отделочные работы (облицовка внутренних стен и лестниц ГКЛ, плитками, профилированными листами; облицовка наружных стен профилированными листами; подвесные потолки ГКЛ, «Армстронг», профилированными листами; полы из керамогранитной плитки) выполнены крайне низкого качества, при котором работа не может быть принята заказчиком без устранения дефектов отделки или демонтажа и повторного выполнения работ.

3. Отделочные работы не могут быть оценены в соответствии с нормативными расценками.

4. Стальные конструкции усиления кирпичных столбов не соответствуют проекту, не способны выполнять функции усиления существующих конструкций, являются производственным браком.

Стоимость строительно-монтажных работ по фактически выполненным объектам и видам работ согласно заключения № 98/14 от 21.10.2014 г. (Приложение 6.6.) составляет 2567910 рублей 59 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Письмом № 823 от 15.12.2014 г. ЗАО «Тандер» уведомило ООО «Вега» о результатах проведенной экспертизы, а также направило соглашение о расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием подписать соглашение и вернуть неотработанный авансовый платеж по Договору.

Стоимость неотработанного авансового платежа по Договору подряда № 18/05 составляет 857 854 рубля 26 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Расчет неотработанного авансового платежа:

857854 руб. 26 коп. = 3425764 руб. 85 коп. – 2567910 руб. 59 коп., где

- 3425764 руб. 85 коп. - сумма авансовых платежей по Договору (2141109 руб. 29 коп.+ 1284655 руб. 56 коп.);

- 2567910 руб. 59 коп. - стоимость строительно-монтажных работ по фактически выполненным объектам и видам работ согласно заключения № 98/14 от 21.10.2014 г. (Приложение 6.6. Заключения № 98/14).

В ответ на указанное письмо ЗАО «Тандер» Ответчик результаты экспертизы не признал и потребовал погасить задолженность (письмо ООО «Вега» № б/н от 22.01.2015 г.).

Таким образом, поскольку в установленный Договором срок работы Подрядчиком выполнены не были, а также без обоснования причин был оставлен объект, то Подрядчиком допущено существенное нарушение срока выполнения работ, в связи с чем ЗАО «Тандер» на основании статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12.3. Договора подряда № 18/05, принято решение о расторжении Договора.

Сопроводительным письмом № 435 от 17.07.2015 г. Истец в адрес Ответчика 21.07.2015 г. направил Соглашение от 17.07.2015 г. о расторжении Договора подряда № 18/05 и Уведомление № 436 от 17.07.2015 г. об одностороннем расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием о возврате неотработанного аванса в размере 857854 рубля 26 копеек, неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 1081260 рублей 18 копеек.

Указанные документы Подрядчик получил 29.07.2015 г. и направил в ответ в адрес Истца письмо № 49 от 30.07.2015 г., в котором сообщил о согласии на расторжение Договора подряда № 18/05, однако задолженность и договорную неустойку не признал, соглашение о расторжении Договора не подписал.

В свою очередь ответчик указывает на то, что Акт по форме КС-2 и Справка о стоимости по форме КС-3 от 20.06.2013 г. на сумму 2141109 рублей 28 копеек были подписаны ЗАО «Тандер», а работы были приняты без замечаний по качеству, видам и объемам.

Акт по форме КС-2 и Справка по форме КС-3 на оставшиеся выполненные работы сумму 2567899 рублей 16 копеек был передан Заказчику в феврале 2014 г. для принятия работ и подписания данных документов. Но ЗАО «Тандер» оставило их без рассмотрения.

ООО «ВЕГА» 10 февраля 2016 года повторно направило АО «Тандер» Акт по форме КС-2 и Справку по форме КС-3 для рассмотрения и подписания, но данные документы до настоящего момента не подписаны и от АО «Тандер» нет мотивированного отказа от приемки указанных работ.

Таким образом, ООО «ВЕГА» выполнило работы по капитальному ремонту здания по адресу: РМ, г. Рузаевка, ул. Ленина, д.32 (ММ Криптон) на сумму 4709008 рублей 44 копейки, что превышает договорную цену по договору подряда №18/05 от 22.04.2013 г.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения сторон в арбитражный суд с первоначальными исковыми требованиями и соответственно встречными исковыми требованиями.

При вынесении решения по настоящему делу, суд руководствовался следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача подрядчиком результата работ заказчику.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ (пункт 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Факт исполнения со стороны истца принятых на себя в рамках договора обязательств по выполнению работ, подтвержден материалами дела.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии с нормой статьи 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает

наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии с нормой статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно. В случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, установленного настоящим Кодексом, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, арбитражный суд вправе отнестись к лицу, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 110 настоящего Кодекса.

В соответствии с нормой статьи 66 АПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют. Арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

В соответствии с нормой статьи 67 АПК РФ, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с нормой статьи 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд, принимая решение об удовлетворении иска, исходил исключительно из совокупности доказательств, представленных истцом.

Истец в качестве правомерности своих требований к ответчику ссылается на то, что в период выполнения работ в рамках Договора подряда № 18/05 Истец неоднократно направлял в адрес Ответчика претензионные письма о выявленных недостатках в работе с требованием их устранения (письма № 378 от 05.07.2013 г., № 450 от 09.08.2013 г., № 149 от 20.03.2014 г.), однако указанные письма оставлены Ответчиком без ответа.

В связи с наличием спора о качестве и объеме выполненных работ ЗАО «Тандер» было направлено в адрес ООО «Вега» письмо № 627 от 07.10.2014 г., которым Истец уведомил Ответчика о необходимости обеспечить присутствие 21.10.2014 г. в 10 ч. 30

мин. уполномоченного представителя ООО «Вега» по адресу расположения объекта: г. Рузаевка, ул. Ленина, д. 32, для проведения экспертизы выполненной работы по Договору с привлечением экспертной организации.

В ответ на указанное письмо ЗАО «Тандер» о проведении экспертизы, ООО «Вега» ответил письмом № 171 от 20.10.2014 г., в котором выразил свое несогласие на проведение экспертизы, а так же сообщил, что работы выполнены в полном объеме и потребовал погасить задолженность.

В назначенное время для проведения экспертизы Ответчик присутствие представителя не обеспечил, в связи с чем исследование строительно-технического состояния конструкций, качества строительно-монтажных и отделочных работ, выполненных в рамках Договора подряда № 18/05, проведено в отсутствие Подрядчика.

Для проведения указанного исследования Объекта ЗАО «Тандер» был привлечен Проектно-исследовательский институт ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарёва» Мордовский центр технической диагностики, экспертизы и реконструкции опасных производственных объектов, которым подготовлено заключение № 98/14 от 21.10.2014 г.

Указанным Проектно-исследовательским институтом в заключении установлено следующее (страница 23 заключения № 98/14 от 21.10.2014 г.):

1. Качество выполнения облицовочных работ не соответствует требованиям предъявляемых к отделочным работам СНиП3.04.01-87«Изоляционные и отделочные покрытия», СНиП2.03.13-88 «Полы».

2. Отделочные работы (облицовка внутренних стен и лестниц ГКЛ, плитками, профилированными листами; облицовка наружных стен профилированными листами; подвесные потолки ГКЛ, «Армстронг», профилированными листами; полы из керамогранитной плитки) выполнены крайне низкого качества, при котором работа не может быть принята заказчиком без устранения дефектов отделки или демонтажа и повторного выполнения работ.

3. Отделочные работы не могут быть оценены в соответствии с нормативными расценками.

4. Стальные конструкции усиления кирпичных столбов не соответствуют проекту, не способны выполнять функции усиления существующих конструкций, являются производственным браком.

Стоимость строительно-монтажных работ по фактически выполненным объектам и видам работ согласно заключения № 98/14 от 21.10.2014 г. (Приложение 6.6.) составляет 2567910 рублей 59 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Письмом № 823 от 15.12.2014 г. ЗАО «Тандер» уведомило ООО «Вега» о результатах проведенной экспертизы, а также направило соглашение о расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием подписать соглашение и вернуть неотработанный авансовый платеж по Договору.

Стоимость неотработанного авансового платежа по Договору подряда № 18/05 составляет 857 854 рубля 26 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Расчет неотработанного авансового платежа:

857854 руб. 26 коп. = 3425764 руб. 85 коп. – 2567910 руб. 59 коп., где

- 3425764 руб. 85 коп. - сумма авансовых платежей по Договору (2141109 руб. 29 коп. + 1284655 руб. 56 коп.);

- 2567910 руб. 59 коп. - стоимость строительно-монтажных работ по фактически выполненным объектам и видам работ согласно заключения № 98/14 от 21.10.2014 г. (Приложение 6.6. Заключения № 98/14).

Ответчик в обоснование своих доводов сослался на то, что ООО «ВЕГА» в соответствии с условиями договора выполнило работы по капитальному ремонту здания по адресу: РМ, г. Рузаевка, ул. Ленина, д.32 (ММ Криптон) на сумму 4709008 рублей 44 копейки, что подтверждается Актами о приемки выполненных работ по форме КС-2 и Справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Акт по форме КС-2 и Справка о стоимости по форме КС-3 от 20.06.2013 г. на сумму 2141109 рублей 28 копеек были подписаны ЗАО «Тандер», а работы были приняты без замечаний по качеству, видам и объемам.

Акт по форме КС-2 и Справка по форме КС-3 на оставшиеся выполненные работы сумму 2567899 рублей 16 копеек был передан Заказчику в феврале 2014 г. для принятия работ и подписания данных документов. Но ЗАО «Тандер» оставило их без рассмотрения.

ООО «ВЕГА» 10 февраля 2016 года повторно направило АО «Тандер» Акт по форме КС-2 и Справку по форме КС-3 для рассмотрения и подписания, но данные документы до настоящего момента не подписаны и от АО «Тандер» нет мотивированного отказа от приемки указанных работ.

Вместе с тем, рассмотрев указанный довод ответчика, суд считает его необоснованным в силу того, что исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд делает вывод, что Акт по форме КС-2 и Справка по форме КС-3 на оставшиеся выполненные работы сумму 2567899 рублей 16 копеек были направлены в адрес истца лишь 10.02.2016 г., то есть тогда, когда в адрес АО «Тандер» была направлена претензия с требованием погасить задолженность, которая является предметом встречных исковых требований. Иного в материалы дела не представлено.

Кроме того, суд критически относится к доводу ответчика о том, что на момент подписания промежуточных актов у АО «Тандер» отсутствовали претензии к качеству, видам и объемам работ по договору подряда и работы были приняты без замечаний, исходя из представленной в материалы дела переписке сторон, а также проведенной АО «Тандер» досудебной экспертизы, копия заключения которой также представлена в материалы дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В связи с чем, определением от 06 октября 2016 года, суд удовлетворил ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Вега», Республика Мордовия, г.

Саранск (ИНН 1328902795) и назначил по делу судебную строительно-техническую экспертизу, производство которой было поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Сурену Артуровичу.

Судом перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли виды, объемы и стоимость фактически выполненных ООО «ВЕГА» работ по капитальному ремонту здания расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Рузаевка, 32 (ММ Криптон) видам, объемам и стоимости работ, указанных в Акте о приемке выполненных работ формы КС-2 от 01.02.2014 г.?

2. Соответствуют ли виды, объемы и стоимость фактически выполненных ООО «ВЕГА» работ по капитальному ремонту здания расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Рузаевка, 32 (ММ Криптон) видам, объемам и стоимости работ, предусмотренных договором подряда №18/05 от 22.04.2013 г.?

Согласно поступившему от общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «СтройТехЭкспертиза» заключению №77/16.1 от 18.01.2017 г., эксперт пришел к следующим выводам:

1. Стоимость видов и объемов ремонтно-строительных работ (в том числе материалов и механизмов) по капитальному ремонту здания магазина, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Рузаевка, д. 32 (ММ Криптон), фактически выполненных ООО «Вега» после закрытия акта о приемке выполненных работ формы КС-2 №1 от 20.06.2013 г. (за отчетный период с 13.05.2013 г. по 20.06.2013 г), равная 628 830 (шестьсот двадцать восемь тысяч восемьсот тридцать) рублей 31 копейка, не соответствует стоимости видов и объемов ремонтно-строительных работ (в том числе материалов и механизмов) отраженных ООО «Вега» в одностороннем акте о приемке выполненных работ формы КС-2 №2 от 01.02.2014 г, равной 2567899 (два миллиона пятьсот шестьдесят семь тысяч восемьсот девяносто девять) рублей 16 копеек. Причинами выявленного экспертами несоответствия, являются завышения и задвоения отдельных видов и объемов ремонтно-строительных работ (в том числе материалов и механизмов), а также частичное не выполнение отдельных видов и объемов ремонтно-строительных работ (в том числе материалов и механизмов), отраженных в одностороннем акте о приемки выполненных работ формы КС-2 №2 от 01.02.2014 г.

2. Стоимость фактически выполненных ООО «Вега» видов и объемов ремонтно-строительных работ (в том числе материалов и механизмов) по капитальному ремонту здания магазина, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Рузаевка, д. 32 (ММ Криптон) за весь период, равная 2769939 (два миллиона семьсот шестьдесят девять тысяч девятьсот тридцать девять) рублей 59 копеек, не соответствует стоимости видов и объемов ремонтно-строительных работ (в том числе материалов и механизмов) предусмотренных условиями договора подряда № 18/05 от 22.04.2013 г., равной 4282218 (четыре миллиона двести восемьдесят две тысячи двести восемнадцать) рублей 56 копеек. При-иной выявленного экспертами несоответствия является частичное не выполнение отдельных видов и объемов ремонтно-строительных работ.

Таким образом, исходя из экспертного заключения, стоимость фактически выполненных ООО «ВЕГА» работ, составляет 2769939 рублей 59 копеек.

Вместе с тем, АО «Тандер» в соответствии с условиями Договора оплачено в адрес ООО «Вега» 3425764 рубля 85 копеек, в т.ч. НДС 18%, в сроки, предусмотренные графиком оплат, что подтверждается следующими платежными поручениями:

- платежное поручение № 003006 от 08.05.2013 г. на сумму 2141109 рублей 29 копеек, в т.ч. НДС 18% 326609 рублей 89 копеек;

- платежное поручение № 4252 от 27.06.2013 г. на сумму 1284655 рублей 56 копеек, в т.ч. НДС 18% 195964 рубля 41 копейка.

В соответствии со ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Поскольку в установленный Договором срок работы Подрядчиком выполнены не были, а также без обоснования причин был оставлен объект, то Подрядчиком допущено существенное нарушение срока выполнения работ, ЗАО «Тандер» на основании статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12.3. Договора подряда № 18/05, принято решение о расторжении Договора.

Сопроводительным письмом № 435 от 17.07.2015 г. Истец в адрес Ответчика 21.07.2015 г. направил Соглашение от 17.07.2015 г. о расторжении Договора подряда № 18/05 и Уведомление № 436 от 17.07.2015 г. об одностороннем расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием о возврате неотработанного аванса в размере 857854 рубля 26 копеек, неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 1081260 рублей 18 копеек.

Указанные документы Подрядчик получил 29.07.2015 г. и направил в ответ в адрес Истца письмо № 49 от 30.07.2015 г., в котором сообщил о согласии на расторжение Договора подряда № 18/05, однако задолженность и договорную неустойку не признал, соглашение о расторжении Договора не подписал.

Поскольку Ответчик соглашение о расторжении Договора не подписал, то в соответствии с Уведомлением № 436 от 17.07.2015 г., пунктом 12.4. Договора, датой расторжения является дата получения уведомления Подрядчиком, т.е. 29.07.2015 г.

Суд расценивает данное письмо истца как отказ заказчика от исполнения договора подряда.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 3 ст. 1103 ГК РФ правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

При расторжении договора сумма неотработанного аванса, составляющая разницу между размером перечисленных денежных средств и стоимостью принятых и

подлежащих оплате работ, является суммой неосновательного обогащения (Определение ВАС РФ от 19.04.2013 N ВАС-5192/13 по делу N А32-40843/2011).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Поскольку Договор прекратил свое действие 29.07.2015 г., встречного исполнения Ответчиком не предоставлялось, у Ответчика отсутствуют правовые основания для удержания сумм, перечисленных ему Истцом в рамках Договора, согласно ч.1 ст. 1102 ГК РФ (лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, поскольку АО «Тандер в адрес ООО «ВЕГА» были перечислены денежные средства в размере 3425764 рубля 85 копеек, а работы, фактически были выполнены на сумму 2769939 рублей 59 копеек, суд приходит к выводу о наличии неосновательного обогащения на стороне ООО «ВЕГА» в размере 655825 рублей 26 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 N 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Документов, подтверждающих возврат истцу излишне перечисленных денежных средств, ответчиком не представлено, как и не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что им были выполнены работы на всю перечисленную истцом сумму.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств возврата необоснованно удерживаемых денежных средств, исковые требования по существу не оспорил, требование истца в означенной части подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании неосновательного обогащения по договору подряда в сумме 655825 рублей 26 копеек, подлежат удовлетворению.

Кроме того, АО «Тандер» было заявлено требование о взыскании с ООО «ВЕГА» суммы начисленной за нарушение обязательств, предусмотренных договором подряда.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в

случае неисполнения или не надлежащего исполнения обязательства, частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке (штрафе, пени) должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с пунктом 8.2. Договора подряда № 18/05 предусмотрено, что если Подрядчик не выполнит своих обязательств по выполнению работ в срок, предусмотренный в графике производства работ, то Заказчик вправе удержать неустойку из причитающихся к выплате Подрядчику сумм, которая рассчитывается из расчета 0,05% от общей стоимости работ по Договору, за каждый день нарушения сроков исполнения обязательств. Максимальный размер неустойки не может превышать 30% общей стоимости работ по Договору.

Ответчик не представил доказательств своевременного выполнения договорных обязательств, что исключало бы возможность взыскания пени, а также доказательств того, что он должен быть освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно представленному АО «Тандер» в материалы дела расчету, размер неустойки за период с 21.02.2014 г. по 20.01.2017 г. составляет 1284665 рублей 56 копеек, с учетом установленного п. 8.2 договора ограничения размера неустойки.

В силу прямого указания статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации соразмерность неустойки определяется путем ее сопоставления с последствиями нарушения обязательства, а не в соответствии с действующей во время просрочки исполнения обязательства ставкой рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и другие.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суд исходит из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Перечень критериев для снижения размера штрафных санкций не является исчерпывающим.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-0, при применении части 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Проверив расчет неустойки представленный истцом, суд счел его выполненным методически и математически не верно.

Сопроводительным письмом № 435 от 17.07.2015 г. Истец в адрес Ответчика 21.07.2015 г. направил Соглашение от 17.07.2015 г. о расторжении Договора подряда № 18/05 и Уведомление № 436 от 17.07.2015 г. об одностороннем расторжении Договора подряда № 18/05 с требованием о возврате неотработанного аванса в размере 857854 рубля 26 копеек, неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 1081260 рублей 18 копеек.

Указанные документы Подрядчик получил 29.07.2015 г. и направил в ответ в адрес Истца письмо № 49 от 30.07.2015 г., в котором сообщил о согласии на расторжение

Договора подряда № 18/05, однако задолженность и договорную неустойку не признал, соглашение о расторжении Договора не подписал.

Поскольку Ответчик соглашение о расторжении Договора не подписал, то в соответствии с Уведомлением № 436 от 17.07.2015 г., пунктом 12.4. Договора, датой расторжения является дата получения уведомления Подрядчиком, т.е. 29.07.2015 г.

Поскольку суд расценил данное письмо истца как отказ заказчика от исполнения договора подряда, то Договор подряда №18/05 прекратил свое действие 29.07.2015 года.

Поскольку Договор прекратил свое действие 29.07.2015 г., у истца отпали основания для начисления ответчику пени за просрочку выполнения работ.

Таким образом, пени следует начислять до 30.07.2015 г.

Произведя собственный расчет пени за просрочку выполнения согласованных сторонами в договоре подряда работ, суд пришел к выводу, что обоснованный размер пени за период с 21.02.2014 г. по 29.07.2015 г. (прекращение действия договора подряда № 18/05) составляет 1121941 рубль 26 копеек.

До момента прекращения действия договора, у ответчика отсутствовала обязанность вернуть аванс, таким образом, после прекращения действия договора подряда от №18/05 АО «Тандер» имеет право на начисление процентов за пользование чужими денежными средствами.

С учетом изложенного, поскольку судом установлено, что фактически работы по договору подряда №18/05 были выполнены ООО «ВЕГА» на сумму 2769939 рублей 59 копеек, которые были оплачены АО «Тандер» путем перечисления аванса, то оснований для удовлетворения заявленных ООО «ВЕГА» встречных исковых требований у суда нет.

При таком исходе дела, судебные расходы по уплате государственной пошлины по первоначальным и встречным исковым требованиям, а также расходы на проведение судебной экспертизы, подлежат отнесению на общества с ограниченной ответственностью «ВЕГА», в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в размере пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. 49, 110, 132, 167-170, 176 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Ходатайство акционерного общества «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475) об уточнении первоначальных исковых требований, удовлетворить.

Исковые требования акционерного общества «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475), удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вега», Республика Мордовия, г. Саранск (ИНН 1328902795), в пользу акционерного общества «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475) неосновательное обогащение в размере 655825 рублей 26 копеек, неустойку в размере 1121941 рубль 49 копеек, расходы на проведение судебной экспертизы в размере 40583 рубль 12 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 29686 рублей 22 копейки.

В удовлетворении остальной части заявленных акционерным обществом «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475) первоначальных исковых требований, отказать.

Возвратить акционерному обществу «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 243 рубль, уплаченную по платежному поручению №8726 от 27.10.2015 г.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Вега», Республика Мордовия, г. Саранск (ИНН 1328902795) к акционерному обществу «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475), о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 856453 рубля 71 копейка, оставить без удовлетворения.

Финансовому отделу Арбитражного суда Краснодарского края произвести оплату с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края денежных средств в размере 700 рублей, перечисленных по платежному поручению от 09.09.2016 г. №516862, на расчетный счет акционерному обществу «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475, КПП 230750001, ОГРН 1022301598549, р/с 40702810930010120150, Краснодарском отделении №8619 ПАО «Сбербанк», г. Краснодар, БИК 040349602, к/с 30101810100000000602.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья

С.А. Грачев