



Арбитражный суд Краснодарского края
именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-4524/2015

16 декабря 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2015г.

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2015 г.

Арбитражный суд Краснодарского края

в составе судьи Миргородской О.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником Семеновко Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО «Памятники Кубани» ИНН 2309108927, г. Краснодар

к ООО «Новый город – Строительство, Коммуникации, Дизайн» ИНН 23201205589, г. Сочи

о взыскании 28 699 806 руб. 61 коп.

при участии: Мамжиев А.В. представитель по доверенности от 17.12.2014г

от ответчика: не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО "Памятники Кубани" (г. Краснодар) обратилось в суд с иском к ООО "Новый город - Строительство, Коммуникации, Дизайн" (г. Сочи) о взыскании 28 699 806, 61 рублей, из которых 1 485 748,23 рублей - задолженность по договору строительного подряда № СП004-02-13 от 21.02.2013 года, 25 394 794 рубля - задолженность по договору строительного подряда № СП016-04-13 от 12.04.2013 года, 1 819 264,38 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

21 февраля 2013 года, между ООО "Новый город - СКД" и ООО "Памятники Кубани" был заключен Договор подряда № СП004-02-13.

Спорные правоотношения являются правоотношениями подряда, которые регулируются [главой 37](#) Гражданского кодекса Российской.

Предметом договора подряда, как следует из [пункта 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является выполнение подрядчиком работ и передача их результата заказчику.

В соответствии с указанным договором, истец обязался выполнить в полном объеме и передать ответчику по акту приема-передачи проектную документацию для сохранения объектов культурного наследия при реконструкции парка "Дендрарий" в городе Сочи.

Сторонами подписан Акт от 17.06.2013 года, из которого следует, что Истцом исполнена проектная документация и передана ответчику в полном объеме.

По условиям заключенного договора ответчиком оплачен аванс, а оставшаяся сумма должна была быть оплачена через пять дней после подписания итогового Акта приема-передачи от 17.06.2013 года.

12 апреля 2013 года, между ООО "Новый город - СКД" и ООО "Памятники Кубани" заключен Договор субподряда № СП016-04-13.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно [пункту 1 статьи 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 711](#) и [пунктом 1 статьи 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда оплате подлежит

фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда"). Принятие заказчиками результата работ свидетельствует о его потребительской ценности для них и желании им воспользоваться. В таком случае выполненные работы подлежат оплате. В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с указанным договором истец обязался выполнить и передать ответчику комплекс работ по реконструкции объектов культурного наследия "Парка Дендрарий" в городе Сочи.

Как следует из представленных истцом документов, предусмотренные договором объемы работ были выполнены и переданы по актам о приемке по форме КС-2.

В рамках указанного договора ответчиком, несколькими платежами, перечислена сумма аванса, а окончательный расчет должен быть произведен не позднее 10 дней после полного завершения работ, произошедшего 25.04.2014 года.

Ответчиком направлен Отзыв на иск, в котором выражено несогласие с объемами выполненных работ и указано на завышение таких объемов со ссылкой на односторонний акт контрольных обмеров. Одновременно Ответчиком заявлено ходатайство о назначении экспертизы с целью определения количества и качества выполненных Истцом работ.

Вместе с тем, Ответчиком в материалы дела представлен и передан представителю Истца Акт сверки взаимных расчетов, подписанный со стороны Ответчика Директором по финансам Билой Л.А.

Указанный документ содержит первоначальные данные об объемах выполненных работ и оплаченных денежных средств, совпадающий с данными, представленными Истцом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащем применению к спорным правоотношениям на основании пункта 2 статьи 702 Кодекса, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон

должна быть назначена экспертиза. По смыслу данной нормы допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта; иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ (данная правовая позиция выражена в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 15 января 2009 года N Ф08-8140/2008 по делу N А53-4990/2008).

В соответствии со [статьей 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания ([часть 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании [части 2 статьи 64](#), [части 3 статьи 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных познаний; указанная деятельность осуществляется при условии точного исполнения, в частности, Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации; при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении вправе присутствовать участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Судебная экспертиза проводится в соответствии с требованиями [статей 82 - 87, 162](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при соблюдении которых соблюдаются права сторон спора и заключение эксперта отвечает признакам допустимого и достоверного доказательства.

Определением суда была назначена судебная строительная экспертиза.

Перед экспертом была поставлена задача провести экспертное исследование по следующим вопросам: определить качество, объем и стоимость фактически выполненных работ ООО "Памятники Кубани" на объекте "Комплекс работ по реконструкции "Парка Дендрарий".

Указанная экспертиза была поручена и проведена НПП ООО "СтройТехЭкспертиза" в лице экспертов А.С. Даниеляна и Е.С. Рыкова, о чем в материалы дела представлено заключение экспертов № 10/16.1 от 01 октября 2015 года.

Согласно указанному заключению экспертов определено, что по стоимости работ, выполненных Истцом в рамках договора № СП004-02-13 от 21.02.2013 года составляет 2 096 790,04 (два миллиона девяносто шесть тысяч семьсот девяносто) рублей 04 копейки. Нареканий к качеству выполненных работ у экспертов не имеется.

Объем выполненных работ по договору № СП016-04-13 от 12.04.2013 года, согласно заключению экспертов, составляет 46 323 340 (сорок шесть миллионов триста двадцать три тысячи триста сорок) рублей.

Вместе с тем, экспертами установлено, что работы в рамках договора № СП016-04-13 от 12.04.2013 года, выполнены Истцом с отступлением от требований к качеству, и что стоимость объема работ по устранению выявленных дефектов насчитывает 123 482 (сто двадцать три тысячи четыреста восемьдесят два) рубля.

Одновременно судом установлено, что расходований в размере сумм, фактически оплаченных Ответчиком Истцу в рамках обоих заключенных договоров не имеется.

Так, как в соответствии с документами, представленными Истцом, так и в соответствии с Актом сверки на 18.04.2015 года, составленном Ответчиком, авансовые платежи по заключенным договорам составили: 628 448,39 (шестьсот двадцать восемь тысяч четыреста сорок восемь) рублей 39 копеек - по договору СП004-02-13 от 21.02.2013 года и 21 000 000 (двадцать один миллион) рублей - по договору СП016-04-13 от 12.04.

С учетом сумм, оплаченных Истцу Ответчиком в качестве авансов, а так же объема и стоимости выполненных работ, установленных назначенной и проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизой, задолженность Ответчика перед Истцом составляет 1 468 341,65 рубль по договору № СП004-02-13 от 21.02.2013 года и 25 323 340 рублей - по договору СП016-04-13 от 12.04.2013 года.

Согласно, экспертного заключения НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» № 10/16 от 01.10.2015г. общая стоимость работ составила 48 420 130 руб. 04 коп.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на ответчика перешло бремя доказывания обратного.

В соответствии с [частью 1 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы, указывает

процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (правовая позиция сформулирована в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

Указанная правовая позиция изложена в [Постановлении](#) президиума ВАС РФ от 08.10.2013 N 12857/12 по делу N А59-841/2009.

Таким образом, задолженность ответчика составила 26 757 060 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 819 264 руб. 38 коп. за период с 23.07.2013г. по 05.05.2014г. с применением ставки рефинансирования 8, 25%.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Аналогичное положение применения учетной ставки банковского процента при взыскании долга в судебном порядке содержится в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

В соответствии с пунктом 51 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день

предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты денежных средств.

Согласно расчету истец просит взыскать с ответчика 1 819 264 руб. 38 коп. и просит применить ставку рефинансирования 8, 25.

При этом расчет процентов, выполнен истцом с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ - 8,25%, в связи, с чем суд, не нарушая прав ответчика и не выходя за пределы заявленного требования, считает обоснованным требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из учетной ставки рефинансирования Банка России - 8,25% годовых, поскольку указанный размер процента не превышает средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц в рублях для целей применения [ст. 395 ГК РФ](#) (по федеральным округам).

Поскольку истцом неверно определена базовая сумма, на которую подлежит начисление процентов судом произведен перерасчет требований и размер процентов за пользование чужими денежными средствами 1 735 306 руб. 83 коп.

С учетом изложенного требования подлежат удовлетворению в размере 1 735 306 руб. 83 коп.

В остальной части иска требования не подлежат удовлетворению.

Возмещение затрат по оплате истцом государственной пошлины возложить на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

Принцип взыскания судебных расходов, связанных с оплатой экспертизы, не исключает применение общего принципа при разрешении вопроса о распределении судебных расходов - их распределения пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу [части 6 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В материалах дела имеется экспертное заключение от 01.10.2015г. №10/16.1, назначенное определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29 мая 2015г., стоимость экспертизы составляет 194 800 рубль.

За подготовку экспертного заключения платежным поручением от №26 от 19.05.2015г. денежные средства в сумме 50 000 руб. были внесены ответчиком на депозит Арбитражного суда Краснодарского края.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований ([часть 6 статьи 110 АПК РФ](#)).

В связи с чем, сумма в размере 144 800 руб. подлежит ко взысканию с истца и ответчика в пользу экспертной организации пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 41, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Новый город – Строительство, Коммуникации, Дизайн» ИНН 23201205589, г. Сочи в пользу ООО «Памятники Кубани» ИНН 2309108927, г. Краснодар задолженность в размере 26 757 060 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размер 1 735 306 руб. 83 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 171 737 руб. 10 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Памятники Кубани» ИНН 2309108927, г. Краснодар в пользу НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», г. Краснодар ИНН 2311185069 денежные средства в размере 143 377 руб. 96 коп.

Взыскать с ООО «Новый город – Строительство, Коммуникации, Дизайн» ИНН 23201205589, г. Сочи в пользу НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», г. Краснодар ИНН 2311185069 денежные средства в размере 1 422 руб. 04 коп.

Данное решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке.

Судья

О. П. Миргородская