



**Арбитражный суд Краснодарского края  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ  
арбитражного суда первой инстанции**

г. Краснодар  
9 июля 2018 года

Дело № А32-2950/2017

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2018 года. Полный текст решения изготовлен 9 июля 2018 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Непранова Г.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Симоняном А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
АМЗ "КАМА-КУБАНЬ", 350000, край Краснодарский, г. Краснодар,  
ул. Красных Партизан, д.2, ОГРН 1032306432586

к Обществу с ограниченной ответственностью "КУБАНЬАГРОСТРОЙ", 353560, край  
Краснодарский, район Славянский, г. Славянск-на-Кубани, ул. Отдельская, д. 225,  
помещение 4, ОГРН 1152370000188

о взыскании 1 833 696 руб. 51 коп., в том числе 1 481 480 руб. 97 коп. задолженности по  
договору №190416/01П от 19.04.2016 и 352 215 руб. 54 коп. задолженности по договору №  
190416/02П от 19.04.2016,

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "КУБАНЬАГРОСТРОЙ",  
353560, край Краснодарский, район Славянский, г. Славянск-на-Кубани, ул. Отдельская, д.  
225, помещение 4, ОГРН 1152370000188

к Обществу с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ  
"КАМА-КУБАНЬ", 350000, край Краснодарский, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, д.2,  
ОГРН 1032306432586

о взыскании 1 833 696 руб. 51 коп., в том числе 1 481 480 руб. 97 коп. задолженности по договору №190416/01П от 19.04.2016 и 352 215 руб. 54 коп. задолженности по договору № 190416/02П от 19.04.2016,

третьи лица: 1. Общество с ограниченной ответственностью "ЮЖНЫЕ ЗЕМЛИ", 353320 край Краснодарский, р-н Абинский, г Абинск, ул Мира д. 217 кв. 24, ОГРН 1152323000169

2. Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНОЛИТ», 295001, Республика Крым, город Симферополь, ул. Чехова, д. 25, ОГРН 1149102050756

при участии: Андреев В.Б. – директор Общества с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ "КАМА-КУБАНЬ",

Кивоенко Д.В. – представитель истца по доверенности от 25.12.2017,

Фадеев А.В. – представитель ответчика по доверенности от 09.08.2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ "КАМА-КУБАНЬ" (далее – истец, ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "КУБАНЬАГРОСТРОЙ" (далее – ответчик, ООО «КубаньАгроСтрой») о взыскании 1 833 696 руб. 51 коп., в том числе 1 481 480 руб. 97 коп. задолженности по договору №190416/01П от 19.04.2016 и 352 215 руб. 54 коп. задолженности по договору № 190416/02П от 19.04.2016 (уточненное требование).

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании 4 648 389 руб. 86 коп. неотработанного аванса по договорам подряда от 19.04.2016 и от 06.05.2016.

От истца поступило заявление об изменении исковых требований, согласно которому общество просит взыскать с ответчика 1 684 001,13 руб., в том числе задолженность по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П в размере 1 364 322,48 руб., задолженность по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/02П в размере 319 678,65 руб., а также государственную пошлину в размере 33 710 рублей. Судом принято заявление истца, определение занесено в протокол.

От ответчика поступили дополнения к отзыву на иск.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил следующее.

19.04.2016 между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генеральный подрядчик) заключен договор подряда № 190416/01П, по условиям которого истец обязуется выполнить из своих материалов собственными силами работы по строительству двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га» Этап 1, Этап 4, расположенного в Крымской районе Краснодарского края.

Согласно пункту 2.3 договора, субподрядчик обязуется:

- выполнить работы своими силами и средствами в соответствии с условиями договора, заданием генерального подрядчика, определяющим объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ;

- приступить к выполнению работ в соответствии с настоящим договором, но не позднее 3 дней с момента утверждения генеральным подрядчиком сметы работ;

- при выполнении работ соблюдать требования законов и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ, в том числе соблюдать правила противопожарной безопасности, требования по охране труда, технике безопасности, а также осуществить уборку территории после выполнения работ;

- вывезти в недельный срок со дня подписания акта о приемке в эксплуатацию завершеного ремонтном объекта за пределы строительной площадки принадлежащие ему строительные машины и оборудование, транспортные средства, инструменты, приборы, инвентарь, строительные материалы, изделия, конструкции, временные здания и сооружения и другое имущество;

- при возникновении в ходе работ необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, и увеличения сметной стоимости сообщить об этом генеральному подрядчику в течение десяти рабочих дней;

- субподрядчик, не выполнивший обязанность, установленную п. 2.3.5. договора, лишается права требовать от генерального подрядчика оплаты выполненных им дополнительных работ, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах генерального подрядчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта;

- при согласии генерального подрядчика на проведение и оплату дополнительных работ субподрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности субподрядчика либо не могут быть выполнены субподрядчиком по независящим от него причинам.

- субподрядчик обязан немедленно предупредить генерального подрядчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении:

- возможных неблагоприятных для генерального подрядчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от субподрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок;
- субподрядчик обязан исполнять полученные в ходе работ указания генерального подрядчика, если такие указания не противоречат условиям настоящего договора и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность субподрядчика.

В соответствии с разделом 3 договора работы по договору выполняются на основании сметы, которая с момента ее согласования сторонами является неотъемлемой частью настоящего договора. Субподрядчик обязуется подготовить смету работ не позднее 2-х рабочих дней с момента подписания настоящего договора и передать генеральному подрядчику. Генеральный подрядчик обязуется рассмотреть смету не позднее 2-х дней с момента ее получения подтвердить ее или представить субподрядчику мотивированные возражения. Смета считается согласованной сторонами с момента подписания генеральным подрядчиком. Работы должны быть выполнены субподрядчиком в сроки, установленные в соответствии с п. 6.1 договора.

Разделом 4 договора определен порядок приемки и сдачи выполненных работ. Приемка объекта после завершения работ по строительству и прилегающей территории осуществляется в течение 5 рабочих дней после получения генеральным подрядчиком уведомления подрядчика о готовности результата работ к приемке. В день приема-передачи результата работ субподрядчик представляет генеральному подрядчику акт о приемке выполненных работ. Генеральный подрядчик в течение 10 дней со дня получения акта о приемке выполненных работ обязан отправить субподрядчику подписанный со своей стороны указанный акт или мотивированные возражения с приложением перечня выявленных недостатков и сроков их устранения. В случае мотивированного отказа генерального подрядчика от приемки работ сторонами составляет двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения без дополнительной оплаты. Сроки проведения доработок согласовываются сторонами. В случае немотивированного отказа генерального подрядчика от подписания акта о приемке выполненных работ в течение 15 дней с даты получения генеральным подрядчиком указанного акта результат работ считается принятым генеральным подрядчиком и подлежит оплате в полном размере. Риск случайной гибели или случайного повреждения объекта до его приемки генеральным подрядчиком несет субподрядчик.

В соответствии с 5 разделом договора цена подлежащей выполнению работы по настоящему договору составляет 6 783 768 рублей 01 копейка и определяется по смете, представленной субподрядчиком (Приложение № 1), и включает стоимость материала субподрядчика. Генеральный подрядчик оплачивает субподрядчику аванс в размере 30% - 2 035 130,40 руб. в течение трех рабочих дней с момента подписания настоящего договора. Остальные расчеты производятся после этапной сдачи работ субподрядчиком в течение 10 дней с момента получения генеральным подрядчиком оригинала счета, счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ. Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ, что увеличивает стоимость работ, субподрядчик обязан в срок 10 дней предупредить об этом генерального подрядчика. Генеральный подрядчик, не согласившийся на превышение сметной стоимости работ, вправе отказаться от настоящего договора. Стоимость работ может быть изменена только по письменному соглашению сторон.

Ответчик в соответствии с вышеуказанными условиями договора выплатил истцу 2 035 130 руб. 40 коп. в качестве аванса.

Разделом 6 договора установлено, что субподрядчик обязуется выполнить работы в следующие сроки: начало работ - 27 апреля 2016 года, окончание работ - не позднее 30 апреля 2016 года. Если в процессе выполнения работ возникнет необходимость корректировки сроков выполнения, такие изменения должны оформляться дополнительными соглашениями к настоящему договору по согласованию сторон.

Кроме того, 06.05.2016 между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генеральный подрядчик) заключен договор подряда № 060516/02П, по условиям которого истец обязуется выполнить из своих материалов собственными силами работы по строительству двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га» Этап 2, Этап 5, расположенного в Крымской районе Краснодарского края.

Согласно пункту 2.3 договора субподрядчик обязуется:

- выполнить работы своими силами и средствами в соответствии с условиями договора, заданием генерального подрядчика, определяющим объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ;
- приступить к выполнению работ в соответствии с настоящим договором, но не позднее 3 дней с момента утверждения генеральным подрядчиком сметы работ;
- при выполнении работ соблюдать требования законов и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ, в том числе соблюдать правила противопожарной безопасности, требования по охране труда, технике безопасности, а также осуществить уборку территории после выполнения работ;

- вывезти в недельный срок со дня подписания акта о приемке в эксплуатацию завершеного ремонтом объекта за пределы строительной площадки принадлежащие ему строительные машины и оборудование, транспортные средства, инструменты, приборы, инвентарь, строительные материалы, изделия, конструкции, временные здания и сооружения и другое имущество;

- при возникновении в ходе работ необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, и увеличения сметной стоимости сообщить об этом генеральному подрядчику в течение десяти рабочих дней.

- субподрядчик, не выполнивший обязанность, установленную п. 2.3.5. договора, лишается права требовать от генерального подрядчика оплаты выполненных им дополнительных работ, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах генерального подрядчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта;

- при согласии генерального подрядчика на проведение и оплату дополнительных работ субподрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности субподрядчика либо не могут быть выполнены субподрядчиком по не зависящим от него причинам;

- субподрядчик обязан немедленно предупредить генерального подрядчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении:

возможных неблагоприятных для генерального подрядчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от субподрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

- субподрядчик обязан исполнять полученные в ходе работ указания генерального подрядчика, если такие указания не противоречат условиям договора и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность субподрядчика.

В соответствии с разделом 3 договора работы по договору выполняются на основании сметы, которая с момента ее согласования сторонами является неотъемлемой частью настоящего договора. Субподрядчик обязуется подготовить смету работ не позднее 2-х рабочих дней с момента подписания настоящего договора и передать генеральному подрядчику. Генеральный подрядчик обязуется рассмотреть смету не позднее 2-х дней с момента ее получения подтвердить ее или представить субподрядчику мотивированные возражения. Смета считается согласованной сторонами с момента подписания генеральным

подрядчиком. Работы должны быть выполнены субподрядчиком в сроки, установленные в соответствии с п. 6.1 договора.

Разделом 4 договора определен порядок приемки и сдачи выполненных работ. Приемка объекта после завершения работ по строительству и прилегающей территории осуществляется в течение 5 рабочих дней после получения генеральным подрядчиком уведомления подрядчика о готовности результата работ к приемке. В день приема-передачи результата работ субподрядчик представляет генеральному подрядчику акт о приемке выполненных работ. Генеральный подрядчик в течение 10 дней со дня получения акта о приемке выполненных работ обязан отправить субподрядчику подписанный со своей стороны указанный акт или мотивированные возражения с приложением перечня выявленных недостатков и сроков их устранения. В случае мотивированного отказа генеральным подрядчиком от приемки, работ сторонами составляет двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения без дополнительной оплаты. Сроки проведения доработок согласовываются сторонами. В случае немотивированного отказа генерального подрядчика от подписания акта о приемке выполненных работ в течение 15 дней с даты получения генеральным подрядчиком указанного акта результат работ считается принятым генеральным подрядчиком и подлежит оплате в полном размере. Риск случайной гибели или случайного повреждения объекта до его приемки генеральным подрядчиком несет субподрядчик.

В соответствии с 5 разделом договора цена подлежащей выполнению работы составляет 8 710 864 руб. 85 коп. и определяется по смете, представленной субподрядчиком (Приложение № 1), и включает стоимость материала субподрядчика. Генеральный подрядчик оплачивает субподрядчику аванс в размере 30% - 2 613 259 руб. 46 коп. в течение трех рабочих дней с момента подписания договора. Остальные расчеты производятся после этапной сдачи работ субподрядчиком в течение 10 дней с момента получения генеральным подрядчиком оригинала счета, счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ. Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ, что увеличивает стоимость работ, субподрядчик обязан в срок 10 дней предупредить об этом генерального подрядчика. Генеральный подрядчик, не согласившийся на превышение сметной стоимости работ, вправе отказаться от настоящего договора. Стоимость работ может быть изменена только по письменному соглашению сторон.

Ответчик в соответствии с вышеуказанными условиями договора выплатил истцу 2 613 259 руб. 46 коп. в качестве аванса.

Разделом 6 договора установлено, что субподрядчик обязуется выполнить работы в следующие сроки: начало работ - 20 мая 2016 года, окончание работ - не позднее 10 июля

2016 года. Если в процессе выполнения работ возникнет необходимость корректировки сроков выполнения, такие изменения должны оформляться дополнительными соглашениями к настоящему договору по согласованию сторон.

Заказчиком работ по вышеуказанным договорам является ООО «Южные земли».

Требования истца мотивированы тем, что по просьбе ответчика работы были начаты в срочном порядке по сметам, с которыми истец был не согласен. После выполнения определенного объема работ, истец обращался к ответчику и заказчику с обращением о приведении смет в соответствие с фактическими ценами и объемами, однако сметы не были пересмотрены. Истец, выполнив работы, самостоятельно составил сметы по фактическим ценам и объемам и вместе с актами выполненных работ, счетами, счетами-фактурами направил ответчику 29.11.2016. Так, согласно актам формы КС-2, составленным истцом, по этапу 1 работы выполнены на сумму 2 426 726 руб., по этапу 4 на сумму 1 397 917 руб., по этапу 2 на сумму 2 328 306 руб. и по Этапу 5 на сумму 1 037 211 руб.

В письмах от 09.08.2016 и от 21.12.2016 ответчик указал, что отказывается от исполнения договоров в одностороннем порядке. 26.12.2016 истец направил ответчику уведомление об окончании работ.

В пояснении к иску истец указал, что фактические объемы работ и затраты по договорам возросли по сравнению с первоначальными сметами более, чем на 10 % в результате увеличения стоимости подрядных работ вследствие общего повышения рыночных цен на материалы и работы, включения в сметы, предоставленные ООО «КубаньАгроСтрой», заведомо невыполнимых работ, работ, выполненных ранее иными организациями, занижения расценок строительно-монтажных работ, не включения в смету земляных работ, подтвержденных исполнительной съемкой и актами, определяющими объем разработанного и перевезенного грунта в кубических метрах, энергозатрат в кВт/ч, расходов на транспорт и механизмы, водопонижения грунтовых вод, удорожания в связи с разъездным характером работ. Истец также указал, что субподрядчик не заявляет о необходимости выполнения дополнительных работ, не включенных в локальные сметные расчеты, общество выполнило виды и объемы работ, которые предусмотрены проектной документацией и предъявило их к приемке в актах о приемке выполненных работ. На день предъявления иска, с учетом ранее оплаченного аванса, задолженность ответчика перед истцом, по мнению последнего, составляла 2 541 770 рублей.

Ссылаясь на то, что ответчик уклоняется от подписания актов о приемке выполненных работ и от оплаты фактически выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.



Возражая против удовлетворения требований истца, ответчик ссылается на то, что представленные истцом акты о приемке выполненных работ не соответствуют локальным сметным расчетам к договорам, уведомление о готовности результата работ к приемке ответчику не поступало, приемка работ не производилась. Ответчик указал, что истец не предупредил его о планируемом увеличении цены договоров в связи с необходимостью проведения дополнительных работ, истец не выполнил весь объем работ, предусмотренный сметами к договорам, вследствие чего ответчик был вынужден привлечь к строительству нового субподрядчика ООО «СтройМонолит» (договор от 10.06.2016 № 10/07/2016-01) и 10.07.2016 между ответчиком и ООО «СтройМонолит» подписан акт приема-передачи строительной площадки. Ответчик полагает, что истец самостоятельно, в одностороннем порядке принял решение о проведении работ, не предусмотренных сметами к договорам, в одностороннем порядке пересмотрел смету, не согласовав данные действия с ответчиком. По мнению ответчика, истец предъявляет к оплате, в том числе, работы, выполненные иным субподрядчиком - ООО «СтройМонолит».

Истец указал, что после передачи строительной площадки новому субподрядчику ООО «СтройМонолит» Общество с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ "КАМА-КУБАНЬ" продолжало выполнять работы на строительной площадке, что, по мнению истца, подтверждается следующим доказательством:

- актом о двойной перекидке грунта от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 1 кластер 1, 2 производилась двойная перекидка грунта экскаватором SK-250 в объеме 165,75 куб.м);

- актом о вывозе груза с механизированной погрузкой от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 1 кластер 1, 2 производился вывоз грунта с механизированной погрузкой и вывозом самосвалами на расстояние до 0,25 км в объеме 1 089 куб.м);

- актом об обратной засыпке грунта от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 1 кластер 1, 2 произведена обратная засыпка грунта экскаватором SK-250 и погрузчиком ХGMA с уплотнением в объеме 1 049 куб.м);

- актом о погрузке грунта с вывозом от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 2 производилась погрузка грунта в самосвалы с вывозом в отвал на расстояние до 0,25 км в объеме 996,54 куб.м.);

- актом о двойной перекидке замокшего грунта от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 2 произведена перекидка замокшего грунта в отвал в объеме 996,54 куб.м.);

- актом об обратной засыпке грунта от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 1 кластер 1, 2 произведена обратная засыпка грунта с уплотнением виброплитами в объеме 1 048,96 куб.м.);

- актом о разработке грунта от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 2 производилась разработка грунта в отвал экскаватором SK-250 в объеме 2 687,98 куб.м);

- актом о демонтаже дамбы и выравнивании русла реки от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 1 кластер 1,2 производились демонтаж дамбы и выравнивание русла реки экскаватором SK-250 в объеме 330 куб.м);

- актом об устройстве дамбы в русле реки от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 1 кластер 1,2 производилось устройство дамбы в русле реки экскаватором SK-250 для монтажа ж/б труб  $d = 1\ 000$  мм в объеме 240 куб.м);

- актом о производстве обводного канала от 22.08.2016 (при работах на водозаборе 2 произведена разработка грунта (3 категории) при устройстве водоотводного канала в объеме 276,32 куб.м с последующей погрузкой в самосвалы и вывозом в отвал на расстояние до 0,25 км в объеме 276,32 куб.м);

- актом об устройстве дамбы с двойной перекидкой грунтоотсыпкой от 07.09.2016 (на водозаборе 2 были произведены работы по засыпке русла реки грунтом (2 категории) для устройства дамбы объемом 326,77 куб.м с двойной перекидкой грунта суммарным объемом 653,44 куб.м);

- актом об устройстве траншеи от 07.09.2016 (на водозаборе 2 для укладки ж/б труб в траншее была произведена разработка грунта (3 категории) с механизированной погрузкой в самосвалы и вывозом на расстояние до 0,25 км в объеме 540,97 куб.м);

- актом об устройстве траншеи от 07.09.2016 (при работах на водозаборе 2 по устройству площадки под автокран для монтажа ж/б труб произведен завоз, отсыпка и планировка с уплотнением грунта в объеме 885,75 куб.м.);

- геодезической съемкой, выполненной ИП Якуниным М.А.

Истец указал, что виды и объемы работ по данному объекту, выполненные ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», отражены в актах о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договорам подряда от 19.04.2016 № 190416/01П и от 06.05.2016 № 060516/02П, удостоверенных подписью начальника участка ООО «СтройМонолит» Люксина С.А. Кроме того, ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» в лице директора Андреева В.Б. и ООО «СтройМонолит» в лице начальника участка Люксина С.А. подписали акты разграничения работ по договорам подряда от 19.04.2016 № 190416/01П и от 06.05.2016 № 060516/02П, в которых осуществлено разграничение видов и объемов работ на спорных

объектах, выполненных каждой организацией ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» и ООО «СтройМонолит».

Требования ответчика по встречному иску мотивированы тем, что обязательства по выполнению работ не были выполнены истцом в сроки, предусмотренные договорами, и, учитывая заявленный генподрядчиком односторонний отказ от исполнения договоров, выплаченный аванс должен быть истцом возвращен.

По итогам рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о том, что исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ "КАМА-КУБАНЬ" надлежит удовлетворить, а в удовлетворении иска Общества с ограниченной ответственностью "КУБАНЬАГРОСТРОЙ" отказать по следующим основаниям.

Спорные правоотношения возникли из договора на выполнение подрядных работ, в силу чего подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, и подлежат специальному регулированию нормами главы 37 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 Главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим

необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ. Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства. При согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

В силу статьи 744 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ. Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы. Подрядчик вправе требовать в соответствии со статьей 450 настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов. Подрядчик вправе требовать возмещения разумных расходов, которые понесены им в связи с установлением и устранением дефектов в технической документации.

Статьей 754 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

В силу статьи 729 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720),

заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Из пункта 1 статьи 711, пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что возникновение обязанности заказчика по оплате работ обусловлено их выполнением подрядчиком и сдачей результатов заказчику.

Пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной сторон от подписания акта, в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Акты о приемке выполненных работ сторонами по настоящему делу не подписаны в связи с наличием спора об объемах и стоимости выполненных работ.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. По смыслу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимым доказательством в случае спора об объеме, стоимости или недостатках выполненных работ является заключение эксперта.

С целью устранения противоречий в доводах сторон об объемах и стоимости выполненных работ, определением от 27.06.2017 назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «СтройТехЭкспертиза» (ОГРН 1152311000863) Даниеляну Артуру Суменовичу. Определением суда от 01.08.2017 к производству судебной экспертизы привлечен второй эксперт ООО «СтройТехЭкспертиза» Рыков Сергей Никифорович. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли виды и объемы работ, содержащиеся в Локальном сметном расчете № 1, являющемся приложением к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/О1П, проектной документации по объекту - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4»? Если не соответствуют, то указать в чем заключается такое несоответствие?

2. Является ли технически возможным строительство объекта - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе

Краснодарского края. Этап 1. Этап 4» в случае производства работ, виды и объем которых указаны в Локальном сметном расчете № 1, являющемся приложением к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/О1П?

3. Соответствуют ли виды и объемы работ, содержащиеся в актах о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/О1П, проектной документации - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4»? Если не соответствуют, то указать в чем заключается такое несоответствие?

4. Каковы объем и стоимость работ, фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «КАМА-КУБАНЬ» на объекте - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», предъявленных по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/О1П и соответствующих проектной документации в отношении данного объекта?

5. Соответствуют ли виды и объемы работ, содержащиеся в Локальном сметном расчете № 1, являющемся приложением к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, проектной документации по объекту - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; строительные и монтажные работы прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5»? Если не соответствуют, то указать в чем заключается такое несоответствие?

6. Является ли технически возможным строительство объекта - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; строительные и монтажные работы прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4» в случае производства работ, виды и объем которых указаны в Локальном сметном расчете № 1, являющемся приложением к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П?

7. Соответствуют ли виды и объемы работ, содержащиеся в актах о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, проектной документации по объекту - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; строительные и монтажные работы

прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5»? Если не соответствуют, то указать в чем заключается такое несоответствие?

8. Каковы объем и стоимость работ, фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «КАМА-КУБАНЬ» на объекте - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; строительные и монтажные работы прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5», предъявленных по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П и соответствующих проектной документации в отношении данного объекта?

9. Каковы количество и стоимость остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на объектах, указанных в вопросах 1 - 4, и переданных ООО ТКЦ АМЗ «КАМА-КУБАНЬ» по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П ООО «КубаньАгроСтрой»?

10. Каковы количество и стоимость остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на объектах, указанных в вопросах 5 - 8, и переданных ООО ТКЦ АМЗ «КАМА-КУБАНЬ» по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П ООО «КубаньАгроСтрой»?

От ООО «СтройТехЭкспертиза» поступило заключение № 117/16.1 от 16.10.2017, согласно которому эксперты пришли к следующим выводам.

1. Виды и объемы работ, содержащиеся в Локальном сметном расчете № 1 Приложением к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, не соответствуют проектной Документации - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте: «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», разработанной ФГБОУ ВПО КубГАУ г. Краснодар в 2016 г. Выявленные несоответствия заключаются в отсутствии в локальном сметном расчете определенных видов и объемов работ, в том числе материалов, предусмотренных проектной документацией, занижении определенных объемов работ и материалов в сравнении с данными проекта, а также во включении в смету видов и объемов работ, в том числе материалов, не предусмотренных проектом (см. пункты 1-32 табл. 3 на стр. 75 - 82 заключения).

2. Осуществить строительство объекта - строительство двух водозаборов на кластерах 1,2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», путем производства работ, виды и объемы которых учтены в локальном сметном расчете №1, являющимся приложением к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, технически невозможно по причинам, изложенным в выводе по первому вопросу.

3. Виды и объемы работ, содержащиеся в актах о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, не соответствуют проектной документации - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте: «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», разработанной ФГБОУ ВПО КубГАУ г. Краснодар в 2016 г. Выявленные несоответствия заключаются в применении в актах формы КС-2 неверных расценок (ФБР) определенных видов работ, а также во включении в указанные акты объемов земляных работ, не предусмотренных проектными решениями (см. пункты 1-29 табл. 4 на стр. 84 — 89 настоящего заключения). При этом, необходимо отметить, что фактическое исполнение части учтенных в актах формы КС-2 земляных работ подтверждается представленными на листах 133 — 139 материалов арбитражного дела № А32-2950/17 копиями актов фиксирующих объемы выполненных земляных работ, составленных и подписанных комиссией состоящей из начальника участка ООО «Монолитстрой» Люксина С.А, технадзора Прокопенко А.М. и замдиректора ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» Андреева Б.В. Неисполнение подтвержденных актами объемов земляных работ не позволило бы ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» реализовать проектные решения. Установление части видов и объемов фактически выполненных земляных работ по данным проектной документации технически не представляется возможным.

4. Расчеты объемов и стоимостей фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» строительно-монтажных и иных видов работ на объекте: «Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 (Этап 1. Этап 4), по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П» представлены в локальных сметных расчетах №1 и №2, являющихся приложениями №1 и №2 к заключению судебных экспертов. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» видов и объемов работ по строительству водозабора на кластерах 1, 2 (Этап 1), соответствующих проектной документации, насчитывает 2 255 700 (два миллиона двести пятьдесят пять тысяч семьсот) рублей 98 коп, с учетом НДС 18%. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» видов и объемов работ по строительству водозабора на кластерах 3, 3.1 (Этап 4), соответствующих проектной документации, насчитывает 1 129 108 (один миллион сто



двадцать девять тысяч сто восемь) рублей 31 коп, с четом НДС 18%. Таким образом, стоимость работ, фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» на объекте - Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте: «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», предъявленных по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, соответствующих проектной документации, насчитывает 3 384 809 (три миллиона триста восемьдесят четыре тысяч восемьсот девять) рублей 29 коп, с учетом НДС 18%.

5. Виды и объемы работ, содержащихся в Локальном сметном расчете № 1, являющемся приложением к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, не соответствует проектной документации - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1; строительные монтажные работы прудов - накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5», разработанной ФГБОУ ВПО КубГАУ г. Краснодар в 2016 г. Выявленные несоответствия заключаются в отсутствии в локальном сметном расчете определенных видов и объемов работ, в том числе материалов, предусмотренных проектной документацией, а также занижении определенных объемов работ и материалов в сравнении с данными проекта (см. табл. 3 на стр. 75-82 заключения)

6. Осуществить строительство объекта - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1; строительные монтажные работы прудов - накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5», путем производства работ, виды и объемы которых учтены в локальном сметном расчете №1, являющемся приложением к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, технически невозможно по причинам, изложенным в выводе по пятому вопросу.

7. Виды и объемы работ, содержащиеся в актах о приемке выполненных за ноябрь 2016 года к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, соответствуют проектной документации - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1; строительные монтажные работы прудов - накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5», разработанной ФГБОУ ВПО КубГАУ г. Краснодар в 2016 г. Исключением является завышение в актах формы КС-2 объема работ по устройству бетонной подготовки на 3,29

куб.м. и как следствие объема бетона класса по прочности на сжатие В 7,5 на 3,36 куб.м. (с учетом коэффициента усадки) при устройстве плиты пола насосной станции 2-го подъема на кластере 1,2 (этап 2), а также завышения объема гравийно-песчаной смеси на 2,92 куб.м. и объема бетона класса по прочности на сжатие В 7,5 на устройство основания под плиту пола насосной станции 2-го подъема на кластере 3,3-1 (этап 5) поставленных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» на строительную площадку (см. пункты 30-32 табл. 4 на стр. 84-89 заключения).

8. Расчеты объема и стоимости фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» строительного-монтажных и иных видов работ на объекте - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1; строительные монтажные работы прудов - накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 (Этап 2. Этап 5), договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П представлены в локальных сметных расчетах №3 и №4, являющихся приложениями №3 и №4 к настоящему заключению судебных экспертов. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама - Кубань» видов и объемов работ по строительству насосной станции 2-го подъема и пруда накопителя на кластерах 1,2 (этап 2) соответствующих проектной документации, насчитывает 1 582 363 (один миллион пятьсот восемьдесят две тысячи триста шестьдесят три) рубля 50 копеек с учетом НДС 18 %. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ Кама-Кубань видов и объемов работ по строительству насосной станции второго подъема на кластерах 3, 3.1 (этап 5), соответствующих проектной документации, насчитывает 345 069 ( триста сорок пять тысяч шестьдесят девять) рублей 43 коп., учетом НДС 18%. Таким образом, стоимость работ, фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» на объекте - Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1; строительные монтажные работы прудов - накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1 на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5, предъявленных по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, соответствующих проектной документации, насчитывает 1 927 433 (один миллион девятьсот двадцать семь тысяч четыреста тридцать три) рубля 02 коп, с учетом НДС 18%.

9. Расчет объема и стоимости остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на объектах, указанных в вопросах 1 - 4, и переданных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 19.04.2016 года № 190416/01П ООО «КубаньАгроСтрой» представлен в локальном сметном расчете №5, являющимся приложением №5 к настоящему заключению судебных экспертов. Стоимость

остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на объектах, указанных в вопросах 1 - 4, насчитывает 131 802 (сто тридцать одна тысяча восемьсот два) рубля 08 коп, с учетом НДС 18%.

10. Расчет объема и стоимости остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на объектах, указанных в вопросах 5 - 8, и переданных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» по актам о приемке выполненных работ за ноябрь 2016 года к договору подряда от 06.05.2016 г. № 060516/02П ООО «КубаньАгроСтрой», представлен в локальном сметном расчете №6, являющемся приложением №6 к заключению судебных экспертов. Стоимость остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на объектах, указанных в вопросах 5-8, насчитывает 1 038 041 (один миллион тридцать восемь тысяч сорок один) рубль 98 коп, с четом НДС 18%.

После проведения судебной экспертизы ответчик заявил ходатайства о назначении повторной и дополнительной экспертиз.

В обоснование ходатайств ответчик ссылался на то, что экспертами проигнорировано разъяснение, изложенное в п.8 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", согласно которому, определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом. Однако, в п.п. 3,4,7,8,9,10 Экспертного заключения содержится вывод о выполнении видов и объемов работ исключительно ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», а также расчет объема и стоимости остатков строительных материалов, принадлежащих именно истцу по первоначальному иску. При этом, как в исследовательской части экспертного заключения, так и в экспертном заключении в целом отсутствует обоснование названного утверждения. В то же время, в материалы дела представлен Акт приема-передачи строительной площадки от 10 июля 2016 года, подписанный представителями ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань», ООО «КубаньАгроСтрой» и ООО «СтройМонолит» согласно которому стороны зафиксировали выполненные на указанную дату ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань» объем и виды работ на Объекте, а также тот факт, что на кластерах 3, 3.1 объекта, ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань» какие-либо работы не выполнялись. С учетом названного, по мнению ответчика, результатом проведения строительной-технической экспертизы может быть только определение видов, объемов и стоимости работ, выполненных при

строительстве объекта, безотносительно лица, их выполнившего, а также расчет объема и стоимости остатков строительных материалов безотносительно установления их принадлежности. Ответчик полагает, что заключение ООО «СтройТехЭкспертиза» № 117/16.1 от 16.10.2017 не содержит и разделение видов, объемов и стоимости работ, предусмотренных договорами, заключенными с Обществом с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ «КАМА-КУБАНЬ» и видов, объемов и стоимости дополнительных работ, выполненных на спорных объектах, но не предусмотренными договорами субподряда, заключенными Обществом с ограниченной ответственностью «КубаньАгроСтрой» с Обществом с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ «КАМА-КУБАНЬ». Ответчик не осуществлял приемку работ по договорам, акты по форме КС-2 и КС-3 ответчиком по делу не подписывались. Ответчик полагает, что установленный экспертами факт выполнения дополнительных работ, не порождает обязанности Генерального подрядчика оплатить данные работы. По мнению ответчика, экспертами не был учтен и тот факт, что ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» не выполнило весь объем работ, предусмотренный сметами к договорам подряда от 19.04.2016 г. и от 06.05.2016 г., вследствие чего, ООО «КубаньАгроСтрой» вынуждено было привлечь к строительству Объекта нового Субподрядчика - ООО «СтройМонолит» и заключить с этим обществом договор подряда от 10.06.2016 года за № 10/07/2016-01. 10 июля 2016 года представителями ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань, ООО «КубаньАгроСтрой» и ООО «СтройМонолит» был подписан Акт приема-передачи строительной площадки, в котором комиссионно стороны зафиксировали выполненные на указанную дату ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань» объем и виды работ на Объекте. Таким образом, ответчик считает, что стоимость работ, произведенных ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань» по договорам подряда от 19.04.2016 г. и от 06.05.2016 г. должна складываться из объема выполненных работ, отраженных в Акте приема-передачи стройплощадки от 10.07.16 г. и соответствующих условиям договора подряда № 19042016/01П от 19 апреля 2016 и договора подряда №06052016/02П от 06.05.2016 г между ООО «Кубань АгроСтрой» и ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», по ценам, оговоренным в сметах, являющихся неотъемлемой частью названных договоров подряда. Также, по мнению ответчика, следует учитывать тот факт, что ООО «ТМЦ АМЗ «Кама-Кубань» предъявляет требования и на те виды работ, которые были выполнены ООО «СтройМонолит». В результате Генеральному подрядчику предъявлены к оплате одни и те же виды работ на Объекте от двух разных субподрядчиков.

Суд усмотрел неясности в отдельных положениях заключения судебной экспертизы и вызвал в судебное заседание экспертов Даниеляна Артура Суреновича и Рыкова Сергея Никифоровича.

Судом заслушан эксперт Даниелян Артур Суренович с пояснениями о содержании экспертного заключения.

На вопрос «Учитывали ли эксперты то, что на объектах работы выполняли несколько организаций по кластерам 1, 2, 3, 3.1?» эксперт Даниелян Артур Суренович пояснил, что эксперты исходили из того, что работы выполнялись только одной организацией - ООО ТКЦ АМЗ «КамаКубань».

На вопрос «Эксперты сделали вывод по правовому вопросу? Имеется в виду вывод о том, что работы выполнялись именно ООО ТКЦ АМЗ «КамаКубань»?» эксперт Даниелян Артур Суренович пояснил, что эксперты ответили на вопросы суда исключительно на основании имеющихся материалов.

На вопрос «Каким образом не соответствует объем выполненных ООО ТКЦ АМЗ «КамаКубань» работ проектной документации?» эксперт Даниелян Артур Суренович пояснил, что несоответствие выражается в превышении проектных объемов относительно сметы.

На вопрос «Превышают ли сметные объемы объемы, указанные в проекте?» эксперт Даниелян Артур Суренович пояснил, что не превышают.

Поскольку установлена необходимости в исследовании дополнительных вопросов, которые входят в круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках настоящего дела с учетом предмета и основания исков, и имеют значение для разрешения спора, суд усмотрел необходимость в назначении дополнительной экспертизы в целях устранения данного пробела. Определением суда от 15.03.2018 по делу назначена дополнительная судебная экспертиза, исполнение которой поручено тем же экспертам ООО «СтройТехЭкспертиза» - Даниеляну Артуру Суреновичу и Рыкову Сергею Никифоровичу.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1) Определить, соответствуют ли виды и объемы работ по объектам -«Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 (этап 1) и на кластерах 3, 3.1 (Этап 4) на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», отраженных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», и установленных по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1, аналогичным видам

и объемам работ, указанным в акте разграничения по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П в качестве выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань»?

В случае выявления несоответствий подготовить локальный сметный расчет в отношении видов и объемов работ по указанному объекту, отраженных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», и установленных по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1, соответствующих аналогичным видам и объемам работ, указанным в акте разграничения по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П в качестве выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань»;

2) Определить виды, объемы и стоимость работ, отраженные в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», выполнение которых установлено по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1 и подтверждается актом разграничения по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, соответствующих вышеуказанным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных ими объектов, и которые при этом соответствуют аналогичным видам и объемам работ, предусмотренных локальным сметным расчетом к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П.

При этом определить, применены ли в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», расценки работ и материалов меньшей стоимости, чем это предусмотрено для соответствующего вида работ и материалов локальным сметным расчетом к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П?

3) Определить виды, объемы и стоимость работ, отраженные в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», выполнение которых установлено по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1 и подтверждается актом разграничения по договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, соответствующих вышеуказанным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных ими объектов, но которые не соответствуют (не предусмотрены) локальным сметным расчетом к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П?

4) Определить виды, объемы и стоимость работ, предусмотренных локальным сметным расчетом к договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П, выполнение которых не

предусмотрено вышеуказанными проектными решениями и не является необходимым для строительства предусмотренных ими объектов.

5) Определить, превышает ли общая стоимость работ, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего ходатайства, общую стоимость работ, указанную в пунктах 2 и 4 настоящего ходатайства?

б) Определить, соответствуют ли виды и объемы работ по объектам - «Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; Строительные и монтажные работы прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1» на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5», отраженных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», и установленных по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1, аналогичным видам и объемам работ, указанным в акте разграничения по договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, подписанном ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» и ООО «СтройМонолит»?

В случае выявления несоответствий подготовить локальный сметный расчет в отношении видов и объемов работ по указанному объекту, отраженных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», и установленных по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1, соответствующих аналогичным видам и объемам работ, указанным в акте разграничения по договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П в качестве выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань»;

7) Определить виды, объемы и стоимость работ, отраженные в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», выполнение которых установлено по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1 и подтверждается актом разграничения по договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, соответствующих вышеуказанным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных ими объектов, и которые при этом соответствуют аналогичным видам и объемам работ, предусмотренных локальным сметным расчетом к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П.

При этом определить, применены ли в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», расценки работ и

материалов меньшей стоимости, чем это предусмотрено для соответствующего вида работ и материалов локальным сметным расчетом к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П?

8) Определить виды, объемы и стоимость работ, отраженные в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г., представленных ООО «ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань», выполнение которых установлено по результатам проведенной по делу № А32-2950/2017 судебной экспертизы в заключении от 17.10.2017 № 117/16.1 и подтверждается актом разграничения по договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, соответствующих вышеуказанным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных ими объектов, но которые не соответствуют (не предусмотрены) локальным сметным расчетом к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П;

9) Определить виды, объемы и стоимость работ, предусмотренных локальным сметным расчетом к договору подряда от 06.05.2016 № 060516/02П, выполнение которых не предусмотрено вышеуказанными проектными решениями и не является необходимым для строительства предусмотренных ими объектов;

10) Определить, превышает ли общая стоимость работ, указанных в вопросах 7 и 8, общую стоимость работ, указанную в вопросах 7 и 9?».

4 июня 2018 года в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заключение дополнительной судебной экспертизы № 176/16.1 от 01.06.2017, согласно которому эксперты пришли к следующим выводам:

1. Выполненный анализ видов и объемов работ, а также материалов (в том числе неиспользованных) по объектам: «Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 (этап 1) и на кластерах 3, 3.1 (Этап 4) на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», позволил заключить, что актами о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 года по кластеру 1,2 (см. л. д. 15 - 21) и кластеру 3,3.1 (см. л. д. 23 - 27) учтены виды и объемы работ, а также материалы (в том числе неиспользованные) зафиксированные в акте разграничения по договору № 190416/01П от 19.04.2016 г, как выполненные ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань». Следовательно, виды и объемы работ, а также материалы (в том числе неиспользованные) установленные экспертами, как выполненные ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» и учтенные в локальных сметных расчетах №№ 1,2,5, являющихся приложениями №№ 1,2,5 к заключению судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.17 г. (с учетом исключения не подтвержденных видов и корректировок объемов работ), соответствуют аналогичным видам и объемам работ, а также материалам (в том числе неиспользованным), зафиксированным в акте разграничения по договору №190416/01П от



19.04.2016 г. То есть, корректировка локальных сметных расчетов №№ 1,2,5 с учетом данных содержащихся в дополнительно представленном акте разграничение по договору № 190416/01П от 19.04.2016 г, не требуется.

2. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» видов и объемов работ по строительству водозабора на кластерах 1, 2 (Этап 1) и на кластерах 3, 3.1 (Этап 4), отраженных в актах о приемке выполненных работ КС-2 за ноябрь 2016 года (см. л. д. 15-21 и л. д. 23- 27), выполнение которых установлено в заключении судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.2017 г. и подтверждается актом разграничения по договору № 190416/01П от 19.04. 2016 г, соответствующих представленным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных этими проектными решениями объектов, которые соответствуют аналогичным видам и объемам работ предусмотренных локальным сметным расчетом №1 к договору № 190416/О1П от 19.04.2016 г, насчитывает 1 056 228 (один миллион пятьдесят шесть тысяч двести двадцать восемь) рублей 11 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №1 к настоящему заключению в виде ЛСР №1/1).

По результатам сравнения локального сметного расчета №1 к договору № 190416/О1П от 19.04.2016 г. (см. л. д. 64 - 78) с представленными ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» актами о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г. (см. л. д. 15 - 21 и л. д. 23 - 27), установлено, что в указанных актах формы КС-2 применены расценки работ и материалов меньшей стоимости, чем это предусмотрено для соответствующего вида работ и материалов локальным сметным расчетом. На листе 12 в таблице №1.3 настоящего заключения представлен сравнительный анализ расценок работ и материалов, учтенных актами формы КС-2 меньшей стоимости, чем это предусмотрено для соответствующего вида работ и материалов локальным сметным расчетом к договору № 190416/О1П от 19.04.2016 г.

3. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» видов и объемов работ по строительству водозабора на кластерах 1, 2 (Этап 1) и на кластерах 3, 3.1 (Этап 4), отраженных в актах о приемке выполненных работ КС-2 за ноябрь 2016 года (см. л. д. 15-21 и л. д. 23- 27), выполнение которых установлено в заключении судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.2017 г. и подтверждается актом разграничения по договору № 190416/О1П от 19.04.2016 г, соответствующих представленным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных этими проектными решениями объектов, которые не соответствуют (не предусмотрены) локальному сметному расчету №1 к договору № 190416/01П от 19.04.2016 г, насчитывает 2 460 383 (два миллиона четыреста шестьдесят тысяч триста восемьдесят три) рубля 52 коп, с четом НДС 18% (см. приложение №2 к настоящему заключению в виде ЛСР №1/2).

4. Стоимость видов и объемов работ содержащихся (учтенных) в локальном сметном расчете №1 к договору № 190416/01П от 19.04.2016 г. (см. л. д. 64 - 78), выполнение которых не предусмотрено проектными решениями и не является необходимым для строительства объектов: «Строительство двух водозаборов на кластерах 1, 2 (этап 1) и на кластерах 3, 3.1 (Этап 4) на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 1. Этап 4», насчитывает 2 343 225 (два миллиона триста сорок три тысячи двести двадцать пять) рублей 03 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №3 к заключению в виде ЛСР №1/3).

5. По результатам выполненного сравнения установлено, что общая стоимость работ, определенных экспертами в вопросах суда 2 и 3, равная 3 516 611,63 руб., превышает общую стоимость работ, определенных экспертами в вопросах суда 2 и 4, равную 3 399 453,14 руб. (с учетом поступившего от экспертов исправления допущенной опечатки, не требующей дополнительных исследований).

6. Выполненный анализ видов и объемов работ, а также материалов (в том числе недоиспользованных) по объектам: «Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; Строительные и монтажные работы прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1» на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2, Этап 5», позволил заключить, что актами о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 года по кластеру 1,2 (см. л. д. 29 - 35) и кластеру 3,3.1 учтены виды и объемы работ, а также материалы (в том числе недоиспользованные) зафиксированные в акте разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г, как выполненные ООО ТКЦ АМЗ «Кама - Кубань». Следовательно, виды и объемы работ, а также материалы (в том числе недоиспользованные) установленные экспертами, как выполненные ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» и учтенные в локальных сметных расчетах №№ 3,4,6 являющихся приложениями №№ 3,4,6 к заключению судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.17 г. (с учетом исключения не подтвержденных видов и корректировок объемов работ), соответствуют аналогичным видам и объемам работ, а также материалам (в том числе недоиспользованным) зафиксированным в акте разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г. Результатами выполненного анализа установлено, что остаток материала в виде 18,7 м стальных труб электросварных прямошовных наружным диаметром 57 мм толщиной стенки 3 мм, зафиксированный в акте КС-2 по кластеру 1,2 этап 2 (см. л. д. 29 - 35, пункт 205) согласно соответствующему пункту 205 акта разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г. (см. листы 34 - 56 акта) числится за ООО «СтройМонолит». Остаток материала в виде стальных труб электросварных прямошовных наружным

диаметром 219 мм толщиной стенки 6 мм, зафиксированный в акте КС-2 по кластеру 3,3.1 этап 5 (см. л. д. 37 - 42, пункт 151) в объеме 25 м, согласно соответствующему пункту 151 акта разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г. (см. листы 56 - 81 акта) составляет 6 м. То есть, с учетом данных содержащихся в дополнительно представленном акте разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г, необходимо выполнить корректировку локального сметного расчета №6, являющегося приложением №6 к заключению судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.17 г, путем исключения из него 18,7 м остатка стальных труб 057 мм (см. поз. 29 лср) и исключения выявленной разницы остатка 19 м стальных труб 0219 мм (см. поз. 76 лср).

После выполненной корректировки, стоимость остатков строительных материалов, с учетом стоимости их доставки и погрузочно-разгрузочных работ, не использованных при проведении работ на кластерах 1,2 (этап 2) и 3, 3.1 (этап 5), будет насчитывать 1 005 505 (один миллион пять тысяч пятьсот пять) рублей 09 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №4 к настоящему заключению в виде лср №2).

7. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» видов и объемов работ по строительству двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1, отраженных в актах о приемке выполненных работ КС-2 за ноябрь 2016 года (см. л. д. 29 - 35 и л. д. 37 - 42), выполнение которых установлено в заключении судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.2017 г. и подтверждается актом разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г, соответствующих представленным проектным решениям и необходимым для строительства предусмотренных этими проектными решениями объектов, которые соответствуют аналогичным видам и объемам работ предусмотренных локальным сметным расчетом №1 к договору № 060516/02П от 06.05.2016 г, насчитывает 2 671 976 (два миллиона шестьсот семьдесят одна тысяча девятьсот семьдесят шесть) рублей 53 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №5 к настоящему заключению в виде лср №2/1).

По результатам сравнения локального сметного расчета №1 к договору № 060516/02П от 06.05.2016 г. (см. л. д. 79 - 101) с представленными ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» актами о приемке выполненных работ формы КС-2 за ноябрь 2016 г. (см. л. д. 29 - 35 и л. д. 37 - 42), установлено, что в указанных актах формы КС-2 применены расценки земляных работ меньшей стоимости, чем это предусмотрено для соответствующего вида работ локальным сметным расчетом. На листе 18 в таблице №2.3 настоящего заключения представлен сравнительный анализ расценок земляных работ учтенных актами формы КС-2 меньшей стоимости, чем это предусмотрено для соответствующего вида работ локальным сметным расчетом к договору № 190416/01П от 19.04.2016 г.

8. Стоимость фактически выполненных ООО ТКЦ АМЗ «Кама-Кубань» видов и объемов работ по строительству двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1,2 и на кластере 3, 3.1, отраженных в актах о приемке выполненных работ КС-2 за ноябрь 2016 года (см. л. д. 29 - 35 и л. д. 37 - 42), выполнение которых установлено в заключении судебных экспертов № 117/16.1 от 16.10.2017 г. и подтверждается актом разграничения по договору № 060516/02П от 06.05.2016 г, соответствующих представленным проектным решениям и необходимых для строительства предусмотренных этими проектными решениями объектов, которые не соответствуют (не предусмотрены) локальному сметному расчету №1 к договору № 060516/02П от 06.05.2016 г, насчитывает 260 961 (двести шестьдесят тысяч девятьсот шестьдесят один) рубль 57 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №6 к настоящему заключению в виде лср №2/2).

9. Стоимость объема вида земляных работ содержащегося (учтенного) в локальном сметном расчете №1 к договору № 060516/02П от 06.05.2016 г. (см. л. д. 79 - 101), выполнение которого не предусмотрено проектными решениями и не является необходимым для строительства объектов: «Строительство двух насосных станций 2-го подъема на кластерах 1, 2 и на кластере 3, 3.1; Строительные и монтажные работы прудов-накопителей на кластерах 1, 2 и на кластерах 3, 3.1» на объекте «Проект орошаемого участка на площади 260 га из состава земель 309 га, расположенного в Крымском районе Краснодарского края. Этап 2. Этап 5», насчитывает 467 045 (четыреста шестьдесят семь тысяч сорок пять) рублей 99 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №7 к настоящему заключению в виде ЛСР №2/3).

10. По результатам выполненного сравнения установлено, что общая стоимость работ, определенных экспертами в вопросах суда 7 и 8, равная 2 932 938,1 руб., не превышает общую стоимость работ, определенных экспертами в вопросах суда 7 и 9, равную 3 139 022,52 руб.

Требования к содержанию заключения эксперта или комиссии экспертов установлены статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно которой должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед

экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Выводимый из смысла части 2 статьи 7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений обуславливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования; при этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств.

Суд принял заключение судебной экспертизы № 117/16.1 от 16.10.2017, а также заключение дополнительной судебной экспертизы № 176/16.1 от 01.06.2017 в качестве надлежащих доказательств, позволяющих определить объем и стоимость фактически выполненных истцом работ по спорным договорам, поскольку исследования были назначены судом и проведены в рамках рассматриваемого дела, при проведении экспертиз эксперты предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Указанные экспертные исследования являются полными и объективными, выявленные пробелы и неясности устранены. Основания для вывода о недопустимости заключений экспертов как судебных доказательств отсутствуют.

В силу пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

С учетом изложенного, оценив доказательства во взаимосвязи с выводами экспертов, суд установил, что стоимость фактически выполненных подрядчиком работ, подлежащих оплате, составляет:

1. По договору подряда от 19.04.2016 № 190416/01П: 1 364 322 руб. 48 коп. =  
= 3 384 809,29 руб. (стоимость фактически выполненных работ) + 131 802,08 руб. (остатки стройматериалов) - 117 158,49 руб. (превышение сметной стоимости) — 2 000 000 руб. (аванс по платежному поручению от 27.04.2016 № 505) - 35 130,40 руб. (аванс по платежному поручению от 13.05.2016 № 606).

2. По договору подряда от 06.05.2016 № 190416/02П: 319 678 руб. 65 коп. =

=1 927 433,02 руб. (стоимость фактически выполненных работ) + 1 005 505,09 руб. (остатки стройматериалов) - 2 000 000 руб. (аванс по платежному поручению от 13.05.2016 № 605) - 613 259,46 руб. (аванс по платежному поручению от 14.06.2016 №769).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Учитывая, что суду не представлены доказательства, подтверждающие оплату работ на указанную сумму, суд считает подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании 1 684 001 рубль 13 копеек задолженности.

В силу статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Учитывая, что при рассмотрении настоящего дела установлен факт выполнения истцом работ на сумму, превышающую размер авансового платежа ответчика, в удовлетворении встречного иска следует отказать в полном объеме.

Вопрос о распределении судебных расходов подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КУБАНЬАГРОСТРОЙ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР АМЗ "КАМА-КУБАНЬ" 1 684 001 рубль 13 копеек задолженности.

Отказать в удовлетворении встречного иска ООО "КУБАНЬАГРОСТРОЙ" в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Непранов Г.Г.