



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело № А32-8273/2015

21 декабря 2015г.

Резолютивная часть решения изготовлена 10 декабря 2015г.

Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2015г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Миргородской О.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Семененко Н.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Новороссийский судоремонтный завод», ИНН 2315007476 г. Новороссийск к ООО «Астон-Н» ИНН 2315179549, г. Новороссийск о взыскании 4 083 446 руб. 97 коп.

при участии:

от истца: Мурзин В.Ю. представитель по доверенности от 22.12.2014г.

от ответчика: не явился

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Новороссийский судоремонтный завод г. Новороссийск обратилось в суд с иском к ООО «Астон-Н», г. Новороссийск о взыскании 4 083 446 руб. 97 коп., из которых сумма неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса в размере 2 584 800 руб. 60 коп. и неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере 1 498 646 руб. 37 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке 123 АПК РФ.

Дело слушается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Исследовав собранные по делу доказательства, суд установил, что 13.10.2014 года между обществом с ограниченной ответственностью «Астон-Н» и открытым акционерным обществом 'Новороссийский судоремонтный завод' заключен договор подряда № НСРЗ/513/14.

Согласно договору Подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по устройству грузовой площадки № 8 в объеме и стоимости определенных в Задании на выполнение работ и локальном сметном расчете, являющимися неотъемлемыми частями договора подряда (п. 1.1., 2.1. договора).

Согласно сметному расчету от 13.10.2014 стоимость работ по договору составила 14 078 38,84 рублей с НДС.

Срок выполнения работ, определялся п. 1.3. договора и составил 65 календарных дней и начинал течь со дня, следующего за днем выплаты заказчиком аванса.

В последующем, дополнительным соглашением № 1 от 24.11.2014 объем, и сроки выполнения работ по договору были увеличены в связи с дополнительными работами.

По мнению истца, стоимость дополнительных работ согласно сметному расчету составила 908 074,90 рублей с НДС, срок работ составил 84 календарных дня.

По мнению истца, общая стоимость основных и дополнительных работ составила 14 986 463,74 рублей с НДС.

Согласно п. 2.2. договора цена договора является твердой и не может быть изменена ввиду инфляции и иных изменений в расходах.

Дополнительным соглашением № 2 от 13.01.2015 к договору был изменен срок окончания работ и составил 84 календарных дня без учета нерабочих праздничных дней.

Согласно п. 3 ст. 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В соответствии с п. 2.1., 14.7 договора стоимость работ определяется на основании локального ресурсного сметного расчета, составляя его неотъемлемую часть. Смета как на основные работы по договору, так и на дополнительные по дополнительному соглашению № 1 были подписана обеими сторонами, а, следовательно, обязательны для исполнения в рамках договора.

Согласно дополнительному соглашению № 2 от 13.01.2015 Подрядчик принял на себя обязательство приступить к выполнению работ не позднее дня, следующего за днем выплаты аванса, предусмотренного п. 6.1. договора и полностью выполнить работы в течение 84 календарных дней без учета нерабочих праздничных дней.

В соответствии с п. 6.1. Заказчик производит авансовый платеж в размере 990 000 рублей, а в последующем ежемесячно перечисляет денежные средства в счет выполнения работ по договору, на основании справок о мониторинге выполнения работ, за минусом 3% от суммы соответствующей справки, в качестве обеспечения исполнения договора.

Заказчик произвел перечисление денежных средств в размере:

- 990 000,00 рублей платежным поручением № 4449 от 21.10.2014,
- 2 601 387,38 рублей платежным поручением № 5069 от 02.12.2014,
- 10 278 465,65 рублей платежным поручением № 5708 от 29.12.2014.

Указанный второй платеж был произведен в соответствии со справкой о мониторинге выполнения работ № 2 от 26.12.2014

Третий платеж был произведен в соответствии со справкой о мониторинге выполнения работ № 3 от 23.12.2014

Между тем, подрядчиком фактически были выполнены работы в объеме меньшем, чем было указано в соответствующих справках о мониторинге и соответственно не выполнен объем работ предусмотренный договором, что подтверждается Актами выполненных и не выполненных работ от 27.01.2015 по состоянию на 23.01.2015 подписанные обеими сторонами, а также схема совместных обмеров по состоянию на 26.01.2015, согласно которым в рамках договора подрядчиком выполнено работ по бетонированию в объеме - 2 341,40 м<sup>2</sup>, не выполненными остались - 515,60 м<sup>2</sup>.

В обоснование невыполнения работ ООО «Астон-Н» направило в адрес ОАО «НСРЗ» информационное письмо от 22.01.2015г. № 12, согласно которому Подрядчиком выработан полностью весь объем материалов заложенный в смете, а с учетом резко возросших цен на строительные материалы за последние 2 месяца, ответчик сообщил о приостановлении работ по договору до достижения сторонами консенсуса.

При выполнении работ Подрядчик не сообщал Заказчику о возникновении каких-либо обстоятельств, которые создавали угрозу невозможности выполнения работы в срок. В тоже время согласно ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Гарантийным письмом от 25.12.2014 ответчик гарантировал выполнить весь объем работ не позднее 16.01.2015, а в случае невыполнения обязательств по договору обязался вернуть денежные средства за невыполненный объем с учетом штрафных санкций.

С учетом условий дополнительного соглашения № 2 от 13.01.2015 установившего начало и общий срок выполнения работ, учитывая дату перечисления Заказчиком аванса и количество нерабочих праздничных дней в ноябре 2014 и январе 2015 года, окончание работ по договору приходится на 22.01.2015.

Ответчик, как указано выше направил в адрес истца уведомление о приостановлении работ - 22.01.2015 в день, приходящийся на последний день работ по договору.

ОАО «НСРЗ» в своем письме от 22.01.2015 № НСРЗ/01/53 адресованное ответчику настаивало на продолжении выполнения работ, как и в письме от 23.01.2015 № НСРЗ/01/56 и предлагало провести обсуждение дальнейшего выполнения работ по договору.

По результатам совещания 23.01.2015 сторонами был составлен и подписан протокол, согласно которому ответчик согласился с тем, что не выполнены работы в полном объеме и в необходимый срок.

По состоянию на 23.01.2015 сторонами был проведен совместный осмотр выполненных в рамках договора работ и подписаны акты выполненных и невыполненных работ.

Согласно указанным актам, и подготовленным ОАО «НСРЗ» на основании их локальным ресурсным сметным расчетом, были оплачены, но не выполнены работы на сумму 2 584 800,60 рублей с НДС.

В связи с приостановлением ответчиком работ в его адрес была направлена претензия от 27.01.2015 № НСРЗ/01/79 с требованием возобновить выполнение работ.

Поскольку претензии ОАО «НСРЗ» остались без ответа, а ООО «Астон-Н» не предпринял действий для завершения работ по договору, истец направил в адрес ответчика письмо от 24.02.2015 № НСРЗ/01/188 в котором уведомлял о расторжении договора, просил вернуть перечисленные в рамках договора средства, на сумму которых работы не были выполнены и перечислить неустойку в соответствии с п. 12.2. договора.

Согласно п. 13.1. договора Заказчик вправе расторгнуть договор в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, влекущее увеличение сроков окончания более чем на 20 дней.

Расторжение договора влечет за собой неосновательное обогащение ответчика, который денежные средства не возвратил.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных в ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо, во-первых, чтобы обогащение одного лица (приобретателя (ответчика) произошло за счет другого (потерпевшего (истца)), и, во-вторых, чтобы такое обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения

В силу [пункта 4 статьи 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Вместе с тем согласно [статье 1103](#) Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Поэтому в случае расторжения договора сторона, не получившая имущественное предоставление по договору вправе требовать возврата уплаченного за такое предоставление на основании [статей 1102, 1104](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (данная правовая позиция выражена в [пункте 65](#) Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", [пункте 1](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Перечисленный аванс в счет будущего выполнения подрядных работ на момент рассмотрения дела возвращен не был.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

Избранный истцом способ защиты соответствует типу правоотношений, сложившихся между сторонами. В обязательстве вследствие неосновательного обогащения (кондикционном обязательстве) участвуют два субъекта – приобретатель

(лицо, неосновательно обогатившееся или сберегшее имущество) и потерпевший (лицо, лишившееся имущества или не получившее его).

Неосновательным обогащением является не только неправомерное получение "чужого" имущества (например, ошибочное, повторное получение денежных средств на расчетный счет), но и сбережение своего за счет другого.

В сжатом виде суть кондикционного обязательства может быть сведена к формуле "верни чужое". Это обязательство совсем не однопорядково другим отдельным видам обязательств. Оно универсально для всех случаев, когда одно лицо приобретает (сберегает) имущество за счет другого без правового основания и поэтому является родовым понятием по отношению ко всем обязательствам возвратить имущество, приобретенное (сбереженное) без достаточных оснований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09 июля 2015 г. по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», экспертам Даниеляну Артуру Суреновичу, Рыкову Евгению Сергеевичу.

В рамках экспертного исследования № 19/16.1 экспертами установлено, что работы ответчиком выполнены на 10 825 117 руб.

Исследовав представленный истцом расчет требований, суд приходит к выводу, что истцом правомерно определен размер неосновательного обогащения.

Ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств, опровергающих доводы истца, в связи, с чем сумма неосновательного обогащения в размере 4 083 446 руб. 97 коп. подлежат взысканию в пользу истца.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 1 498 646 руб. 37 коп. за нарушение сроков выполнения работ

Проверив представленный истцом расчет судом установлено, что истцом произведен расчет неустойки по условиям пункта 12.2 договора.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с п. 1. ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 12.2 договора установлена ответственность подрядчика за нарушение сроков начала, окончания работ в виде пени в размере 0,05 % от договорной цены за каждый день просрочки.

Кроме того, предусмотрена неустойка (штраф) - 10% от договорной цены, при задержке сдачи объекта свыше 30 дней.

Поскольку общая сумма договора составляет 14 986 463,74 рублей, то неустойка - 10% составляет - 1 498 646,37 рублей.

В связи, с чем требования истца подлежат удовлетворению в размере 1 498 646 руб. 37 коп.

Возмещение затрат по оплате истцом государственной пошлины возложить на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принцип взыскания судебных расходов, связанных с оплатой экспертизы, не исключает применение общего принципа при разрешении вопроса о распределении судебных расходов - их распределения пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу [части 6 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В материалах дела имеется экспертное заключение от 02.10.2015г. №19/16.1, назначенное определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09 июля 2015г., стоимость экспертизы составляет 169 100 рублей.

За подготовку экспертного заключения платежным поручением от №85 от 26.06.2015г. денежные средства в сумме 50 000 руб. были внесены ответчиком на депозит Арбитражного суда Краснодарского края.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований ([часть 6 статьи 110](#) АПК РФ).

В связи с чем, сумма в размере 119 100 руб. подлежит ко взысканию с ответчика в пользу экспертной организации.

Руководствуясь частью 1 статьи 4, частью 1 статьи 64, частями 1, 2 ста статьи 65, статьей 71, статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Астон-Н» ИНН 2315179549, г. Новороссийск в пользу ОАО «Новороссийский судоремонтный завод», ИНН 2315007476 г. Новороссийск сумму неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса в размере 2 584 800 руб. 60 коп., неустойку в размере 1 498 646 руб. 37 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 43 417 руб.

Взыскать с ООО «Астон-Н» ИНН 2315179549, г. Новороссийск в пользу научно-производственного предприятия общества с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза», г. Краснодар ИНН 2311185069 оплату услуг эксперта в размере 119 100 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**О.П. Миргородская**