



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

**г. Краснодар
10.08.2018 г.**

Дело № А32-7714/2017

Резолютивная часть решения оглашена 06.08.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 10.08.2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Кондратова К.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новошитской К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Аксион», г. Краснодар (ИНН 2373007394, ОГРН 1142373002287) к ООО «Энергоресурс», г. Краснодар (ИНН 2308193221, ОГРН 1122308010164) о взыскании задолженности в размере 5 500 000 руб.

по встречному иску ООО «Энергоресурс», г. Краснодар (ИНН 2308193221, ОГРН 1122308010164) к ООО «Аксион», г. Краснодар (ИНН 2373007394, ОГРН 1142373002287) о взыскании суммы задолженности в размере 2 549 734,62 руб., сумму неустойки за период с 11.07.2017г. по день фактического исполнения.

при участии в заседании:

от истца: Монин В.Б.. доверенность в деле.

от ответчика: Кухливская Л.П., доверенность в деле.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Аксион», г. Краснодар (ИНН 2373007394, ОГРН 1142373002287) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «Энергоресурс», г. Краснодар (ИНН 2308193221, ОГРН 1122308010164) о взыскании задолженности в размере 5 500 000 руб.

Ответчик (по встречному иску истец) просит взыскать с ООО «Аксион», г. Краснодар (ИНН 2373007394, ОГРН 1142373002287) сумму задолженности в размере 2 549 734,62 руб., сумму неустойки, начисленную за период с 11.07.2017г. по день фактического исполнения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07 июля 2017 г., принято к производству, для рассмотрения совместно с первоначальными исковыми требованиями, встречное исковое заявление ООО «Энергоресурс».

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

- 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Истец по первоначальному иску заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, на стороне истца – ООО «Прогресс», г. Челябинск. Ходатайство судом рассмотрено и отклонено как необоснованное.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Рассмотрев ходатайство истца о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, счел его не подлежащим удовлетворению, ввиду следующего:

Под третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, понимаются такие участвующие в деле лица, которые вступают в дело на стороне истца или ответчика для охраны собственных интересов, поскольку судебный акт по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

При решении вопроса о привлечении к участию в деле такого лица арбитражный суд должен дать оценку характеру спорного правоотношения и определить юридический интерес нового участника процесса по отношению к предмету по первоначально заявленному иску.

Заявитель не представил надлежащего доказательства, как судебный акт по делу может повлиять на права и обязанности и о наличии оснований для его привлечения к участию в деле в качестве третьего лица.

В судебном заседании объявлен перерыв до 06.08.2018г. до 17 час. 30 мин., после которого заседание продолжено, стороны ходатайства процессуального характера не заявляли, позицию по делу не поменяли.

Суд, проведя предварительное судебное заседание и судебное заседание в соответствии со ст.ст. 135-137 АПК РФ, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке ст.ст. 1, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 18, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 75, 81 АПК РФ, пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, судом установлено, 17 октября 2016 г. между истцом (генеральным подрядчиком) ООО «Аксион» и ответчиком (субподрядчиком) ООО «Энергоресурс» был заключен договор субподряда № 17/10-16/ЭМ, по условиям которого

ответчик по поручению истца обязался выполнить электромонтажные и иные работы (пункт 2.1. договора) на строительном объекте: в здании торгового комплекса «Лента» по адресу: г. Краснодар, ул. Красных Партизан, дом 1.

По условия договора субподряда (пункт 3.1) общая стоимость выполняемых ответчиком в рамках настоящего договора работ определяется локальными сметными расчетами (далее - ЛСР), в сумме 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек, включая НДС 18% - 1 525 423, 73 руб.

Согласно пункту 3.2 договора субподряда, истец производит расчет следующим образом:

- авансовый платеж: составляет 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС 18%- в размере 838 983, 05 рублей, в течение 3 (трех) банковский дней со дня заключения настоящего Договора, на основании выставленного субподрядчиком счета.

- оплата за выполненные работы производится согласно графику финансирования работ от 17.10.2016 года.

Согласно пункту 5.1 договора субподряда истец принимает на себя обязательство по обеспечению строительства материалами и оборудованием, необходимыми для выполнения работ, упомянутых в п. 2.1 и 2.3 настоящего Договора.

В соответствии с пунктом 5.3 договора субподряда, материал и оборудование, необходимое для выполнения ответчиком работ, самостоятельно поставлены истцом на стройплощадку объекта и переданы ответчику не позднее одного до начала строительного - монтажных работ согласно условиям, оговоренным в договоре субподряда.

ООО «Аксион» на расчетный счет ответчика, в качестве аванса, перечислило денежные средства на общую сумму 5 500 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 1391 от 17.10.2016 г., № 1446 от 21.10.2016 г., № 1567 от 07.11.2016 г., № 1626 от 14.11.2016 г.

Как пояснил истец в судебном заседании, в результате мониторинга вышеуказанного объекта строительства представителями истца (на основании пункта 6.4.1. договора) установлено, что по состоянию на 28 ноября 2016 г. работы ответчиком на объекте приостановлены без объяснения причин со стороны ООО «Энергоресурс».

28 ноября 2016 г. в адрес ООО «Энергоресурс» истцом направлена претензия с требованием в срок до 1 декабря 2016 г. возобновить работы на вышеуказанном объекте. Это требование ответчик проигнорировал.

03 декабря 2016 г. в адрес ответчика ООО «Энергоресурс» истцом направлено письмо, из содержания которого следует, что истец ООО «Аксион» отказывается подписывать акты (форма КС-2, форма КС-3), поскольку ООО «Энергоресурс» не выполнены работы в соответствии с условиями договора субподряда.

Ввиду уклонения ответчика ООО «Энергоресурс» от выполнения работ, обусловленных договором субподряда, для выполнения этих работ истец ООО «Аксион» был вынужден заключить новый договор субподряда с другой организацией ООО «Прогресс», которая выполнила работы в полном объеме.

В результате уклонения ответчика ООО «Энергоресурс» от исполнения своих обязательств в соответствии с условиями договора субподряда, истец ООО «Аксион» понес убытки в виде неосновательного обогащения ответчика ООО «Энергоресурс» на сумму 5 500 000 рублей.

До настоящего момента меры по возмещению суммы неосновательного обогащения ответчиком не приняты, направленное в адрес ответчика досудебное требование, оставлено без ответа.

Указанные обстоятельства для истца послужили основанием обращения с иском заявлением в суд.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному) направил в материалы дела встречное исковое заявление, согласно которого просит взыскать с ООО «Аксион» сумму задолженности в размере 2 549 734,62 руб., сумму неустойки, начисленную за период с 11.07.2017г. по день фактического исполнения.

17 октября 2016 г. между истцом (генеральным подрядчиком) ООО «Аксион» и ответчиком (субподрядчиком) ООО «Энергоресурс» был заключен договор субподряда № 17/10-16/ЭМ, по условиям которого ответчик по поручению истца обязался выполнить электромонтажные и иные работы (пункт 2.1. договора) на строительном объекте: в здании торгового комплекса «Лента» по адресу: г. Краснодар, ул. Красных Партизан, дом 1.

По условия договора субподряда (пункт 3.1) общая стоимость выполняемых ответчиком в рамках настоящего договора работ определяется локальными сметными расчетами (далее - ЛСР), в сумме 10 000 руб., включая НДС 18% - 1 525 423, 73 руб.

В силу пункта 7.12 договора работы считаются выполненными с надлежащим качеством и принятыми с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ.

В соответствии с условиями договора субподрядчиком выполнены работы на общую сумму 8 049 734,62 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 31.10.2016 №№ 1-4, от 25.11.2016 №№ 6-9, от 11.2016 №№ 9 -15.

Как пояснил представитель истца по встречному иску, по правилам раздела седьмого договора субподряда субподрядчик своевременно информировал подрядчика о готовности выполненных работ к приемке (письма от 25.11.2016 и от 30.11.2016 № 6 с квитанциями (уведомлениями) о направлении почтовыми отправлениями). От фактического принятия результатов выполненных субподрядчиком работ подрядчик также уклонился, что подтверждается актами об отсутствии представителей ООО «Аксион» сдаче-приемке электромонтажных работ от 05.12.2016 и от 15.12.2016.

Обязанность по оплате выполненных субподрядчиком работ подрядчик в полном объеме не исполнил; платежными поручениями от 17.10.2016 №1391, от 21.10.2016 №1446 от 07.11.2016 №1567 и от 14.11.2016 № 1626 ответчик оплатил денежные средства в общем размере 5 500 000 руб.

В связи с чем, размер непогашенной задолженности по договору субподряда от 17.10.2016 № 17/10-16/ЭМ составляет 2 549 734, 62 руб.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд считает исковые требования ООО «Аксион» подлежащими отклонению, а встречные исковые требования ООО «Энергоресурс» подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору подряда и регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно нормам ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с ч. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Как пояснил ответчик в судебном заседании, исковые требования истца ответчик не признает, считает действия истца по заявленным требованиям необоснованными, несоответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая специфику настоящего спора, доводы истца и ответчика и принимая во внимание необходимость наличия специальных познаний в соответствующей области, судом для проверки законности и обоснованности требований истца о взыскания суммы задолженности за выполненные работы, Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18 июля 2017г. по настоящему делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Национальное Бюро Проектирования», эксперту Субботину А.В. и НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», эксперту Даниеляну С.А.

Согласно заключению экспертов от 23.03.2018 № 123/16.1, расчеты объемов и стоимостей фактически выполненных ООО «Энергоресурс» электромонтажных и иных видов работ на объекте: «Торговый комплекс «Лента», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, в районе ул. Красных Партизан, 1» в рамках реализации условий договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г. и рабочей документации представлены в локальных сметных расчетах №№ 1-7, являющихся приложениями №№ 1 - 7 к настоящему заключению судебных экспертов. Общая стоимость фактически выполненных ООО «Энергоресурс» видов и объемов электромонтажных и иных работ, насчитывает 7 759 842 (семь миллионов семьсот пятьдесят девять тысяч восемьсот сорок два) рубля 84 коп, с учетом НДС 18%.

Необходимо отметить, что в общую стоимость фактически выполненных ООО «Энергоресурс» работ, входит стоимость работ по монтажу систем вентиляции и кондиционирования, предусмотренных условиями договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г. и проектной документацией, равная 278 990 (двести семьдесят восемь тысяч девятьсот девяносто) рублей 94 коп, с учетом НДС 18% (см. приложение №15 к настоящему заключению). При этом, локальными сметными расчетами №№ 1-6 (лср

определяющие договорную стоимость работ), объемы и стоимость работ по монтажу систем вентиляции и кондиционирования не предусмотрены.

Сопоставив данные полученные по результатам проведенных экспертных осмотров объекта: «Торговый комплекс «Лента», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, в районе ул. Красных Партизан, 1», данные полученные по результатам изучения представленной в материалах арбитражного дела № А32-7714/2017 рабочей и исполнительной документации, с условиями договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г, локальными сметными расчетами и актами о приемке выполненных работ формы № КС-2 составленными ООО «Энергоресурс», определено следующее:

- фактически выполненные ООО «Энергоресурс» электромонтажные и иные работы на исследованном объекте, в части объемов и стоимости, не соответствуют условиям договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г, локальным сметным расчетам и рабочей документации. Выявленные несоответствия заключаются в не выполнении ООО «Энергоресурс» части предусмотренных договором, локальными сметами и рабочей документацией видов и объемов работ. Так, стоимость электромонтажных и иных видов работ согласно условиям договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г. и локальным сметным расчетам №№ 1-6 составляет 10 000 000 руб, а стоимость фактически выполненных ООО «Энергоресурс» электромонтажных и иных видов работ составила 7 759 842,84 руб.;

- фактически выполненные ООО «Энергоресурс» электромонтажные и иные работы на исследованном объекте, в части объемов и стоимости не соответствуют актам о приемке выполненных работ формы № КС-2 (составленным ООО «Энергоресурс» в одностороннем порядке). Выявленные несоответствия заключаются в не выполнении ООО «Энергоресурс» части отраженных в актах формы КС-2 объемов работ. Так, стоимость электромонтажных и иных видов работ согласно актам о приемке выполненных работ формы КС-2 (составленным ООО «Энергоресурс» в одностороннем порядке) составляет 8 049 734,62 руб., а стоимость фактически выполненных ООО «Энергоресурс» электромонтажных и иных видов работ составила 7 759 842 (семь миллионов семьсот пятьдесят девять тысяч восемьсот сорок два) руб.84 коп.;

-результатами проведенных экспертных осмотров и результатами изучения представленной в материалах арбитражного дела № А32-7714/2017 рабочей и исполнительной документации, определено отсутствие дефектов в фактически выполненных ООО «Энергоресурс» электромонтажных и иных работах. Следовательно, фактически выполненные ООО «Энергоресурс» электромонтажные и иные работы, в части качества, соответствуют условиям договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г, рабочей документации и требованиям ГОСТ, СНИП, техническим регламентам.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Согласно части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в

результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В случае возникновения сомнений в достоверности представленных доказательств суд должен оценить иные доказательства, подтверждающие наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение которых представлены оспариваемые доказательства.

Суд принял заключение экспертизы в качестве одного из доказательств по делу, поскольку данное заключение дано по определению суда о назначении судебной экспертизы экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности, мотивированных доводов против данной экспертизы ответчиком не заявлено.

Каких-либо сомнений в обоснованности выводов эксперта, а также противоречий судом не усматривается, в связи с чем, несогласие истца с экспертным заключением не является основанием признать его ненадлежащим доказательством. При этом выводы эксперта не опровергнуты истцом.

Представленное в материалы дела экспертное заключение экспертное заключение от 23.03.2018 № 123/16.1 соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не имеет недостатков, которые бы позволили суду признать его ненадлежащим доказательством по делу.

Доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования или неправильном ее применении, а также доказательств, свидетельствующих о том, что эксперт пришел к неправильным выводам, ни истцом ни ответчиком не представлено.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В пункте 1 статьи 708 Гражданского кодекса определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными

правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (п. 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как правильно отметил ответчик, представленные в материалы дела претензии, воспроизводящие положения пункта 6.4.2 договора (содержит перечень альтернативных действий подрядчика в случае невыполнения субподрядчиком работ надлежащим образом), не свидетельствуют о волеизъявлении истца на односторонний отказ от исполнения договора по правилам статей 715 либо 717 Гражданского кодекса.

Судом установлено, что из переписки сторон (письма ООО «Энергоресурс» от 21.11.2016, от 08.12.2016, от 12.12.2016, письма ООО «Аксион» в адрес заказчика от 22.11.2016) следует, что сроки поставки материалов, необходимых для выполнения работ, подрядчиком неоднократно нарушались.

Таким образом, на ответчика не может быть возложена ответственность (в том числе в виде возврата уплаченных по договору денежных средств) за несоблюдение графика работ и сдачи объекта.

Как видно из представленных суду документов (акты о приемке выполненных работ (по форме № КС-2), справок о стоимости работ (по форме № КС-3), переписка сторон), предусмотренные договором субподряда монтажные работы выполнены ответчиком, что также подтверждается строительно-технической экспертизой.

В нарушение требований пункта 1 статьи 702, пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса, пунктов 2.2. 6.3.3 и 7.6 договора субподряда от 17.10.2016 № 17/10-16/ЭМ истец уклонился от принятия результатов фактически выполненных ООО «Энергоресурс» работ и подписания соответствующих актов, не представив обоснованных замечаний.

При этом субподрядчик своевременно информировал подрядчика о готовности работ, а также принял все разумные и достаточные меры для и надлежащего принятия (об указанном свидетельствуют ответчика письма от 25.11.2016, от 30.11.2016, от 15.12.2016, а также акты от 05.12.2016 и от 15.12.2016).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь

положениями статей 309, 310, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отказе ООО «Аксион» в удовлетворении требования о взыскании с ответчика суммы аванса в размере 5 500 000 руб., поскольку материалами дела подтверждаются обстоятельства выполнения и сдачи ответчиком результата договорных работ в указанной части, подтвержденные заключением проведенной по делу судебной экспертизы.

В свою очередь, рассмотрев встречные требования ООО «Энергоресурс», судом сделан вывод о том, что подлежат частичному удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно заключению экспертов от 23.03.2018 № 123/16.1, Расчеты объемов и стоимостей фактически выполненных ООО «Энергоресурс» электромонтажных и иных видов работ на объекте: «Торговый комплекс «Лента», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, в районе ул. Красных Партизан, 1» в рамках реализации условий договора субподряда № 17/10-16/ЭМ от 17.10.2016 г. и рабочей документации представлены в локальных сметных расчетах №№ 1-7, являющихся приложениями №№ 1 - 7 к настоящему заключению судебных экспертов. Общая стоимость фактически выполненных ООО «Энергоресурс» видов и объемов электромонтажных и иных работ, насчитывает 7 759 842 (семь миллионов семьсот пятьдесят девять тысяч восемьсот сорок два) рубля 84 коп, с учетом НДС 18%.

Суд установлено, что претензия от 03.12.2016, содержащая общий отказ от подписания актов, является ответом подрядчика на письма от 30.11.2016 (о приемке актов от 30.11.2016 №№ 9- 15 и справок о стоимости выполненных работ и затрат от 30.11.2016 № 3 и № 4). Указанная претензия не содержит мотивированный (обоснованный) отказ от приемки выполненных работ с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения, поэтому не может считаться надлежащей в смысле пункта 7.6 договора субподряда.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, что общая стоимость фактически выполненных ООО «Энергоресурс» работ по договорам от 17.10.2016 № 17/10-16/ЭМ составляет 7 759 842 (семь миллионов семьсот пятьдесят девять тысяч восемьсот сорок два) руб.84 коп.;

При таких обстоятельствах, учитывая частичную оплату работ ООО «Аксион» в сумме 5 500 000 руб., суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Аксион» задолженности по оплате выполненных работ в сумме 2 259 842,84 руб.

Одновременно с требованием о взыскании суммы задолженности, истец просит взыскать сумму неустойки в размере 260 072 руб.

В пункте 8.6 договора субподряда стороны согласовали размер ответственности подрядчика за нарушение сроков оплаты выполненных работ в виде неустойки (пени) в размере 0,05% от причитающейся суммы за каждый день просрочки до фактического исполнения.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму - неустойку (штраф, пени).

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить (пункт 1 статьи 333 Кодекса).

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 81) при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" от 22.12.2011 N 81 неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки

Ответчик не направил ходатайство о снижении неустойки в порядке ст.333 ГК РФ в материалы дела.

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ N 7 следует, что снижение договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан верным, однако с учетом суммы основной задолженности, установленной судом в рамках настоящего дела, с ответчика в пользу истца следует взыскать неустойку в размере 230 503,68 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика за период с 11.07.2017 по день фактической оплаты.

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

На основании вышеизложенных норм, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 0,05%, начисленные на сумму 2 259 842,84 руб., за период с 11.07.2017 по день фактического исполнения обязательства подлежит удовлетворению как законное и обоснованное.

В остальной части требования оставить без удовлетворения.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований арбитражный суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, арбитражный суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных арбитражным судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых арбитражным судом было отказано.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Ответчик понес расходы на оплату судебной экспертизы в размере 128 000 рублей, платежное поручение от 01.08.2017 № 32.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.08.2018 о перечислении денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края перечислены НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» денежные средства в размере 128 000 руб.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 110 АПК РФ).

Таким образом, поскольку обоснованность встречных исковых требований составляет 88 %, подлежит взысканию с ответчика по встречному иску расходы, понесенные истцом по встречному иску на оплату экспертизы, в размере 112 640 руб.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ, в силу пункта 1 части 1 которой, судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 41, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ООО «Прогресс» о вступление в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – отказать.

По первоначальному иску.

В удовлетворении исковых требований – отказать

По встречному иску.

Взыскать с ООО «Аксион», г. Краснодар (ИНН 2373007394, ОГРН 1142373002287) в пользу ООО «Энергоресурс», г. Краснодар (ИНН 2308193221, ОГРН 1122308010164) задолженность в размере 2 259 842,84 руб., неустойку за период с 17.12.2016 по 10.07.2017 в размере 230 503,68 руб., неустойку в размере 0,05%, начисленные на сумму 2 259 842,84 руб., за период с 11.07.2017 по день фактического исполнения обязательства, расходы на оплату экспертизы в размере 112 640 руб.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Аксион», г. Краснодар (ИНН 2373007394, ОГРН 1142373002287) государственную пошлину в доход Федерального бюджета в размере 32 603 руб.

Взыскать с ООО «Энергоресурс», г. Краснодар (ИНН 2308193221, ОГРН 1122308010164) государственную пошлину в доход Федерального бюджета в размере 4 446 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

К.Н. Кондратов