



Арбитражный суд Краснодарского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-14849/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24.05.2016

Полный текст решения изготовлен 27.06.2016

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Баганиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Очкась О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Глобы Веры Оганесовны, г. Новороссийск к обществу с ограниченной ответственностью "НК-Монолит", г. Новороссийск об обязанности безвозмездно устранить недостатки проведенных строительно-монтажных работ на объекте строительства расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск ул. Свердлова, 36 в течение 30 календарных дней со дня вступления решения в законную силу и взыскании с ответчика судебные расходы: стоимость проведения технического исследования от 17 декабря 2014 г. в размере 30000 рублей, стоимость проведенного технического исследования от 16 февраля 2015 г. в размере 11800 рублей. В заседании принимают участие представители: истца - не явились, после перерыва Смолин Е. В. по доверенности, ответчика – Кряталов Ф.В. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Глоба Вера Оганесовна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "НК-Монолит" о взыскании 3 449 618,89 руб., в том числе 3 305 100 руб. долга и 144 518,89 руб. процентов по основаниям ст. 395 ГК РФ об обязанности безвозмездно устранить недостатки проведенных строительно-монтажных работ на объекте строительства, а также 30 000 руб. расходов по проведению технического исследования от 17.12.2014 и 11 8000 руб. расходов по проведению технического исследования от 16.02.2015.

Определениями от 09.07.2015 и 01.02.2016 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы.

Определением от 01.10.2015 принят отказ от исковых требований в части взыскания задолженности по договору строительного подряда №14 от 8.09.2014 г. в размере 3 305 100 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 144518,89 руб. Производство по делу в этой части прекращено.

По ходатайству ответчика в заседании объявлен перерыв до 17-00 час 24.05.2016. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru. После перерыва заседание продолжено. Стороны явились.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, пояснил, что расходы истца на оплату услуг эксперта составили 37750 руб.

Ходатайство удовлетворено по правилам ст. 49 АПК РФ.

Ответчик заявил, что полностью согласен с заявленными требованиями, пояснил, что оплачивал услуги эксперта в сумме 109 600 руб.

В соответствии с ч.3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу условий части 4 ст.170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом. Признание иска принято судом по основаниям ст. 49 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор строительного подряда № 14 от 08.09.2015, по условиям которого ответчик принял на себя обязательства по строительству объекта недвижимости по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36.

Ответчик обязательства по выполнению услуг, связанных со строительством здания выполнил ненадлежащим образом, в оговоренный договором срок этапы строительных работ выполнены не были.

Истцом представлено в материалы дела заключение № 48 от 48 15 от 16.02.2015 в котором указано, что общий объем проведенных ответчиком строительных работ по устройству железобетонных конструкций составляет за 1м³ – 13500 руб., соответственно стоимость выполненных ответчиком работ составила 5 364 900 руб.

За период действия договора истцом ответчику авансирована денежная сумма в размере 9 000 000 руб.

Таким образом, сумма переплаты ответчику составила 3 635 100 руб.

14.04.2015 ответчиком возвращены денежные средства в размере 330000 руб., таким образом, задолженность составила 3 305 100 руб.

Истец в адрес ответчика направил претензию, однако претензия оставлена без удовлетворения.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Возражая на иск ответчик указывает, что истцом не выполнены встречные обязательства по созданию необходимых условий для выполнения работ, указанных в договоре.

Правоотношения сторон регулируются положениями о договоре строительного подряда (ст.ст. 740-757 ГК РФ). По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 5 статьи 720 ГК РФ допустимым доказательством в случае спора об объеме, стоимости или недостатках выполненных работ является заключение эксперта, а иные доказательства согласно выраженной в постановлении ФАС СКО от 15.01.2009 №Ф08-8140/2008 по делу №А53-4990/2008 правовой позиции могут свидетельствовать лишь о наличии между сторонами спора по объему или качеству работ.

Определением суда от 09.07.2015 по делу назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено НПО ООО «СтройТехЭкспертиза» кандидату технических наук Даниеляну Артуру Суреновичу. Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Определить объем и стоимость работ по устройству монолитных ж/б конструкций, фактически выполненных в период с 01 ноября 2014 г. по 05 декабря 2014 года согласно акту ф.КС-2 №3 от 30.11.2014.

2. Соответствует ли качество выполненных в период с 08.09.2014 по 05.12.2014 строительно-монтажных работ условиям договора №14 от 08.09.2014, проектной документации, требованиям технических норм и правил.

3. Соответствует ли класс бетона в фундаменте здания принятому проектному решению? Испытания произвести самостоятельно.

4. В случае выявления недостатков работ, устранить которые невозможно без несоразмерных затрат, определить стоимость работ без учета таких недостатков.

5. Определить виды и объемы работ (с указанием места их выполнения), которые необходимо выполнить подрядчику ООО «НК-Монолит» в целях устранения недостатков работ, выполненных в период с 08.09.2014 по 05.12.2014.

Согласно заключению № 23/16.1 от 02.12.2015 экспертом сделан вывод, что в целях определения (измерения) фактической прочности бетона, а также его класса и марки, использованного при устройстве столбчатого монолитного железобетонного фундамента с монолитными железобетонными фундаментными балками 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, был применен неразрушающий метод ударного импульса согласно требованиям ГОСТ 22690-88 «Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля», а также требованиям руководства по эксплуатации прибора № Э 8.108.005РЭ разработанного ООО «Специальное конструкторское бюро Стройприбор» 11.03.2004 г. В качестве инструмента был использован измеритель прочности бетона «ИПС-МГ4» модификации «ИПС-МГ4.03» заводской номер 11153, свидетельство о поверке № 10197/15 от 07.06.15 г. до 07.07.16 г.

Количество контролируемых участков (мест измерений) однотипной конструкции столбчатого монолитного железобетонного фундамента с монолитными железобетонными балками 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, принято равным 14 участкам.

Принятое количество участков измерений, равное 14 соответствует действующим требованиям пункта 8.3.4 СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», в части минимально допустимого количества участков измерений однотипных конструкций, равного 9 участкам.

Подготовка к проведению измерений и проведение измерений выполнялись в строгом соответствии с требованиями руководства по эксплуатации № Э 8.108.005РЭ разработанного ООО «Специальное конструкторское бюро Стройприбор» от 11.03.2004 г.

Полученные по результатам проведенных измерений данные, обрабатывались на ПК при помощи USB кабеля и программного обеспечения (ИПС-МГ4.03 фирмы «СКБ Стройприбор») входящего в комплект поставки прибора и были выведены в качестве протокола измерений.

По результатам определения (измерения) класса бетона использованного при устройстве столбчатого монолитного железобетонного фундамента с монолитными железобетонными фундаментными балками 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул.

Свердлова, 36, было определено, что фактический класс бетона варьируется от В12,5 до В25, а его прочность варьируется от 16,5 МПа до 33,1 МПа.

По результатам изучения представленного тома 4, раздела 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» проектной документации: «Проект 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36», шифр: МК-0811-32/ПР-13-КР, выполненной ООО «ВХТПП» в 2014 году, было определено, что фундамент здания запроектирован из бетона класса В20.

По результатам изучения представленного журнала производства бетонных работ №1 на 7-ми этажное здание медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, было определено, что при бетонировании фундамента здания, был использован бетон класса В20. Также было определено, что через 28 дней после окончания бетонирования фундамента здания, по результатам испытаний контрольных образцов была получена прочность бетона от 28,4 МПа до 28,9 МПа.

Сравнив полученные по результатам проведенных инструментальных измерений классы бетона использованного при устройстве столбчатого монолитного железобетонного фундамента с монолитными железобетонными фундаментными балками 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, с классом бетона отраженным в проектной и исполнительной документации, экспертом было определено следующее:

Класс бетона по проекту	Класс бетона по журналу бетонных работ №1	Фактический класс бетона	Примечание
В20	В20	от В12,5 до В25	Не соответствует

Таким образом, класс бетона использованного при устройстве фундамента 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, не соответствует классу бетона, предусмотренному проектными решениями при устройстве фундамента здания и классу бетона отраженному в журнале бетонных работ №1 определенного по результатам проведенных испытаний контрольных образцов отобранных при устройстве фундамента здания.

По ходатайству сторон определением от 01.02.2016 назначена комплексная экспертиза, проведение которой поручено эксперту НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Артуру Суменовичу. Перед экспертом поставлен следующий вопрос:

- Определить способы устранения недостатков, допущенных ответчиком при производстве бетонных работ по устройству фундаментов здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36.

Согласно заключению № 45/16.1 от 03.03.2016 экспертом сделан вывод, что Выявленное по результатам проведенной строительно-технической экспертизы №23/16.1 от 02.12.2015 г. в НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» несоответствие класса бетона использованного при устройстве фундамента 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, классу бетона, предусмотренному принятыми проектными решениями: "Проект 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36", шифр: МК-0811-32/ПР-13-КР, выполненными ООО "ВХТПП" в 2014 году, в соответствии с терминами и определениями СП 13-102-2003

«Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», является дефектом.

В соответствии с действующим требованиям раздела 12 СП 63.13330.2012 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения», а также раздел 4 СП 164.1325800.2014 «Усиление железобетонных конструкций композитными материалами», с учетом дефекта выявленного по результатам проведенной судебной строительно-технической экспертизы №23/16.1 от 02.12.2015 г. в НПП ООО «СтройТехЭксперти-за» и с учетом проектных решений: «Проект 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36», выполненных ООО «ВХТПП» в 2014 году, необходимо выполнить поверочный расчет несущей способности конструкции фундамента здания медицинского комплекса. Поверочный расчет должна выполнить организация, имеющая необходимые лицензии и допуски к аналогичным видам работ в соответствии с пунктом 5 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса РФ. По результатам поверочного расчета несущей способности конструкции фундамента здания, будет возможно сделать выводы о необходимости усиления конструкции фундамента здания или о возможности (достаточности) снижения эксплуатационных нагрузок.

При условии возможности (достаточности) снижения эксплуатационных нагрузок, необходимо произвести корректировку проектной документации: «Проект 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36», выполненной ООО «ВХТПП» в 2014 году, с внесениями соответствующих изменений. Корректировку проектной документации должна выполнить организация, имеющая необходимые лицензии и допуски к аналогичным видам работ в соответствии с пунктом 5 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса РФ.

При условии необходимости усиления конструкции фундамента 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, необходима разработка проекта усиления конструкции. Проект усиления конструкций должна выполнить организация, имеющая необходимые лицензии и допуски к аналогичным видам работ в соответствии с пунктом 5 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса РФ. Разработка проекта усиления конструкции монолитного железобетонного фундамента здания, возможна с учетом требований раздела 12 СП 63.13330.2012 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения», то есть с применением аналогичных материалов (бетона и арматурных стержней), характеристики которых будут определены проектом.

Разработка проекта усиления конструкции монолитного железобетонного фундамента здания, с учетом требований раздела 4 СП 164.1325800.2014 «Усиление железобетонных конструкций композитными материалами» невозможна ввиду следующих факторов:

- по результатам проведенной строительно-технической экспертизы №23/16.1 от 02.12.2015 г. в НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», было определено, что фактический класс бетона фундаментных балок 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36, являющихся изгибаемыми элементами, варьируется от В12,5 до В25;

- в соответствии с пунктом 4.10 раздел 4 СП 164.1325800.2014, минимально допустимый класс бетона по прочности усиливаемой железобетонной конструкции, работающей на изгиб должен составлять не менее В15.

Определить стоимость строительно-монтажных работ связанных с усилением конструкции фундамента 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова,36, возможно после разработки проекта усиления конструкции.

Суд исследовал заключения судебных экспертиз: № 23/16.1 от 02.12.2015 и № 45/16.1 от 03.03.2016, пришел к выводу, что экспертизы не содержат противоречий либо неясности в выводах экспертов, составлено со ссылками на примененные методы исследования, соответствуют требованиям научности, объективности, обоснованности, достоверности и проверяемости, даны по тем вопросам, для ответа на которые оказалось достаточным представленных на исследование документов, выводы экспертов носят категоричный, а не вероятностный характер, исследование документов проведено квалифицированными специалистами, обладающими специальными знаниями, эксперты дал подписку об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, доказательств дачи экспертом заведомо ложного заключения не представлено, достоверность выводов надлежащим образом не опровергнута, доказательства какой-либо заинтересованности эксперта не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключения экспертов НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляна Артура Суреновича оценено судом по правилам ст.71, п.3 ст. 86 АПК РФ наряду с другими доказательствами по делу и признано допустимым доказательством.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 68 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По итогам экспертных исследований истец уточнил иски требования. Требования истца в уточненной редакции ответчиком не оспариваются.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая выводы экспертов, заявление ответчика о согласии с уточнённым требованием, иск подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует возложить на ответчика.

На основании выше изложенного, руководствуясь статьями 65, 70, 106, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Удовлетворить ходатайство истца об уточнении исковых требований.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "НК-Монолит", ИНН 2315113668 г. Новороссийск безвозмездно устранить недостатки строительно-монтажных работ, выполненных для индивидуального предпринимателя Глобы Веры Оганесовны, ИНН 231507772280 г. Новороссийск, на объекте строительства Здания медицинского комплекса расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск ул. Свердлова, 36 в следующем порядке:

1. В течение 5 дней с момента вступления решения суда в законную силу заключить договор с организацией, имеющей необходимую лицензию и допуски к аналогичным видам работ в соответствии с пунктом 5 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса РФ на выполнение поверочного расчета несущей способности конструкции фундамента Здания медицинского комплекса.

2. По результатам проверочного расчета и при условии необходимости усиления конструкции фундамента в течение 5 дней заключить договор с организацией, имеющей необходимые лицензии и допуски к аналогичным видам работ в соответствии с пунктом 5 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса РФ на разработку проекта усиления конструкции.

3. На основании проекта усиления конструкции в течение 60 дней выполнить строительно-монтажные работы, связанные с усилением конструкции фундамента 7-ми этажного здания медицинского комплекса, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Свердлова, 36.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НК-Монолит", г. Новороссийск в пользу индивидуального предпринимателя Глобы Веры Оганесовны, ИНН 231507772280 г. Новороссийск 37 750 руб. расходов на оплату услуг эксперта.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НК-Монолит", г. Новороссийск в доход федерального бюджета 6000 рублей госпошлины,

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

С.А. Баганина