



Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е
№ А32-33905/2017

г. Краснодар

16 мая 2018г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2018г.

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2018г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Миргородской О.П., при ведении протокола помощником судьи Гоовым Н.Ю., рассмотрев материалы производства по делу № А32-33905/2017

по исковому заявлению ООО «Алюмаком – Юг», (ИНН 2311200729, ОГРН 1152311016880) г. Краснодар

к ООО «Спецавто», (ИНН 2308130567, ОГРН 1072308004658) г. Краснодар
о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 120 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 110 400 рублей.

при участии в судебном заседании:

от истца представитель по доверенности Тищенко В.В.

от ответчика представитель по доверенности Сычев О.М., Кравцов К.Е.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Алюмаком – Юг» (далее – истец по основному иску) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Спецавто» (далее – ответчик по основному иску) о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 120 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 110 400 рублей.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору подряда № 01/07/11 от 07.11.2016г.

Определением от 10.05.2018г. к производству суда было принято встречное исковое заявление ООО «Спецавто» (истец по встречному иску) к ООО «Алюмаком – Юг» (далее – ответчик по встречному иску) о взыскании убытков в виде разницы между суммой задолженности перед ООО «Алюмаком-Юг» и расходами, необходимыми для производства ООО «Спецавто» для восстановления нарушенного права в сумме 85 041 рублей 10 копеек.

В судебное заседание стороны явку представителей обеспечили.

Стороны настаивали на удовлетворении заявленных встречных требований, возражали против удовлетворения требований оппонента.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, считает основной иск не подлежащим удовлетворению, а встречный иск подлежащим оставлению без рассмотрения на основании следующего.

07.11.2016г. между ООО «Спецавто» (заказчик) и ООО «Алюмаком-Юг» (подрядчик) был заключен договор подряда № 01/07/11, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика в определенный договором срок, качественно выполнить собственными силами устройство каркаса витража общей площадью 140 кв.м. с интегрированной дверью с заполнением из стеклопакетов в соответствии с техническим заданием на объекте заказчика и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять качественно выполненный результат работ и оплатить его.

Работы выполняются по договору на объекте заказчика «Складское помещение»: Россия, Краснодарский край, х. Капанской, ул. Центральная, д. 2/1 (пункт 1.2 договора).

Согласно пунктам 3.3, 3.4 договора, датой начала работ от которой начинается исчисление срока выполнения работ является день следующий за днем поступления авансового платежа на расчетный счет подрядчика, фактически днем окончания работ, является день подачи подрядчиком акта выполненных работ, счет – фактуры и счета на оплату.

Стоимость работ по договору составила 600 000 рублей (пункт 2.1 договора).

Пунктом 2.3 договора стороны согласовали порядок оплаты. Авансовый платеж в размере 480 000 рублей должен быть оплачен в течении 5 банковских дней после подписания договора, окончательный расчет в размере 120 000 рублей производится в течении 3 банковских дней после завершения работ по договору и подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 6.1 договора, подрядчик при полном завершении работ, или этапов работы, и готовности к сдаче результатов выполненных работ, предусмотренных договором, извещает об этом заказчика за 2 рабочих дня до начала приемки работ и передает заказчику акт о приемке выполненных работ и счет на оплату результата выполненных работ.

Платежным поручением №908 от 07.11.2016 заказчик перечислил подрядчику 480 000 рублей предоплаты по договору.

Во исполнение принятых обязательств, как следует из первоначального искового заявления, истец выполнил работ в полном объеме, в качестве доказательства выполнения работ представил универсальный передаточный документ (счет – фактура) № 3 от 01.02.2017.

Поскольку заказчик обязательства по оплате оставшейся стоимости выполненных работ не исполнил, общество обратилось с настоящими требованиями в суд.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

Спорные правоотношения сторон регулируются нормами [главы 37](#) ГК РФ о договоре подряда.

Согласно [пункту 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика

определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно [статье 753](#) ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком ([статьи 711, 746](#) ГК РФ, [пункт 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В качестве доказательства выполнения работ истец представляет универсальный передаточный документ (счет – фактура) № 3 от 01.02.2017.

Акт приемки – выполнения работ, а также доказательства направления акта заказчику, а также уклонения последнего от его подписания (пункты 6.1 - 6.3 договора) в материалы дела представлены не были.

Представленный в материалы дела универсальный передаточный документ (счет – фактура) № 3 от 01.02.2017, скреплен печатью заказчика, и подписан главным бухгалтером Тищенко В.В.

Доказательств наличия полномочий лица, подписавшего счета-фактуры, истцом не представлено.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Кодекса).

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу пункта 6.1 договора, подрядчик при полном завершении работ, или этапов работы, и готовности к сдаче результатов выполненных работ, предусмотренных договором, извещает об этом заказчика за 2 рабочих дня до начала приемки работ и передает заказчику акт о приемке выполненных работ и счет на оплату результата выполненных работ.

Вместе с тем, обязанности, установленные перечисленными положениями договора истцом надлежащим образом не выполнены, акт приемки-передачи работ в адрес ответчика не направлялись, работы по актам приемки-передачи работ не сдавались.

Имеющийся в материалах дела счет-фактура не может служить доказательством выполнения работ, поскольку условиями договора предусмотрен порядок сдачи-приемки работ, при котором истец формирует и подписывает со своей стороны акт приемки-передачи выполненных работ и направляет ответчику.

Кроме того, материалы дела не содержат доказательств подтверждающих полномочия главного бухгалтера на приемку подрядных работ. Наличие трудовых отношений заказчика с лицом, подписавшим счета-фактуру, не подтверждены документально.

Истцом не представлены доказательства, подтверждающие выполнение работ в указываемом им объеме, в то время как в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ

каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заказчик, оспаривая факт выполнения работ, ссылается на ненадлежащее качество выполнения работ, заявил встречный иск о взыскании убытков в виде разницы между суммой задолженности перед ООО «Алюмаком-Юг» и расходами, необходимыми для производства ООО «Спецавто» для восстановления нарушенного права в сумме 85 041 рублей 10 копеек.

Встречное исковое заявление мотивировано тем, что ответчик выполнил работы с отступлением от действующих норм и правил по качеству аналогичных работ.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд, в числе прочего, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Таким образом, определение и применение норм права, относящихся к правоотношениям сторон спора, входит в компетенцию суда при принятии решения.

Выбор подлежащей применению нормы права и, как следствие, правовая квалификация взыскиваемой суммы осуществляется судом исходя из обстоятельств конкретного спора.

Поскольку целью заказчика является уменьшение стоимости работ на сумму некачественно выполненных работ, суд исходит из того, что встречные требования должны быть рассмотрены с учетом применения положений [абзаца 3 пункта 1 статьи 723](#) ГК РФ.

Вместе с тем, учитывая указанные обстоятельства, встречное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка.

Согласно [части 4 статьи 3](#) АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

В соответствии с [частью 5 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Согласно [статье 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражами суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Из указанных в [части 5 статьи 4](#) Кодекса положений следует, что в случае возникновения спора из гражданских правоотношений право на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов может быть реализовано истцом только после соблюдения претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком, то есть путем направления претензии по юридическому адресу ответчика и по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии в адрес ответчика, если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Суд установил из содержания искового заявления, что его предметом встречного искового заявления является взыскание разницы некачественно выполненных работ, что подлежит регулированию положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является обязательным для истца.

Досудебное урегулирование спора считается соблюденным, если в установленный законом срок до обращения с иском истец направил ответчику соответствующее требование и предложил исполнить данное требование добровольно.

Доказательства соблюдения претензионного порядка истец не представил.

При таких обстоятельствах встречное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Вместе с тем, разрешая вопрос по качеству работ, выполненных подрядчиком, суд руководствуется следующим.

Согласно [статье 721](#) ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика соразмерного уменьшения установленной за работу цены ([абзац 3 пункта 1 статьи 723](#) ГК РФ).

По правилам [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заказчик должен доказать обоснованность предъявленных подрядчику претензий, в том числе, путем инициирования проведения судебной экспертизы, поскольку при оспаривании заказчиком качества и объема фактически выполненных подрядчиком работ данное обстоятельство с учетом положений [статей 720, 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации может быть установлено только экспертным путем.

В [абзаце втором пункта 3](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 23 от 04.04.2014 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия незааявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

Определением суда от 30.01.2018г. проведение экспертизы было поручено эксперту НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Сурену Артуровичу.

На разрешение эксперта были поставлены вопросы следующего содержания.

1. Соответствует ли качество выполненных по устройству каркаса витражей работ выполненных в рамках договора подряда № 01/07/11 от 7 ноября 2016г. по адресу Россия, Краснодарский край, х. Копанской, ул. Центральная, д.2/1 требованиям договора и требованиям действующих ГОСТ и СНИП,, применительно к данным видам работ?

2. При наличии недостатков в выполненных работах определить стоимость устранения недостатков?

Согласно заключению судебного эксперта от 19.03.2018г. № 164/16.1, по результатам проведенного экспертного осмотра и натурных измерений каркаса витража общей площадью 140 кв.м. с интегрированной дверью с заполнением из стеклопакетов на Объекте: «Складское помещение», расположенном по адресу: Россия, Краснодарский край, х. Копанской, ул. Центральная, д. 2/1, выявлен следующий ряд дефектов:

-монтажные зазоры между поверхностями вертикальных стоек, а также горизонтальных ригелей каркаса витража и поверхностями монолитных железобетонных колонн каркаса здания составляют от 1 до 45 мм, что противоречит требованиям п. 5.2.1 ГОСТ 30971-2012, согласно которому монтажный зазор должен составлять не менее 15 мм. Необходимо отметить, что на участках где величина монтажного зазора составляет менее 15 мм технически не возможно заполнить монтажный шов, обеспечивающий должную герметичность и воспринимающий эксплуатационное силовое воздействие вследствие изменения температурно-влажностных условий и ветровых нагрузок в период эксплуатации;

-монтажные зазоры между поверхностями горизонтальных ригелей каркаса витража и поверхностями монолитных железобетонных плит перекрытия здания составляют от 20 до 65 мм, что противоречит требованиям п. 5.2.1 ГОСТ 30971-2012, согласно которому монтажный зазор должен составлять не более 60 мм;

-вертикальные стойки смонтированного каркаса витража имеют отклонения от вертикали до 45 мм, что противоречит требованиям п. 5.2.4 ГОСТ 30971-2012, согласно которому отклонения от вертикали и горизонтали смонтированных оконных блоков не должны превышать 1,5 мм на 1 м длины, но не более 3 мм на высоту изделия;

-горизонтальные ригели смонтированного каркаса витража имеют отклонения от горизонтали до 45 мм, что противоречит требованиям п. 5.2.4 ГОСТ 30971-2012, согласно которому отклонения от вертикали и горизонтали смонтированных оконных блоков не должны превышать 1,5 мм на 1 м длины, но не более 3 мм на высоту изделия;

-монтажные зазоры смонтированного каркаса витража не имеют заполнения, то есть не выполнены монтажные швы обеспечивающие герметичность и воспринимающие эксплуатационное силовое воздействие вследствие изменения температурно-влажностных условий и ветровых нагрузок в период эксплуатации, что противоречит требованиям п.п. 5.1.1 - 5.1.3 ГОСТ 30971-2012, согласно которым монтажные швы должны быть герметичны и воспринимать эксплуатационное силовое воздействие вследствие изменения температурно-влажностных условий и ветровых нагрузок в период эксплуатации;

- порог интегрированной двери имеет прогиб, вследствие чего дверное полотно не фиксируется при закрытии;

-верхний отлив имеет искривления и повреждения, в виду чего он не плотно примыкает к поверхности стены (зазоры до 20 мм).

Таким образом, результатами проведенных исследований определено, что выполненные ООО «Алюмаком - Юг» в рамках реализации условий договора подряда от 07 ноября 2016 г, работы по устройству каркаса витража общей площадью 140 кв.м. с интегрированной дверью с заполнением из стеклопакетов на Объекте: «Складское помещение», расположенном по адресу: Россия, Краснодарский край, х. Копанской, ул. Центральная, д. 2/1, не соответствуют действующим требованиям пунктов 5.1.1, 5.1.2,

5.1.3, 5.2.1 и 5.2.4 ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия» и как следствие требованиям пунктов 4.1.1 и 5.1 договора подряда № 01/07/11 от 07 ноября 2016 г.

В целях устранения допущенных ООО «Алюмаком - Юг» дефектов при устройстве каркаса витража общей площадью 140 кв.м. с интегрированной дверью с заполнением из стеклопакетов на Объекте: «Складское помещение», расположенном по адресу: Россия, Краснодарский край, х. Копанской, ул. Центральная, д. 2/1, согласно заключения эксперта, необходимо выполнить работы по демонтажу всего каркаса витража общей площадью 140 кв.м. с интегрированной дверью с заполнением из стеклопакетов, с последующем его монтажом с соблюдением действующих требований ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия».

Стоимость работ, необходимых к выполнению, в целях устранения дефектов, допущенных ООО «Алюмаком - Юг» при устройстве каркаса витража общей площадью 140 кв.м. с интегрированной дверью с заполнением из стеклопакетов, по состоянию на 4 квартал 2017 года, насчитывает 205 041 (двести пять тысяч сорок один) рубль 10 коп, в том числе НДС 18%.

Суд не находит оснований усомниться в результатах судебной экспертизы и объективности выводов эксперта, который предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, обладает соответствующей квалификацией.

Экспертное заключение отвечает требованиям, предъявляемым к нему [ст. 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание и мотивацию сделанных выводов, в исследовательской части заключения подробно описан сам процесс исследования, проведен осмотр объекта исследования, приведены ссылки на нормативную базу.

Исследовав заключение эксперта в порядке статьи 71 АПК РФ, а также представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу о нарушении подрядчиком действующих строительных норм и правил относительно качества выполненной работ на сумму определенную экспертом 205 041 рублей 10 копеек.

Поскольку размер денежных средств необходимых для устранения недостатков превышает требования истца о взыскании полной стоимости выполненных работ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований.

Так как по своей правовой природе проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежного обязательства, а судом наличия у ответчика по основному иску перед истцом денежного обязательства не установлено, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований также в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая результат рассмотрения дела (в удовлетворении первоначального иска отказано), который состоялся в пользу ответчика, расходы ответчика по оплате услуг представителя следует возложить на истца на основании следующего.

[Частью 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных

против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации. При определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно ([определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства ([пункт 13](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно [пункту 11](#) названного постановления Пленума, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [часть 4 статьи 1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [часть 4 статьи 2](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 35](#) Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, [статьи 3, 45](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, [статьи 2, 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

На основании [пункта 20](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции принял во внимание сведения о средней стоимости оплаты труда адвоката, отраженные в мониторинге гонорарной практики в адвокатской палате Краснодарского края в 2014-2015 годах, согласно которым минимальный размер гонорара составляет:

устные консультации по правовым вопросам - от 1250 руб.; письменные консультации и справки по правовым вопросам, в том числе выписки из нормативных актов - от 3000 руб.; за составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера - от 5000 руб.; при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами - от 6500 руб.; за составление проектов договоров - от 6500 руб.; за оформление запросов на получение документов - от 900 руб.; участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов - от 48000 руб., или не менее 8500 руб. за каждый день работы.

Исходя из рыночных цен на юридические услуги, с учетом принципа разумности, а также совершения исполнителем процессуальных действий, суд признает разумными расходы на оплату указанных услуг в размере 30 000 рублей.

Вопрос о распределении обязанности по оплате государственной пошлины и экспертизы разрешен судом с учетом положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречный иск оставить без рассмотрения.

Взыскать с ООО «Алюмаком – Юг», (ИНН 2311200729, ОГРН 1152311016880) г. Краснодар в пользу ООО «Спецавто», (ИНН 2308130567, ОГРН 1072308004658) г. Краснодар 41 500 рублей в порядке возмещения судебных расходов по оплате услуг эксперта, а также 30 000 рублей в порядке возмещения расходов по оплате услуг представителя.

Финансовому отделу Арбитражного суда Краснодарского края перечислить с депозитного счета суда НПП ООО «СтроТехЭкспертиза» (ИНН 2311185069), 41 500 рублей, поступившие по платежному поручению № 50 от 29.01.2018г. в счет оплаты за проведенное исследование, по следующим реквизитам: Банк: Краснодарское отделение № 8619 ПАО СБЕРБАНК г. Краснодар, БИК 040349602, сч.№ 30101810100000000602, сч. № 40702810630000009002, ИНН 2311185069, КПП 231101001.

Возвратить ООО «Спецавто», (ИНН 2308130567, ОГРН 1072308004658) г. Краснодар из федерального бюджета 3 402 рубля государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 238 от 07.05.2018г., о чем выдать справку.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.П. Миргородская