



Арбитражный суд Краснодарского края  
именем Российской Федерации

## **РЕШЕНИЕ**

Дело № А32-34658/2017

г. Краснодар

27 августа 2018г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2018г.

Полный текст судебного акта изготовлен 27 августа 2018г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Миргородской О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гоовым Н.Ю., рассмотрев открытом судебном заседании материалы производства по делу № А32-34658/2018

по исковому заявлению ООО «РОСЭНЕРГОСТРОЙ», г. Сочи (ИНН 2320224660, ОГРН 1142366012898),

к ООО «Спецтрансмонолит – Юг», г. Сочи, (ИНН 2319059242, ОГРН 1152367003601)

о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами.

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «РОСЭНЕРГОСТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Спецтрансмонолит – Юг» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда № 17/58/15-00 в размере 574 015 рублей 25 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.02.2017 по 07.08.2017 в размере 26 027 рублей 27 копеек и по день фактической оплаты долга.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ.

В судебное заседание стороны явку представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим способом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей сторон.

Суд, изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению на основании следующего.

Между ООО «Спецтрансмонолит-Юг» (подрядчик) и ООО «РОСЭНЕРГОСТРОЙ» (субподрядчик) заключен договор подряда № 17/58/15-00 от 11.11.2015г. на выполнение

временного электроснабжения в районе административно-бытового корпуса и котельной (шифр 13114) на объекте: Здания и сооружения филиала «Санаторий «Сочи» ФГКУ «Санаторно-курортный комплекс «Сочинский» МО РФ в соответствии с условиями Договора.

15 июня 2016 года между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 17/58/15-00/1/16 к договору, посредством которого в договор были внесены изменения в части номера договора № - 1516187379972090942000000/17/58/15-00.

Согласно п. 1.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 15.06.2016, подрядчик поручает, а субподрядчик а себя обязательства в установленный в дополнительном соглашении срок выполнить на основании схемы прокладки кабеля (приложение № 6 к договору), ведомости объемов работ и используемых материалов (приложение № 7 к договору) и условиями договора строительные-монтажные работы по выносу кабелей электроснабжения 0,4 кВ ТП 195-ВРУ-РП22-РП8 на объекте «Здания и сооружения филиала «Санаторий «Сочи» ФГКУ «Санаторий – курортный комплекс «Сочинский» МО РФ» по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Сочи, Курортный проспект, д. 85.».

Согласно п. 4.1 договора, в редакции дополнительного соглашения от 15.06.2016, стороны согласовали сроки выполнения работ: начало работ 11 ноября 2015г., окончание работ 10 декабря 2016г.

Согласно п. 5.1 договора, в редакции дополнительного соглашения от 15.06.2016, общая стоимость работ, указанная в п. 1.1 договора, является твердой, определяется на основании локального сметного расчета № 1 (приложение 1А к дополнительному соглашению от 15.06.2016).

Согласно приложению 1А к дополнительному соглашению № 17/58/15-00/1/16 от 15.06.2016 «Локальный сметный расчет Ш 1» стоимость работ составляет 717 519,06 руб., в том числе НДС 18%.

Согласно условиям п. 5.3 договора основанием для оплаты выполненных за отчетный период работ являются подписанные сторонами «Справка о стоимости выполненных работ и затрат» (форма № КС-3) и Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2), составленный в соответствии с утвержденной Сторонами сметной документацией, с приложением, счета, счета-фактуры, исполнительной документацией.

Обязательства по выполнению работ были полностью выполнены ООО «РОСЭНЕРГОСТРОЙ» в установленные сроки, что подтверждается актом о приёмке выполненных работ № 1 от 10.12.2016 по унифицированной форме КС-2 на денежную сумму 717 519,06 рублей; справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 10.12.2016 по унифицированной форме КС-3 на денежную сумму 717 519,06 рублей, счёт-фактурой на денежную сумму 717 519,06 рублей, а также при подписании ответчиком акта сверки взаимных расчетов за 2016г., согласно которому задолженность ответчика в пользу истца составила 574 015,25 руб.

Все перечисленные документы подписаны с двух сторон без замечаний.

В соответствии с п. 5.2 договора оплата выполненных и принятых работ производится подрядчиком в срок не позднее 40 банковский дней с момента подписания сторонами документов, указанных в п. 5.3 договора, в предусмотренном договором порядке».

Ответчик обязательства по оплате выполненной истцом работы не исполнил.

Истец направил в адрес ответчика претензию, которая была оставлена обществом без финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

В силу [части 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно [пункту 2 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора подряда относится строительный подряд.

В силу [пункта 1 статьи 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу [статьи 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

На основании [пункта 1 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу [пункта 8](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

[Пунктом 12](#) указанного информационного письма установлено, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Ответчик против удовлетворения требования возражал, разногласия сторон относительно заключенного договора обусловлены фактическим объемом выполненных подрядчиком работ.

Так, по мнению ответчика, акт выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ подписаны на большую сумму, чем фактически выполненные работы, чем то утверждает истец.

Истец против указанного заявления ответчика возражал, настаивал на утверждении о тождественности объема работ, указанного в акте, фактическому результату работ.

По ходатайству ответчика с целью определения стоимости фактически выполненных работ в рамках рассмотрения дела была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам НПП «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Артуру Суреновичу и Рыкову Евгению Сергеевичу.

Экспертным заключением № 163/16.1 от 18.05.2018г. объем выполненных работ на объекте определен в меньшем размере, чем заявлено в исковом заявлении. Согласно заключения экспертизы стоимость фактически выполненных объемов строительно-монтажных работ составила 564 104 рублей 05 копеек. Выводы эксперта основаны на сравнительном анализе видов и объемов работ, отраженных в акте и справке от 10.12.2016 с видами и объемами фактически выполненных работ, имеющимися на объекте исследования на момент проведения экспертного осмотра.

Истец, возражая против установленного экспертным путем размера фактически выполненных работ указал, что при определении стоимости выполненных работ по спорному договору следует исходить из факта подписания сторонами акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, а также акта сверки взаимных расчетов, руководствуясь при этом положениями [статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, как указывалось выше, подписание акта выполненных работ не лишает заказчика права предъявлять подрядчику свои возражения относительно объема, качества и содержания выполненных работ.

Исходя из положений [пункта 1 статьи 702](#) и [пункта 1 статьи 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком по договору подряда после их окончательной сдачи при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок. Указанной обязанности заказчика корреспондирует безусловная обязанность подрядчика - подтвердить факт выполнения предъявленных к оплате работ.

Таким образом, при наличии спора между сторонами само по себе подписание акта выполненных работ не может служить достаточным доказательством фактического исполнения подрядчиком обязательств в полном объеме.

При определении окончательной работ подлежащих оплате, суд исходит из данных, установленных результатами проведенной по делу экспертизы, в ходе которой подтверждено выполнение работ на сумму 564 104 рублей 05 копеек.

Кроме того, при определении денежной суммы подлежащей возмещению истцу за проведенные работы, судом учитываются положения пункта 5.4 договора, в редакции дополнительного соглашения от 15.06.2016, устанавливающие обязанность субподрядчика оплачивать услуги подрядчика, связанные с координацией работ, выполняемых субподрядчиком, и другие услуги в размере 20 % от суммы выполненных субподрядчиком и принятых подрядчиком работ по договору.

Таким образом, стоимость фактически выполненных работ, установленная экспертизой, подлежит уменьшению на 20 % (112 820 рублей 81 копейку), оказанных генподрядных услуг, что составляет 451 283 рублей 24 копеек.

Доводы истца о неоказании ответчиком необходимых услуг судом отклоняются на основании следующего.

В силу [пункту 1 статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика

оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [статье 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 5.4 договора стороны согласовали условие о том, что стоимость услуг подрядчика, связанных с координацией работ, выполняемых субподрядчиком, и другие услуги составляет 20 % от суммы выполненных субподрядчиком и принятых подрядчиком работ по договору.

Факт принятия оказанных генподрядчиком услуг подтверждается подписанными сторонами актом о приемки выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ от 10.12.2016, включающими согласованные услуги генподрядчика в размере 20 %.

Кроме того, факт оказания услуг генерального подрядчика подтверждается как сущностью спорных правоотношений - неизбежным взаимодействием субподрядчика и генподрядчика, отвечающего за организацию работ на строительной площадке в целом, обеспечивающего доступ субподрядчика на объект, контролирующего соблюдение правил безопасности, решающего вопросы размещения стройматериалов и строительной техники и пр., так и отсутствием претензий со стороны подрядчика о неисполнении генеральным подрядчиком каких-либо обязанностей в период выполнения истцом работ по контракту и после получения от ответчика актов об оказании генподрядных услуг (замечания на акты не поданы).

Таким образом, субподрядные правоотношения заведомо предполагают оказание генеральным подрядчиком ряда услуг, опосредующих возможность реального выполнения работ.

Иных доказательств в подтверждение своей позиции о выполнении работ на всю сумму исковых требований, нежели подписанный сторонами акт выполненных работ, истец в нарушение положений [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил, ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы не заявил, в связи с чем с учетом совокупности исследованных доказательств основания для удовлетворения требований, изложенных в иске в полном объеме у суда отсутствуют.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При вынесении решения судом в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в связи с чем, подлежат оплате работа, фактически выполненная истцом на сумму 451 283 рублей 24 копеек. В остальной части основное требование удовлетворению не подлежит.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.02.2017 по 07.08.2017 в размере 26 027 рублей 27 копеек и по день фактической оплаты долга.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Суд, произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.02.2017 по 07.08.2017, исходя из стоимости выполненных работ 451 283 рублей 24 копеек, согласно которого проценты составили 20 462 рублей 30 копеек.

Поскольку просрочка оплаты ответчиком выполненных истцом работ была установлена в настоящем процессе, постольку подлежат взысканию проценты, исчисленные, в связи с такой просрочкой в размере 20 462 рублей 30 копеек, в остальной части требование о взыскании процентов за означенный период удовлетворению не подлежит.

При разрешении требования о начислении процентов по день фактической оплаты долга, суд руководствуется следующим.

В силу [пункта 48](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7](#), [статья 8](#), [пункт 16 части 1 статьи 64](#) и [часть 2 статьи 70](#) Закона об исполнительном производстве). Размер процентов определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения ([пункт 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника ([статья 202](#) ГПК РФ, [статья 179](#) АПК РФ).

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, по день фактической уплаты долга подлежит удовлетворению.

Истец просил возместить ему расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, 22 104 рублей 31 копейка расходов на обеспечение явки представителя в суд, 330 рублей 78 копеек почтовых расходов, а также 15 001 рублей в порядке возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

При разрешении вопроса относительно судебных издержек истца суд руководствуется следующим.

Согласно [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со [статьей 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу [части 2 статьи 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривающий дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

С учетом разъяснений, данных в [пункте 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В обоснование требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя истец представляет: договор оказания юридических услуг от 20.07.2017, расходный кассовый ордер № 26 от 21.07.2017 на сумму 50 000 рублей.

Расходы на оплату услуг представителя, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 2.2 решения Совета Адвокатской палаты Краснодарского края за участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов от 48 000 руб., или не менее 7 000 рублей за каждый день работы.

Указанный правовой подход по применению рекомендательных писем адвокатской палаты, как критерия определения разумности понесенных при рассмотрении дела расходов, находит многочисленное отражение в настоящей арбитражной практике.

Оценив объем и сложность работы фактически выполненной представителем истца, временные затраты представителя, необходимые для подготовки к ведению дела и



непосредственного участия в процессах (разбирательство длилось более года), суд считает разумными расходы истца на представителя в части применения минимальных ставок оплаты услуг представителя в размере 48 000 рублей.

При определении размера подлежащего возмещению ответчиком за участие представителя заявителя в суде учитывается следующее.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно пункту 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Так как исковые требования удовлетворены судом на 78,61 %, отказано 21,38 % в такой пропорции подлежат перераспределению и судебные расходы ответчика на оплату услуг представителя истца.

Истец просит также возместить ему расходы на обеспечение явки представителя в суд в размере 22 104 рублей 31 копейки.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

По итогам комплексной оценки представленных в материалы дела доказательств суд установил, что данные расходы непосредственно связаны с обеспечением участия представителя в заседаниях суда по настоящему делу, при этом их несение не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерного характера.

Экономичность понесенных затрат ответчиком не была поставлена под сомнение, обстоятельства, обусловившие необходимость выбора вида транспорта ответчиком оспорены также не были.

Между тем для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные временем начала и окончания судебного заседания, временем прибытия и отправления авиатранспорта по приобретенным билетам, расстоянием между пунктами назначения, временем пребывания в пути, действиями представителя в определении для себя режима рабочего времени и времени отдыха.

Действующим законодательством Российской Федерации не установлено ограничение на выбор маршрута следования к месту рассмотрения дела, в каждом



конкретном случае выбор транспортного средства и маршрута следования зависит от финансовых и временных приоритетов, существующей сети транспортного сообщения.

Способ проезда и усмотрение выбирать перевозчика представителями сторон, являющихся участниками судебного спора при явке их в судебное заседание, проходящее в другом городе, определяются непосредственно стороной, участвующей в деле, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерного расхода. Поэтому сторона вправе выбрать тот вид транспорта, который является для нее более удобными, исходя из потребностей комфорта, удаленности от здания суда.

При таких обстоятельствах размер понесенных представителем истца расходов на обеспечение явки в суд признается судом обоснованным.

Вместе с тем, таким возмещение таких расходов подлежит уменьшению из расчета выведенной судом выше пропорции (абзац 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ), 78,61 % на ответчика, 21,38 % на истца.

Истец просил возместить ему почтовые расходы на сумму 330 рублей 78 копеек.

По итогам комплексной оценки представленных в материалы дела доказательств суд установил, что почтовые расходы в полной степени подтверждают свою относимость к настоящему делу, которая ответчиком оспорена не была.

Экономичность понесенных истцом затрат, в части почтовых расходов к настоящему делу доказательств, не была поставлена ответчиком под сомнение, обстоятельства, обусловившие необходимость выбора истцом того или иного поставщика почтовых услуг ответчиком оспорены также не были.

Почтовые расходы также подлежат распределению между сторонами из расчета выведенной судом выше пропорции.

Истец просит возместить расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 001 рублей.

Учитывая, то обстоятельство, что требования истца удовлетворены частично на 78,61 %, а отказано 21,38 %, государственная пошлина подлежит распределению между сторонами в порядке, определенном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО «Спецтрансмонолит – Юг», г. Сочи, (ИНН 2319059242, ОГРН 1152367003601) в пользу ООО «РОСЭНЕРГОСТРОЙ», г. Сочи (ИНН 2320224660, ОГРН 1142366012898) 451 283 рублей 24 копеек основного долга, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.02.2017 по 07.08.2017 в размере 20 462 рублей 30 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга, за период с 08.08.2017 по день фактической оплаты долга, в соответствии с редакцией статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующей в соответствующий период времени, 37 732 рублей 80 копеек в порядке возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя, 17 376 рублей 19 копеек в порядке возмещения расходов на обеспечение явки представителя в суд, 260 рубля 02 копеек в порядке возмещения почтовых расходов, а также 11 792 рублей 28 копеек в порядке возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворения остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.П. Миргородская