



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А32-18404/2018**

«26» сентября 2018 г.

г. Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 24.09.2018 г.
Полный текст решения изготовлен 26.09.2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Любченко Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вишницкой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, г-к Геленджик к Индивидуальному предпринимателю Даниелян А.М., г. Геленджик третье лицо: ООО «Торгово-развлекательный комплекс «Янтарь», г. Геленджик об обязанности индивидуального предпринимателя Даниеляна А.М. в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу осуществить снос самовольной постройки - объекта капитального строительства (навеса, пристроенного к зданию кафе), расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н,

при участии в судебном заседании:
от истца: Муцениекс А.Г., доверенности в деле,
от ответчика: Журба В.В., доверенность в деле,
от третьего лица: не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛ:

Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края к Индивидуальному предпринимателю Даниелян А.М., г. Геленджик, третье лицо ООО «Торгово-развлекательный комплекс «Янтарь» об обязанности индивидуального предпринимателя Даниеляна А.М. в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу осуществить снос самовольной постройки - объекта капитального строительства (навеса, пристроенного к зданию кафе), расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу г. Геленджик, ул. Революционная, б/н.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении и приложенных к нему документах, представил дополнительные документы, судом рассмотрены и приобщены к материалам дела, не уточнил основание и предмет заявленных требований с учетом выводов экспертизы.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, основания изложены в отзыве на заявление.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 17.09.2018г. последовательно объявлялся перерыв до 24.09.2018 до 12 час. 00 мин., до 16 час. 30 мин. Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения (часть 5 статьи 163 АПК РФ). После перерыва судебное заседание продолжено.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Даниелян Артем Мкртичевич является арендатором земельного участка муниципальной собственности площадью 240 кв.м для

общественного питания с кадастровым номером 23:40:0403019:63, расположенного в водоохранной (500м) зоне Черного моря по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 18 апреля 2018 года №23/001/060/2018-3573 Даниеляну Артему Мкртчичевичу принадлежит на праве собственности одноэтажное нежилое здание площадью 95,3 кв.м с кадастровым номером 23:40:0403019:54, расположенное в границах земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, городской пляж. Кроме того ответчику принадлежит на праве собственности одноэтажное нежилое сооружение площадью 65,1 кв.м с кадастровым номером 23:40:0403019:53, расположенное в границах земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, городской пляж.

Согласно выписке из правил землепользования и застройки территории муниципального образования город-курорт Геленджик, утвержденных решением Думы муниципального образования от 27 июля 2010 года №466, земельный участок по указанному адресу расположен в зоне пляжей и набережных (Р-4), в первой санитарной зоне курорта, водоохранной зоне моря, зоне охраны памятника архитектуры.

Согласно выкопировке из генерального плана муниципального образования город-курорт Геленджик земельный участок по указанному адресу расположен в зоне общего пользования, в первой зоне санитарной охраны курорта.

В результате осмотра участка общекурортной набережной на территории муниципального образования город-курорт Геленджик было установлено, что на земельном участке по вышеуказанному адресу в нарушение статей 48, 51, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальным предпринимателем Даниеляном А.М. ведутся работы по реконструкции объекта капитального строительства (кафе «Оазис») путем возведения металлического навеса, частично расположенного за границами арендуемого земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по ул. Революционной, б/н в г. Геленджике, без получения разрешения на строительство, разработки и утверждения проектной документации.

Согласно справке управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 23 апреля 2018 года, разрешение на строительство и градостроительный план в отношении земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по ул. Революционной, б/н в г. Геленджике не выдавались.

В порядке пункта 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, администрацией муниципального образования город-курорт Геленджик 26 марта 2018 года индивидуальному предпринимателю Даниеляну А.М. было направлено претензионное письмо (досудебное требование) о необходимости в десятидневный срок принять меры по устранению нарушений градостроительного и земельного законодательства, которое им в установленный срок не исполнено.

При таких обстоятельствах по мнению истца объект, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н, является самовольной постройкой и подлежит сносу в соответствии со статьей 222 Гражданского Кодекса РФ.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

При рассмотрении дела и разрешении спора суд полагает исходить из следующего.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 11 Земельного кодекса РФ, к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие, в том числе путем выкупа земельных участков для муниципальных нужд, установление, с учетом требований законодательства Российской Федерации, правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в ведении органов местного самоуправления находится утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, осуществление земельного контроля за использованием земель поселения.

Статьей 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что от имени муниципальных образований в суде могут выступать органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией. В случае возведения самовольной постройки имеет место нарушение прав муниципального образования по распоряжению муниципальными землями и правомочий по регулированию и планированию застройки территории муниципального образования, что дает истцу право предъявить настоящий иск.

В соответствии со ст. [2 Градостроительного кодекса](#) РФ градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

В соответствии с нормами ст. [51 Градостроительного кодекса](#) Российской Федерации, а также положениями ст. 3 ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт осуществляются на основании разрешения на строительство, которое выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, где планируется строительство.

В соответствии со ст. [222 Гражданского кодекса РФ](#) самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Возведение самовольной постройки является правонарушением, в силу чего не порождает правовых последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 218 ГК РФ в виде возникновения права собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов.

Напротив, согласно пункту 2 статьи 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Общим правовым последствием создания самовольной постройки является снос такой постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Как разъяснено в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе. В мотивировочной части решения суда об удовлетворении такого иска должны быть указаны основания, по которым суд признал имущество самовольной постройкой.

Истец просит осуществить снос указанного объекта, ссылаясь на то, что спорное строение возведено в отсутствие разрешительной документации и является самовольной постройкой.

Как следует из материалов дела, ответчик ИП Даниелян Артем Мкртичевич является арендатором земельного участка муниципальной собственности площадью 240 кв.м для общественного питания с кадастровым номером 23:40:0403019:63, расположенного в водоохранной (500м) зоне Черного моря, по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н на основании договора аренды земельного участка № 4000005483 от 24.01.2018 г. Согласно условиям договора, земельный участок относится к категории земель - земли населенных пунктов, с видом разрешенного использования - общественное питание, срок действия договора - 49 лет, до 22.01.2067 г.

Спорный объект представляет собой навес, пристроенный к зданию кафе, прямоугольной формы с размерами 12,79 x 5,17 м, площадью 66,1 кв.м. Высота строения составляет 3,56 м.

Разрешение на строительство указанного объекта ответчику не выдавалось, данный факт ответчиком не оспаривается.

При этом, ответчик утверждает, что спорный объект не является капитальным.

Для отнесения объекта к недвижимости необходимо наличие определенных признаков. Данные признаки закреплены в [пункте 1 статьи 130](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с ним к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В [пункте 10 статьи 1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, определяющей основные понятия, используемые в названном [Кодексе](#), объект капитального строительства обозначен как здание, строение, сооружение, объекты незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек. В [подпункте 2 пункта 17 статьи 51](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации указано, что выдачи разрешения не требуется в случае строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других).

Из сопоставления названных норм следует, что понятие капитальности строения, сооружения, относящегося к их техническим признакам, включается в более широкую категорию объектов, прочно связанных с землей, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. Именно с этими правовыми категориями закон связывает отнесение объекта к недвижимому имуществу, в связи с чем, в каждом конкретном случае, с учетом совокупности всех обстоятельств суд, рассматривающий спор, должен определить, насколько прочно как физически, так и функционально объект связан с земельным участком, на котором располагается, и будет ли сохранено его предназначение при перемещении.

В целях выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, определением суда от 08.06.2018 г. назначена судебная экспертиза, порученная Научно-производственному предприятию ООО «СтройТехЭкспертиза» эксперту Данилову Михаилу Илларионовичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Определить точные технические характеристики, площадь спорного строения (навес, пристроенный к зданию кафе), расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н?

2. Является ли спорное строение (навес, пристроенный к зданию кафе), расположенное на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н, объектом капитального строительства, прочно связанным с землей и возможно ли перемещение данного навеса без несоразмерного ущерба для его целевого назначения?

3. Определить в границах ли земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 расположен спорный объект (навес, пристроенный к зданию кафе) по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н?

4. Соответствует ли спорный объект (навес, пристроенный к зданию кафе) градостроительным требованиям, строительным нормам и правилам, противопожарным нормам, санитарным нормам и правилам, а также Правилам землепользования и застройки на территории муниципального образования город Геленджик?

5. Создает ли спорный объект (навес, пристроенный к зданию кафе) угрозу жизни и здоровью граждан, затрагивает ли права третьих лиц?

Согласно выводам эксперта при ответе на первый вопрос следует, что исследованное строение (навес, пристроенный к зданию кафе), одноэтажное, прямоугольной формы с размерами в плане 12,79 х 5,17 м, площадью 66,1 кв.м, высота строения составляет 3,56 м. Точные технические характеристики, а также фотофиксация объекта исследования представлены в исследовательской части заключения (стр. 10-12). Экспертом указано следующее конструктивное решение : фундамент, перегородки, перекрытия, оконные проемы, дверные проемы, наружная/внутренняя отделка отсутствуют, наружные стены – металлические стойки, сопряженные с бетонной плитой анкерными болтами, полы – тротуарная плитка, системы инженерно-технического обеспечения – освещение.

По второму вопросу эксперт указал, что исследованный навес, пристроенный к зданию кафе, площадью 66,1 кв.м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63, по адресу: г-к. Геленджик, ул. Революционная, б/н, ввиду наличия технической возможности демонтажа и перемещения металлических конструкций без нанесения несоразмерного ущерба его назначению, не

является объектом капитального строительства, прочно связанным с землей. Перемещение исследованного строения без несоразмерного ущерба его целевому назначению, технически возможно.

Из ответа на третий вопрос следует, что исследованный объект (навес, пристроенный к зданию кафе) расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по ул. Революционная, б/н, г-к. Геленджик.

При ответе на четвертый вопрос эксперт указал, что исследованный объект (навес, пристроенный к зданию кафе), площадью 66,1 кв.м, расположенный в границах земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г-к. Геленджик, ул. Революционная, б/н, соответствует действующим градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории муниципального образования г-к. Геленджик, утвержденных решением думы МО г-к. Геленджик от 27.07.2010 г. № 466, предъявляемым к объектам находящимся в градостроительной зоне «Р-4», в части условно разрешенного вида использования земельного участка, принятой этажности и высоты объекта. Исследованный объект (навес, пристроенный к зданию кафе), площадью 66,1 кв.м., расположенный в границах земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г-к. Геленджик, ул. Революционная, б/н, в части принятых архитектурных и объемно-планировочных решений соответствует действующим сводам правил, предъявляемым к проектированию и строительству аналогичных объектов. В части принятых конструктивных решений соответствует действующим сводам правил и строительным нормам Краснодарского края, предъявляемым к объектам, возводимым в местах с сейсмическим воздействием. В части обеспечения экологической безопасности соответствует требованиям Федерального закона от 30.12.09 г. № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений».

По пятому вопросу эксперт указал, что исследованный объект (навес, пристроенный к зданию кафе), площадью 66,1 кв.м., расположенный в границах земельного участка с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г-к. Геленджик, ул. Революционная, б/н, в соответствии с действующими требованиями свода правил по проектированию СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», находится в исправном состоянии - категория технического состояния строительных конструкций или здания в целом, характеризующаяся отсутствием дефектов и повреждений, влияющих на снижение несущей способности и эксплуатационной пригодности. Следовательно, спорный объект (навес, пристроенный к зданию кафе), своим техническим состоянием (исправное состояние), угрозу для жизни граждан не создает.

Заключение эксперта является одним из доказательств, оцениваемых судом, и должно быть получено с соблюдением требований, предусмотренных статьями 82 – 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования к содержанию заключения эксперта или комиссии экспертов установлены статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 8 указанного закона эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

При вынесении судебного акта арбитражный суд должен проверять достоверность заключения судебного эксперта исходя не из соблюдения формальных требований действующего законодательства по оформлению данного заключения, а исходя из соответствия сущностного содержания данного заключения нормам действующего законодательства.

Представленное суду заключение эксперта № 193/16.1 от 24.08.2018г. подписано экспертом, удостоверено печатью экспертного учреждения и соответствует установленным статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требованиям, эксперт под подписку предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Признаков недостоверности, неясности и неполноты заключения эксперта судом не установлено.

На основании вышеизложенного, заключение экспертизы № 193/16.1 от 24.08.2018г., выполненное ООО «СтройТехЭкспертиза» (эксперт Данилов Михаил Илларионович) принимается судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Как следует из разъяснений п. 29 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», положения [статьи 222](#) ГК РФ не распространяются на отношения,

связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения ([статья 304 ГК РФ](#)).

В случаях, когда самовольно возведенный объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создает угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании [пункта 1 статьи 1065 ГК РФ](#) обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

Для установления того, является ли строение капитальным и относится ли оно к недвижимому имуществу, значение имеет исключительно выявление признаков, отраженных в статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, возможность признания объекта недвижимой вещью определяется техническими характеристиками данного объекта и степенью его связанности с земельным участком, на котором располагается данный объект.

Из вышеуказанных технических характеристик спорного объекта, указанных в заключение экспертизы № 193/16.1 от 24.08.2018г., следует, что оно не может быть отнесено к категории недвижимого имущества, так как не обладает признаками последнего: конструктивное решение исследуемого строения допускает возможность его разборки и перемещения на другое место без нанесения несоразмерного ущерба его назначению.

Таким образом, поскольку спорное сооружение не является объектом недвижимого имущества, в соответствии с вышеуказанными разъяснениями пункта 29 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» его признание самовольной постройкой и последующий снос по основанию, предусмотренному статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, невозможны.

Кроме этого, земельный участок, занятый спорным объектом используется ответчиком на основании договора аренды земельного участка №4000005483 от 24 января 2018 года, вид разрешенного использования земельного участка общественное питание не нарушен. Довод истца о том, что схемой размещения нестационарных объектов по оказанию услуг на территории г. Геленджик, утвержденной постановлением администрации МО г-к.Геленджик от 05.03.2018 №509 размещение объекта по оказанию услуг общественного питания вблизи кафе «Оазис» не предусмотрено, не имеет правового значения в рамках рассматриваемых требований.

Более того, администрация не доказала каким образом нарушены права и законные интересы спорным объектом, при том, что построенный объект не является недвижимым имуществом и расположен на земельном участке, предоставленном ответчику в установленном порядке с соответствующим видом разрешенного использования.

При указанных обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований администрации следует отказать.

Определением суда от 16.05.2018г. по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде запрета органу, осуществляющему государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю), производить действия по регистрации прав на объект капитального строительства (навес, пристроенный к зданию кафе), расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н, земельный участок по указанному адресу либо сделок с ними, запрета индивидуальному предпринимателю Даниеляну Артему Мкртичевичу и другим лицам производство каких-либо работ по строительству, реконструкции, ремонту и эксплуатации объекта капитального строительства (навеса, пристроенного к зданию кафе), расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н.

Определением суда от 08.06.2018г. принятые обеспечительные меры в части запрета индивидуальному предпринимателю Даниеляну Артему Мкртичевичу и другим лицам эксплуатацию объекта - навеса, пристроенного к зданию кафе, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н отменены.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» определено, что, исходя из части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

В связи с отказом в удовлетворении иска по настоящему делу, суд считает необходимым отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда от 16.05.2018 г. по данному делу.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы на проведение судебной экспертизы по данному делу подлежат отнесению на муниципальное образование город-курорт Геленджик в лице администрации за счет казны муниципального образования город-курорт Геленджик.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Взыскать с муниципального образования город-курорт Геленджик в лице администрации за счет казны муниципального образования город-курорт Геленджик в пользу Индивидуального предпринимателя Даниелян Артема Мкртичевича судебные расходы, понесенные на судебную экспертизу, в размере 83 250 руб.

Возвратить Даниеляну Артему Мкртичевичу с депозита арбитражного суда Краснодарского края денежные средства в размере 37 500 руб., перечисленные по платежному поручению от 01.06.2018 № 1896.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2018 по делу № А32-18404/2018, в виде запрета органу, осуществляющему государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю), производить действия по регистрации прав на объект капитального строительства (навес, пристроенный к зданию кафе), расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:40:0403019:63 по адресу: г. Геленджик, ул. Революционная, б/н, земельный участок по указанному адресу либо сделок с ними - отменить.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Ю.В. Любченко