



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6; тел. 8(861)268-46-00
Сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
20 февраля 2017 года

Дело № А32-18572/2013

Резолютивная часть определения принята 31.01.2017
Полный текст определения изготовлен 20.02.2017

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Левченко О.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сорока Г.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
Общества с ограниченной инстанции «Пищевые ингредиенты» (ОГРН 1062352003405,
ИНН 2352038521), 353555, Краснодарский край, Темрюкский район,

к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края (ОГРН 10223011228399,
ИНН 2308077553), 350000, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Гимназическая, 36
к Закрытому акционерному обществу «Таманьнефтегаз» (ОГРН 1022304740237, ИНН
2352013076), 353535, Краснодарский край, Темрюкский район, п. Волна, ул. Таманская, 8
к Обществу с ограниченной ответственностью «Агроинвест» (ИНН 2352050078, ОГРН
1132352000989), 353535, Краснодарский край, Темрюкский район, пос. Волна, ул.
Таманская, 8.

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «ОТЭКО-Портсервис»

об установлении частного сервитута

при участии:

от истца: Лывин А.С. – представитель, по доверенности

от ответчиков 2, 3: Ардаков А.В. – представитель, по доверенности

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной инстанции «Пищевые ингредиенты» (ОГРН 1062352003405, ИНН 2352038521), Темрюкский район (далее – ООО «Пищевые ингредиенты», истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение суда от 05.12.2016), согласно которого просит:

Установить в пользу ООО «Пищевые Ингредиенты» для обеспечения беспрепятственного прохода в рабочее время работников и представителей ООО «Пищевые Ингредиенты» к земельному участку из категории земель сельскохозяйственного назначения площадью 6 030 кв. м, с кадастровым номером 23:30:0601000:698 разрешенным использованием – для сельскохозяйственного производства, расположенному по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, западное пос. Волна, расположенного в границах участка, право ограниченного пользования (частный сервитут) на часть земельного участка из категории земель особо охраняемых территорий и объектов с кадастровым номером 23:30:0601010:1, разрешенным использованием – для эксплуатации пансионата «Факел», расположенного по адресу: Россия, Краснодарский край, Темрюкский район, морской порт Тамань, участок № 2.

Определить сферу действия сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 23:30:0601010:1 площадью 359,33 кв. м, в нижеприведенных границах:

Номер точек	Каталог координат характерных точек границ части земельного участка с кадастровым номером 23:30:0601010:1, в отношении которой установлен сервитут (в системе координат МСК 23)	
	У	Х
1.	1196636,8057	489658,3036
2.	1196626,7000	489710,1300
3.	1196624,1300	489718,3000
4.	1196664,9900	489734,2200
5.	1196691,620	489745,8900
6.	1196714,5000	489762,4500
7.	1196725,1200	489772,4600
8.	1196759,4200	489791,9600
9.	1196770,5300	489799,9600
10.	1196785,2200	489801,4500
11.	1196820,7300	489816,1300
12.	1196850,4800	489828,0800
13.	1196875,6000	489838,3300
14.	1196894,2276	489845,1622
15.	1196894,6131	489844,2395
16.	1196875,9898	489837,4091
17.	1196850,8747	489827,1612
18.	1196821,1490	489815,2220
19.	1196785,3313	489800,4562
20.	1196771,1371	489799,1654
21.	1196759,5200	489790,8900
22.	1196725,7200	489771,6400
23.	1196715,1400	489761,6700
24.	1196692,1200	489745,0100
25.	1196665,3700	489733,3000
26.	1196625,3700	489717,7000

27.	1196627,6600	489710,3700
28.	1196637,8903	489657,9635
29.	1196636,8057	489658,3036

Указать в решении суда, что оно является основанием для государственного кадастрового учета Филиалом федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю части земельного участка с кадастровым номером 23:30:0601010:1, обременяемой сервитутом.

Указать в решении суда, что оно является основанием для государственной регистрации Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю сервитута на земельный участок с кадастровым номером 23:30:0601010:1.

Представитель истца, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил отказ от исковых требований.

Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Также стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения в части распределения судебных расходов.

Ходатайство судом принято к рассмотрению.

В соответствии со [статьей 163](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании от 30.01.2017 объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 30 января 2017 года. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Отказ истца от исковых требований судом рассмотрен и принять.

Также определением суда от 16.11.2015 к рассмотрению принято заявление Научно – производственное предприятие Общество с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза» (ОГРН 1152311000863, ИНН 2311185069), 350016, г. Краснодар, ул. Байбакова Н.К., 4, офис 38 (далее – ООО «СтройТехЭкспертиза») о перечислении вознаграждения в сумме 252 430,00 рублей.

Заявление мотивировано тем, что определением суда от 02.07.2015 по делу назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено Даниелян Артур Суренович и Данилову Михаилу Илларионовичу экспертам ООО «СтройТехЭкспертиза».

Определением суда от 02.07.2015 ориентировочная стоимость судебной экспертизы определена в размере 100 000,00 рублей.

В соответствии с разъяснениями данными в [пунктах 22, 23, 24](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указано следующее. До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение ([часть 1 статьи 108](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Проведение экспертом дополнительных работ, увеличение количества экспертных часов, затраченных экспертом на производство экспертизы, по общему правилу, если это не связано с не зависящими от эксперта обстоятельствами, например, постановкой перед экспертом дополнительных вопросов, предоставлением ему дополнительных материалов, не являются основаниями для изменения размера вознаграждения, установленного по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) в определении о назначении экспертизы. В исключительных случаях, когда по объективным причинам эксперт не может заранее рассчитать затраты на проведение экспертизы (например, ввиду характера и объема исследуемых объектов), по согласованию с участвующими в деле лицами, по ходатайству или с согласия которых назначается экспертиза, и экспертом (экспертным учреждением, организацией) суд при назначении экспертизы может определить предварительный размер вознаграждения эксперта. При этом эксперт информирует суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований. Выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения в размере, превышающем установленный в определении о назначении экспертизы предварительный размер вознаграждения, может быть произведена только при наступлении указанных обстоятельств и с учетом абзаца второго части 2 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, эксперт не информировал суд о пределах возможного увеличения размера вознаграждения по стоимости экспертного исследования, стоимость которого самим экспертом была определена в размере 100 000,00 рублей, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований (экспертом не представлено финансово-экономическое обоснование расчета затрат фактически проведенного им исследования).

Увеличение размера экспертного вознаграждения до проведения судебной экспертизы с участвующими в деле лицами и судом согласовано не было.

В ходе настоящего судебного заседания представители сторон в письменной форме оформили заявления, согласно которых не возражают против установления размера стоимости судебной экспертизы, проведенной на основании определения суда от 02.07.2015, в размере 252 430,0 рублей.

При указанных обстоятельствах заявление ООО «СтройТехЭкспертиза» об увеличении вознаграждения за проведение судебной экспертизы подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о прекращении производства по делу арбитражный разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и распределении между сторонами судебных расходов.

Согласно статье 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. В соответствии с частью 4 указанной статьи мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

В силу [статьи 140](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Согласно правовой позиции, высказанной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 №8035/12, исходя из смысла и содержания норм, регулирующих примирительные процедуры (глава 15 Кодекса «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»), а также задач арбитражного судопроизводства (п.6 ст.2 Кодекса) утвержденное судом мировое соглашение является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Кроме того, мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

В настоящем мировом соглашении стороны выразили намерение разрешить вопрос о распределении судебных расходов путем заключения мирового соглашения.

Суд считает, что данное мировое соглашение подлежит утверждению.

Руководствуясь статьями 4, 9, 41, 65, 150, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказ Общества с ограниченной ответственностью «Пищевые Ингредиенты» (ОГРН 1062352003405, ИНН 2352038521), Темрюкский район, от исковых требований принять.

Производство по делу № А32-18572/2013 прекратить.

Ходатайство Научно – производственное предприятие Общество с ограниченной ответственностью «СтройТехЭспертиза» (ОГРН 1152311000863, ИНН 2311185069), г. Краснодар, об увеличении вознаграждения за проведение судебной экспертизы, проведенной на основании определения суда от 02.07.2015, до 252 430,00 рублей, удовлетворить.

Утвердить мировое соглашение по делу № А32-18572/2013, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Пищевые Ингредиенты» (ОГРН 1062352003405, ИНН 2352038521), Темрюкский район, Закрытым акционерным обществом «Таманьнефтегаз» (ОГРН 1022304740237, ИНН 2352013076), Темрюкский район, п. Волна, Обществом с ограниченной ответственностью «Агроинвест» (ИНН 2352050078, ОГРН 1132352000989), Темрюкский район, пос. Волна, именуемыми в дальнейшем «Стороны», на основании части 4 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с рассмотрением Арбитражным судом

Краснодарского края дела №А32-18572/2013 по иску ООО «Пищевые Ингредиенты» об установлении сервитута, на следующих условиях:

«1. Судебные расходы, понесенные Сторонами в связи с рассмотрением Арбитражным судом Краснодарского края дела №А32-18572/2013 по иску ООО «Пищевые Ингредиенты» об установлении сервитута относятся на ту сторону, которая их понесла и другой стороной не возмещаются. Остаток денежных средств, внесенных ЗАО «Таманьнефтегаз» на депозит суда для оплаты экспертизы ООО «СтройТехЭкспертиза» в сумме 47 570 (Сорок семь тысяч пятьсот семьдесят) рублей 00 копеек, подлежат возврату ЗАО «Таманьнефтегаз» после завершения всех расчетов с экспертными организациями.

2. Положение, предусмотренное пунктом 1 настоящего Соглашения, применяется независимо от того понесены расходы до начала судебного разбирательства по вышеуказанному делу, во время указанного судебного разбирательства или по окончании судебного разбирательства.

3. Настоящее Соглашение заключено в 4 (четыре) экземплярах, по одному экземпляру для каждой Стороны и один экземпляр для Арбитражного суда Краснодарского края».

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о прекращении производства по делу может быть обжаловано. Жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

О.С. Левченко