



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Краснодар

Дело № А32-53383/2017

Резолютивная часть решения вынесена 29.10.2018

Полный текст судебного акта изготовлен 01.11.2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи С.А. Баганиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Г. Князевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Вода», г. Краснодар к обществу с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки», г. Краснодар о взыскании 886 469,78 руб (с учетом уточнения), а также 30000 руб. расходов на оплату услуг представителя , 15 210 руб. расходов по уплате госпошлины, 50 000 руб. расходов на оплату судебной экспертизы, по встречному иску ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» к ООО «Вода» о взыскании 783 381,03 руб, а также 9220 руб. расходов по уплате госпошлины, при участии в заседании представителей: от истца – Иванова М.Н. по доверенности от 05.02.2018, ответчика - Шпонько Б.Э. директор, Шпонько Н. Н. по доверенности, Сумбатьян Э.К. по доверенности от 05.02.2018

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственности «Вода» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» (далее - фирма) о взыскании 595 509,18 руб, в том числе 338587 руб стоимости работ физического лица и сторонней организации по устранению недостатков и демонтажу потолка и стен из гипсокартона, 256 921,22 руб стоимости оплаченных работ ненадлежащего качества, 15000 руб стоимости экспертизы.

Определением от 21.02.2018 настоящее дело объединено с делом № А32-55771/2017 по иску фирмы к обществу о взыскании с учетом уточнения принятого определением от 11.07.2018, 783 381,03 руб, в том числе 246 890,78 руб. долга по оплате работ и 536490,25 руб. пени за просрочку оплаты по основаниям п.6.2 договора за период с 21.10.2017 по 10.07.2018, а также 9220 руб. расходов по уплате госпошлины.

Объединенному делу присвоен номер № А32-53383/2017.

Определением суда от 05.03.2018 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной строительно-технической экспертизы, возобновлено определением от 08.05.2016.

Определением от 11.07.2018 удовлетворено ходатайство общества об увеличении исковых требований. С учетом выводов эксперта общество просит взыскать 886 469,78 руб, в том числе :

- 246 163,76 рубль убытков на основании ст. 393,723 ГК РФ в размере стоимости испорченных ответчиком материалов заказчика при выполнении работ «Монтаж потолка и стен из гипсокартона» и «Отделочных работ потолка и стен»

- 55 860 рублей расходов заказчика на оплату работ физического лица (сторонней организации) по устранению недостатков и демонтажу потолка и стен из гипсокартона.

- 239914,22 руб. убытков в размере стоимости работ по устранению недостатков в соответствии с дополнением к заключению экспертизы.

- 6 830 руб убытков в размере стоимости закупленного материала для устранения недостатков в помещении «Санузел/Ванная».

- 19 000 руб убытков в размере расходов по оплате работ физического лица (сторонней организации) по устранению скрытых дефектов работы в помещении «Санузел/Ванная» .

- 15 000 руб убытков в виде расходов истца по оплате услуг досудебной экспертизы на основании ст. 393 ГК РФ.

- 256 921,22 рублей аванса (предоплаты),

- 8 799,92 руб процентов за период с 20.09.2017 по 21.02.2018 по основаниям статьи 395 ГК РФ.

- 37 980, 66 руб штрафной неустойки за просрочку выполнения работ по отделке фасада «Каменным шпоном» по основаниям п. 6.2 договора.

- а также на основании ст. 106 АПК РФ судебные расходы: 50 000 руб. по оплате судебной экспертизы, 30 000 руб. по оплате услуг представителя, 15 210 руб. расходов по уплате госпошлины.

В настоящем заседании представитель фирмы заявил ходатайство о приобщении к материалам дела проекта мирового соглашения, заключить которое сторонам не удалось, и журнала производства работ. На вопрос суда пояснил, что расчет пени по встречному иску за просрочку оплаты по основаниям п.6.2 договора производит за период с 21.10.2017 по 10.07.2018. На вопрос суда руководитель фирмы заявил, что весь материал был давальческий, работы полностью выполнялись из материала заказчика.

Поскольку в расчете ответчика начальная дата периода не была указана, суд принимает заявление представителя во внимание для проверки расчетов.

В заседании объявлялся перерыв до 17-50 час 29.10.2018 Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru. После перерыва заседание продолжено.

Как видно из материалов дела, между сторонами заключен договор подряда № 37-0/17 от 15.09.2017, по условиям которого фирма (подрядчик) обязалась выполнить работы по отделке помещений в доме № 16 по улице Кубанской в городе Краснодаре, а общество (заказчик) принять и оплатить результат работ.

Стоимость работ по договору определена на основании утвержденных заказчиком смет в размере 315391 руб. Срок окончания работ - 16.10.2017.

Согласно п. 3.4 договора оплата заказчиком производится по факту выполненных работ, поэтапно, в течение следующего рабочего дня после принятия работ и подписания актов выполненных работ, в соответствии с этапами.

- 1 Этап (Смета № 11) —с 16.09.2017 по 19.09.2017.

- 2 Этап (Смета №12) — с 20.09.2017 по 22.09.2017

- 3 Этап (Смета №13) —с 23.09.2017 по 30.09.2017.
- 4 Этап (Смета №14) —с 01.10.2017 по 08.10.2017.
- 5 Этап (Смета №15) —с 09.10.2017 по 16.10.2017.

Дополнительным соглашением к договору № 1 стоимость работ увеличена до 1281418,5 руб., срок окончания работ продлен по 31.10.2017.

Дополнительным соглашением № 2 от 02.10.2017 г стоимость работ по договору увеличена до 1 477 719,5 руб., срок окончания работ продлен по 16.11.2017.

В соответствии с п. 4.5. договора в случае нарушения порядка расчетов заказчиком, подрядчик вправе приостановить работу на объекте, уведомив об этом заказчика, при этом подрядчик не несет ответственности за нарушение сроков окончания работ, установленных в п.2.10 договора. В случае, если заказчик задерживает срок оплаты этапов работ на срок более 15 дней, подрядчик вправе расторгнуть договор и потребовать оплаты выполненных работ и возмещения убытков, связанных с таким расторжением.

Согласно пункту 5.5 договора при неявке заказчика для принятия выполненной работы подрядчик вправе всю приемо-сдаточную документацию отправить ему по электронной почте или заказным письмом по почте или курьером. Заказчик обязан в течение пяти календарных дней с момента получения электронной почты либо получения письма принять работы, подписав и направив в адрес подрядчика акт сдачи-приемки (оригинал или сканкопию, по электронной почте, с последующим предоставлением оригинала), либо дать мотивированный отказ от приемки работ ввиду наличия замечаний по качеству выполненных работ.

В пункте 4.4 в редакции протокола разногласий договора стороны согласовали адреса в сети Интернет для направления электронной почты (т.4 л.д.23). В случае неполучения подрядчиком подписанного акта или мотивированного отказа от подписания, в течение пяти дней после их получения заказчиком, работы считаются принятыми заказчиком и подлежат оплате.

В соответствии с пунктом 6.2 договора заказчик несет ответственность за задержку оплаты выполненных работ, принятых заказчиком в размере 1% за каждый день просрочки.

В качестве приложений к договору в материалы дела представлены сметы, которые заказчиком не утверждены (т.5 л.д.24-31).

Заказчик перечислил подрядчику денежные средства на общую сумму 362 235, 50 руб, что подтверждается платежными поручениями :

- № 286 от 20.09.2017г. на сумму 50 000 руб.,
- № 119 от 27.09.2017г. на сумму 82 378,50 руб.,
- № 120 от 10.10.2017г., на сумму 81 113 руб.,
- № 311 от 18.10.2017г., на сумму 100 000 руб.,
- № 121 от 27.10.2017г. на сумму 48 744 руб.

В подтверждение факта выполнения работ подрядчиком представлены акты на общую сумму 609 125,78 руб, в том числе: №13 от 19.09.2017, №14 от 19.09.2017, №15 от 23.09.2017, №16 от 23.09.2017, №23 от 06.10.2017, №24 от 06.10.2017, №25 от 06.10.2017, №28 от 16.10.2017, №29 от 16.10.2017, №30 от 16.10.2017, №34 от 23.10.2017, №35 от 23.10.2017, №39 на сумму 34 032 руб, №40 на сумму 18 637 руб, №43 от 01.11.2017 на сумму 41 267 руб, №25 от 02.11.2017 на сумму 140 771 руб, №26 на сумму

32 187 руб, №28 от 16.10.2017 на 4524,55 руб, №44 от 07.11.2017 на сумму 22 796 руб (т.4 л.д.32-43).

Из них акты №25 от 02.11.2017 на сумму 140 771 руб, и №28 от 16.10.2017 на 4524,55 руб, №35 от 23.10.2017, подписаны заказчиком. Акты №№ 13 и 14 направлены 19.09.2017 заказчику на электронный адрес tsar.mira@gmail.com, указанный в протоколе разногласий к договору, все последующие акты направлялись на тот же адрес. Акты №№15 и 16 направлены в электронном виде 25.09.017. Акты №№ 23, 24 заказчику направлены заказчику в электронном виде 09.10.2017. Акты №№ 34 и 35 направлены в электронном виде 25.10.2017, при этом акт №35 на сумму 48744 руб оплачен платежным поручением №121 от 27.10.2017 на сумму 48744 руб., по акту №34 о выполнении работ по отделке каменным шпоном заявлено о недостатках. 01.11.2017 подрядчик направил заказчику в электронном виде акты №39 на сумму 34 032 руб, №40 на сумму 18 637 руб, №43 от 01.11.2017 на сумму 41 267 руб, 02.11.2017 подрядчик направил заказчику на электронный адрес акты приемки выполненных работ от 02.11.2017 №25 на сумму 140 771 руб, №26 на сумму 32 187 руб. и счета на оплату. 09.11.2017 подрядчик направил последний акт №44 от 07.11.2017 на сумму 22 796 руб.

Получение актов общество подтвердило (т.1 л.д.29).

Согласно расчету подрядчика общая стоимость выполненных им работ составила 609 125,78 руб. Объем работ заказчиком не оспаривается.

26 сентября 2017 подрядчик вручил заказчику уведомление о приостановке работ с 17.30 час. 28.09.2017 по причине неисполнения обязанностей заказчиком по приемке и оплате выполненных подрядчиком работ. Второе уведомление о приостановке работ направлено заказчику 02.11.2017 с требованием об уплате задолженности в размере 132 187 руб. 14.11.2017 подрядчиком направлена претензия с требованием произвести оплату выполненных работ и уплатить пеню за задержку оплаты, предусмотренную пунктом 6.2 договора.

Согласно уточненному расчету подрядчика задолженность по оплате работ составляет 246 890,78 руб.

03.11.17 заказчик направил в адрес подрядчика претензию с требованием об устранении недостатков работ, указав, что приостанавливает оплату работ до проведения экспертизы. Претензия направлена на электронный адрес подрядчика, получена последним 03.11.2017. Письмом от 09.11.2017 (т.1 л.д.34) заказчик заявил об отказе от приемки работ по шпатлевке потолка, стен, гипсокартону потолка и стен, грунтовке поверхностей, зашивке откосов ГКЛ, шпатлевке откосов, грунтовке откосов, и потребовал вернуть уплаченные по договору денежные средства 770 893 руб. в размере стоимости непринятых работ и материалов.

Согласно уточненному расчету общества, фирма должна вернуть 256 921,22 рублей аванса (предоплаты), исходя из того, что оплаченные в качестве аванса (предоплаты) денежные средства в размере 362 235 руб. 50 коп. (внесенный аванс) подлежит уменьшению на 105 944 руб. 28 коп., составляющих стоимость принятых обществом работ по актам №29 на сумму 2 257 руб., №28 на сумму 4524,55 руб., №25 на сумму 50 418,50 руб., №35 на сумму 48 744 руб. При этом, как пояснил представитель общества на вопрос суда, при расчете им не учитывалась стоимость работ по актам приемки выполненных работ №13, 15, 16,14,44,34, 30, 39, 40, 43, 23,24,44, которые указаны в расчете стоимости работ подрядчика.

Поскольку требование о возврате аванса и возмещении убытков не было добровольно удовлетворено, общество обратилось с иском в суд.

Возражая на иск, фирма в отзыве пояснила, что согласно журналу производства работ прораб заказчика Климов предупрежден 09.10.2017 о необходимости включения отопления, однако, по состоянию на 18.10.2017 отопление не было включено. 21.10.2017 подрядчик приступил к исправлению брака за свой счет и 28.10.2017 работы по приемке ГКЛ первого яруса были закончены, приняты прорабом заказчика под роспись в журнале производства работ. Часть недостатков была устранена. До вторичной приостановки работ 2 ноября 2017 претензий по качеству работ от заказчика не поступало. Ни в подписанных актах, ни в иных документах, удостоверяющих приемку, замечания по качеству выполненных работ заказчик не заявил. По мнению фирмы, представленные обществом акт о недостатках, акты осмотра и заключение досудебной экспертизы надлежащими доказательствами не являются, поскольку не соответствует требованиям ч.2 ст.720 ГК РФ, составлены в отсутствие подрядчика, после его ухода с объекта. Для выяснения претензий по качеству работ на объект направлен прораб истца, но допущен на объект не был, в подтверждение чему представлена аудиозапись разговора прораба с руководителем общества. Заказчик по телефону подтвердил приемку и отсутствие претензий по всем суммам и объемам выполненных работ, о чем свидетельствует запись телефонного разговора с ним.

Как указано во встречном исковом заявлении, заказчик в ходе выполнения работ по договору нарушал сроки оплаты работ, уклонялся от своевременного подписания актов выполненных работ. Поскольку требование об уплате долга, изложенное в претензии от 09.11.2017, направленной в тот же день на электронный адрес общества, добровольно не удовлетворено, фирма обратилась в суд с иском.

В отзыве на встречный иск (т.4 л.д.89) общество указало, что смета №13, 14, 15 с заказчиком не согласована, акты не получало. Работы, отраженные в актах №№ 34, 25, 35, 30 ненадлежащего качества, поэтому оплате не подлежат. Довод о просрочке оплаты со стороны заказчика ошибочен, поскольку счета на оплату подрядчик не предъявлял. Работы на объекте по мотивам просрочки в оплате приостановлены 26.09.2017, а счет на оплату предъявлен только 27.10.2017, оплата произведена в тот же день, Второе уведомление о приостановке заказчик получил 02.11.2017. Однако, в тот же день им предъявлена претензия по качеству работ.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд признал первоначальные и встречные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению на основании следующего.

Правоотношения сторон по договору регулируются положениям § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о договоре строительного подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из статей 711, 746 ГК РФ следует, что основанием возникновения обязанности заказчика по оплате подрядчику работ в рамках правоотношений из спорного договора

является факт выполнения подрядчиком работ в полном объеме и передачи заказчику их результата.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик вправе отказаться от приемки лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Согласно ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с п. п. 12, 13 Информационного письма № 51 от 24.01.2000 г. Президиума ВАС РФ «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объёму и стоимости работ, а так же по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

Судом признаны допустимыми доказательствами представленные фирмой письма об отправке обществу актов в электронном виде по согласованным в договоре адресам электронной почты. Получение актов обществом в отзыве не оспорило. Поскольку договор на момент окончания работ и вручения заказчику актов являлся действующим, заказчик с учетом п.5.5 обязан был немедленно приступить к приемке работ с момента получения актов. По актам, в отношении которых возражения не были заявлены, работы являются принятыми, акты - подписанными без возражений. Учитывая, что факт выполнения подрядчиком работ заказчиком не оспаривается, акты приемки им получены, суд выясняет наличие оснований для отказа заказчика от их подписания.

Поскольку между сторонами возник спор по качеству выполненных подрядчиком работ, определением от 05.03.2018 по ходатайству общества назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Сурену Артуровичу. Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Определить соответствие работ по укладке каменного шпона, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» и отраженных в акте №34 от 23.10.2017, требованиям технических норм и правил, условиям технологии укладки завода-изготовителя.

2. В случае выявления недостатков работ, допущенных подрядчиком, определить стоимость работ по устранению недостатков.

Согласно заключению эксперта №169/16.1 от 07.05.2018 по результатам проведенного комплекса строительно-технических исследований определено, что фактически выполненные ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» работы по укладке плит каменного шпона на наружные поверхности стен жилого дома по ул. Кубанская, 16 в г. Краснодаре, отраженные в акте № 34 от 23.10.2017 г, не соответствуют требованиям п. п. 7.1.7, 7.1.8, 7.1.9, 7.2.1, 7.2.4, 7.4.6, 7.4.13 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия», условиям технологии укладки завода-изготовителя (см. том 3, л. д. 103 - 106) и условиям п. 4.3 Договора подряда № 37-0/17 от 15.09.2017 г. Выявленные несоответствия выражены в отслаивании плит каменного шпона с наружных поверхностей стен (вместе с нанесенным клеевым составом и фрагментами штукатурки), в отсутствии клеевого состава на углах плит каменного шпона и в не должных стыковках линий среза плит каменного шпона. Свод правил СП 71.13330.2017 и условия технологии укладки завода-изготовителя устанавливают обязательные требования к проверке и подготовке поверхности уже нанесенного штукатурного слоя, перед нанесением последующего отделочного (в том числе и лицевого) слоя. Согласно условиями пункта 4.3 Договора подряда №37-О/17 от 15.09.2017 г, Подрядчик должен был немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении возможных неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, наличия необходимости выполнения дополнительных работ для качественного выполнения работ по договору. То есть, ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» в соответствии с требованиями СП 71.13330.2017 и условиями технологии укладки завода-изготовителя должно было проверить пригодность оштукатуренных поверхностей стен к укладке плит каменного шпона, а после, в соответствии с пунктом 4.3 договора подряда уведомить ООО «Вода» о необходимости в проведении дополнительных работ по подготовке оштукатуренных поверхностей стен к укладке плит каменного шпона.

В целях устранения выявленных дефектов и недостатков в фактически выполненных ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» работах по укладке плит каменного шпона на наружные поверхности стен жилого дома по ул. Кубанская, 16 в г. Краснодаре, отраженных в акте № 34 от 23.10.2017 г, необходимо произвести демонтаж плит каменного шпона на площади 74,4 кв.м. и работы по укладке новых плит каменного шпона с предварительной подготовкой оштукатуренных наружных поверхностей стен. По результатам выполненных расчетов, установлено, что стоимость ремонтно-восстановительных работ (в том числе материалов), по устранению выявленных дефектов в фактически выполненных ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» работах, насчитывает 241 604,22 рублей.

Определением суда от 06.06.2018 эксперту поручено с учетом разницы в площади работ, отраженной в акте заказчика и акте КС-2 подрядчика, ввиду отсутствия в заключении эксперта информации о проведенных обмерах фактической площади и доводов ответчика о том, что такой обмер не проводился экспертом, уточнить расчет исходя из фактической площади наклеенного шпона, после чего уточнить выводы по заключению в целом; пояснить, выполнен ли расчет по второму вопросу исходя из

количества конкретных плиток с недостатками по швам и количества плиток с непроклеенными уголками.

Эксперт подготовил письменные ответы (пояснения) на вопросы ответчика, а также дополнение к заключению, которые оглашены, исследованы судом и приобщены к материалам дела.

Согласно дополнению к заключению эксперта от 05.07.2018 №169-2/16.1 по результатам проведенного комплекса строительно-технических исследований определено, что фактически выполненные ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» работы по укладке плит каменного шпона на наружные поверхности ограждающих конструкций жилого дома по ул. Кубанская, 16 в г. Краснодаре, отраженные в акте № 34 от 23.10.2017 г, не соответствуют требованиям п. п. 7.1.7, 7.1.8, 7.1.9, 7.2.1, 7.2.4, 7.4.6, 7.4.13 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия», условиям технологии укладки завода-изготовителя (см. том 3, л. д. 103 - 106) и условиям п. 4.3 Договора подряда № 37-0/17 от 15.09.2017 г. Выявленные не соответствия выражены в отслаивании плит каменного шпона с наружных поверхностей ограждающих конструкций (вместе с нанесенным клеевым составом и фрагментами штукатурки), в отсутствии клеевого состава на углах плит каменного шпона и в не должных стыковках линий среза плит каменного шпона. Эксперт отмечает, что при инструментальном вскрытии (отрыве) плит наклеенного каменного шпона, плиты отрывались достаточно легко с имеющимся на них плиточным клеем, при этом отрыв происходил по нижележащему слою между клеем и штукатуркой, что свидетельствует о не удовлетворительном состоянии адгезии между слоем нанесенного клея и поверхностью штукатурного слоя. Свод правил СП 71.13330.2017 и условия технологии укладки завода-изготовителя устанавливают обязательные требования к проверке и подготовке поверхности уже нанесенного штукатурного слоя, перед нанесением последующего отделочного (в том числе и лицевого) слоя. Согласно условиям пункта 4.3 Договора подряда № 37-0/17 от 15.09.2017 г, Подрядчик должен был немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении возможных неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, наличия необходимости выполнения дополнительных работ для качественного выполнения работ по договору. То есть, ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» в соответствии с требованиями СП 71.13330.2017 и условиями технологии укладки завода-изготовителя должно было проверить пригодность оштукатуренных поверхностей к укладке плит каменного шпона, а после, в соответствии с пунктом 4.3 договора подряда уведомить ООО «Вода» о необходимости в проведении дополнительных работ по подготовке оштукатуренных поверхностей к укладке плит каменного шпона, в целях обеспечения адгезии клеевого состава и слоя штукатурки. В целях устранения выявленных дефектов и недостатков в фактически выполненных ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» работах по укладке плит каменного шпона на наружные поверхности ограждающих конструкций жилого дома по ул. Кубанская, 16 в г. Краснодаре, отраженных в акте № 34 от 23.10.2017 г, необходимо произвести демонтаж плит каменного шпона на площади 74,4 кв.м. и работы по укладке новых плит каменного шпона с предварительной подготовкой оштукатуренных наружных поверхностей ограждающих конструкций. По результатам выполненных расчетов, установлено, что стоимость ремонтно-восстановительных работ (в

том числе материалов), по устранению выявленных дефектов в фактически выполненных ООО «Бюро добрых услуг «Золотые Руки» работах, насчитывает 239 914, 22 руб.

Возражая в отношении выводов эксперта, подрядчик заявил ходатайство об исключении заключения эксперта из числа доказательств по делу по тем основаниям, что неподклеенные уголки эксперт отнес к недостаткам, однако, не учел, что цикл работ не окончен. Экспертом сделаны необоснованные выводы о несоблюдении подрядчиком требований п.п. 7.1.7, 7.1.8, 7.1.9, 7.2.1, 7.2.4 СП 71.13330.2017. Исполнительная документация подрядчика, имеющаяся в материалах дела, экспертом не исследована. Отвечая на вопрос о соответствии работ условиям технологии укладки завода-изготовителя», эксперт указал, что поверхность для укладки плитки не подготавливалась должным образом. Исполнительная документация по строительству (общий журнал производства работ, акты выполненных работ и т.д) согласно РД-11-02-2006 хранится у заказчика, который ее не предоставил. Из исполнительной документации подрядчика, имеющейся в материалах дела в полном объеме, видно, что фирма не выполняла работ по штукатурке, шпатлевке, грунтовке фасада. Перед началом работ заказчик предоставил подрядчику строительную площадку в виде готового основания (поверхность фасада с отделкой финишной шпаклевкой); информацию о том, какая под шпаклевкой штукатурка, заказчик не предоставил. Основание готовил другой подрядчик. Затирка швов и покрытие плит каменного шпона защитным составом не производились ввиду приостановки подрядчиком работ. Подрядчик полагает, что подлежит освобождению от ответственности за ненадлежащее качество работ, поскольку в настоящее время в суде общей юрисдикции рассматривается вопрос о сносе спорного объекта как самовольной постройки; задание заказчиком о выполнении спорных работ дано в период действия определения Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-39999/17 о запрете на выполнение работ на объекте по ул.Кубанская, д.16.

Поскольку исключение заключения судебной экспертизы из числа доказательств не предусмотрено положениями процессуального законодательства, оно подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами по правилам ст.71 АПК РФ.

Исследовав и оценив заключение судебной экспертизы №169/16.1 от 07.05.2018 с учетом дополнения от 05.07.2018 №169-2/16.1, суд пришел к выводу, что в выводах эксперта не имеется противоречий либо неясности, заключение составлено со ссылками на примененные методы исследования, соответствует требованиям научности, объективности, обоснованности, достоверности и проверяемости, ответы даны по тем вопросам, которые поставлены судом; выводы эксперта носят категоричный, а не вероятностный характер; исследование проведено квалифицированным специалистом, обладающим специальными знаниями, экспертом дана подписка об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств иного не представлено, достоверность выводов надлежащим образом не опровергнута, доказательства какой-либо заинтересованности эксперта не выявлено.

Поскольку заключение эксперта составлено в результате объективного и полноценного исследования представленных в материалы дела доказательств, осмотра состояния объекта в присутствии представителей подрядчика и заказчика, содержание заключения оглашено в судебном заседании и исследовано судом наряду с другими доказательствами по делу, оно оценено по основаниям ст.71 АПК РФ и признано допустимым доказательством. Возражения подрядчика на заключение эксперта судом

исследованы и отклонены, поскольку недостатки при обмере фактических объемов были устранены при проведении повторного осмотра и обмера, назначенного определениями суда от 06.06.2018, 11.07.2018 уточненный расчет изложен в дополнении к заключению эксперта от 05.07.2018 №169-2/16.1.

Возражения фирмы сводятся к несогласию с выводами эксперта по существу, что не может быть принято судом в обоснование вывода о недопустимости полученного в ходе судебной экспертизы доказательства. В заключении достаточно подробно и четко, со ссылкой на нормативные акты изложены рассуждения эксперта по поставленным вопросам, что свидетельствует о полноте проведенного исследования.

В силу 7.1.8 СП 71.13330.2017 перед нанесением каждого последующего слоя необходимо провести обеспыливание обрабатываемой поверхности и, при необходимости, обработать основание грунтовочным составом для снижения или выравнивания его впитывающей способности. Согласно пункту 7.1.9 СП Предварительную обработку основания следует проводить с помощью грунтовочных составов заводского изготовления на основе водорастворимых полимеров, допускается применение материалов на другом связующем по рекомендации производителя материала покрытия. Тип грунтовки для обработки основания подбирают согласно требованиям, представленным в таблице 7.1.

Как правильно пояснил представитель фирмы, наличие финишной шпатлевки не имеет существенного значения для дела. Существенным является то обстоятельство, что подрядчик, приняв строительную площадку, не выявил возможную степень адгезии между основанием и каменным шпоном. Экспертом сделан вывод о недостаточной адгезии между плитой и основанием, что говорит о том, что не были проведены в достаточной степени подготовительные мероприятия по нанесению грунтовки на оклеиваемую поверхность. Недостатки, отраженные на стр.18 заключения эксперта, не относятся к работам предыдущего подрядчика. Фирма, возражая, ссылается на недостатки основания, но ненадлежащего качества штукатурного основания экспертом не установлено. Эксперт сделал выводы о недостатках адгезии, следовательно, подрядчик должен был обеспечить подготовку основания перед началом своих работ. Не обеспечив необходимое качество адгезии, подрядчик несет риск последствий.

По основаниям ст.ст.67-68 АПК РФ суд не принял в качестве относимого и допустимого доказательства акт экспертизы №717/16.1 от 20.10.2017, составленный специалистами ООО «ЭУ ЭкспертЪ» Алихановым В.Г и Стикачевым Д.П., поскольку подрядчик при осмотре не присутствовал, отраженные в акте обстоятельства не подтвердил. Не приняты во внимание также представленные аудиозапись разговора прораба с руководителем общества и запись телефонного разговора с руководителем общества, как не имеющие правового значения для дела.

Обществом заявлено требование о взыскании 239 914,22 руб. убытков в размере стоимости работ по устранению недостатков согласно дополнению к заключению эксперта.

В силу положений ст.723 ГК РФ стоимость работ подрядчика подлежит уменьшению соразмерно стоимости работ по устранению недостатков в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с недостатками, которые делают результат не пригодным для предусмотренного в договоре использования.

Поскольку наличие недостатков судом установлено, требование заявлено правомерно и подлежит удовлетворению. С учетом выводов эксперта следует, что стоимость работ, выполненных фирмой и отраженных в составленных ею актах КС-2, подлежит уменьшению по правилам ст.723 ГК РФ на стоимость работ по устранению недостатков в сумме 239 914, 22 руб. Стоимость качественно выполненных работ, подлежащих оплате заказчиком, составляет 369 211,56 руб (609 125,78 руб - 239 914, 22 руб.). С учетом оплаты в сумме 362 235, 50 руб долг заказчика по оплате составляет 6 976,06 руб. В остальной части требования подрядчика о взыскании долга следует отказать.

Мнение подрядчика о том, что он подлежит освобождению от ответственности за ненадлежащее качество работ, поскольку в настоящее время в суде общей юрисдикции рассматривается вопрос о сносе спорного объекта как самовольной постройки; задание заказчиком о выполнении спорных работ дано в период действия определения Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-39999/17 о запрете на выполнение работ на объекте по ул.Кубанская,д.16, ошибочно, поскольку основано на неправильном толковании норм права.

В судебном заседании 11.07.2018 на вопрос суда представитель общества пояснил, что при расчете суммы подлежащего возврату аванса им не были учтены акты ф.КС-2 №13, 15, 16,14,44,34, 30, 39, 40, 43, 23,24,44, которые указаны в расчете подрядчика. Расчет общества признан ошибочным, поскольку по объему фактически выполненных подрядчиком работ спор отсутствует, перед экспертом такой вопрос обществом не ставился. В отсутствие выводов эксперта о завышении объемов работ у общества не имелось правовых оснований не учитывать в расчете все акты выполненных работ, предъявленные подрядчиком. Требование заказчика о возврате 256 921,22 рублей аванса (предоплаты) удовлетворению не подлежит, поскольку весь аванс в сумме 362 235, 50 руб отработан подрядчиком, результат работ на сумму аванса заказчиком фактически принят.

За просрочку оплаты работ подрядчик начислил 536490,25 руб. пени по основаниям п.6.2 договора по ставке 1% за период с 21.10.2017 по 10.07.2018.

Невыполненными считаются некачественные работы по отделке каменным шпоном, отраженные в акте подрядчика №34 на сумму 32187 руб, которые оплате не подлежат, соответственно, подрядчик правомерно не включил его в расчет неустойки.

Поскольку задолженность по актам №25 от 06.10.2017 на сумму 140 771 руб, и №28 от 16.10.2017 на 4524,55 руб, №34, №35 от 23.10.2017, подписанным заказчиком, а также по неподписанным актам №№ 13 и 14, 15, 16, 23, 24, 26, 39, 40, 43 работы считаются оплаченными своевременно (в день возникновения права на оплату) в результате соразмерного уменьшения цены работ по основаниям ст.723 ГК РФ.

Только по акту №44 от 07.11.2017 на сумму 22 796 руб., который направлен заказчику в электронном виде 09.11.2017, имеется долг в сумме 6 976,06 руб.

С учетом п.5.5 результат работ считается принятым по истечении пяти календарных дней. Срок окончания приемки приходится на субботу 11.11.2017, поэтому с учетом ст.193 ГК РФ последним днем срока является 13.11.2017 (понедельник). Результат работ считается принятым 13.11.2017.

В силу условий пункта 3.4 оплата заказчиком производится в течение следующего рабочего дня после принятия работ и подписания актов выполненных работ.

Срок на оплату истек 14.11.2017. Просрочка заказчиком допущена с 15.11.2017 по 10.07.2018. Неустойка, подлежащая взысканию, составляет 16603,02 руб (6 976,06 руб x 1% x 238дн=16603,02). В остальной части требования следует отказать.

Со ссылкой на ст.395 ГК РФ общество начислило 8799,92 руб .процентов за пользование денежными средствами за период с 20.09.2017 по 21.02.2018, начислив их на 256 291,22 руб аванса за работы, которые не были выполнены надлежащим образом и ненадлежащего качества. Поскольку дополнительное требование о взыскании процентов следует судьбе основного требования, в его удовлетворении следует отказать.

Общество заявило требование о взыскании 246 163,76 рубля убытков на основании ст. 393,723 ГК РФ в размере стоимости испорченных ответчиком материалов заказчика при выполнении работ «Монтаж потолка и стен из гипсокартона» и «Отделочных работ потолка и стен» а именно: шпаклевка, финиш-цемент, профиль, и др, приобретенные по товарным чекам №18245362 от 07.09.2017, №3306 от 24.10.2017, №3095 от 05.10.2017, №3164 от 12.10.2017, 3094 от 05.10.2017, 3226 от 17.10.17, 2948 от 28.09.17 (на приобретение финиш-цемент, профиль, саморезы, шурупы анкер-клин, грунтовка, соединитель профилей КРАБ, подвес прямой, дюбель-гвоздь, грунтовка, сетка строительная самоклеющаяся, лента-уплотнитель и т.д) (т.1 л.д. 88-94), кассовых чек ООО «Касторама Рус» от 10.10.2017 (т.1 л.д.95) на приобретение шпаклевки, штукатурки; кассовый чек ООО «Бауцентр Рус» от 09.10.17 на приобретение флизелина малярного, клея для обоев (т.1 л.д.96).

Руководитель ООО Добрые руки в судебном заседании 22.10.2018 подтвердил, что все работы выполнялись из давальческого материала заказчика, но против удовлетворения данного требования возражал по тем основаниям, что спорные материалы не получал; отделочные работы помимо фирмы выполняли другие подрядчики.

На предложение суда накладные на передачу материалов подрядчику в работу не представлены.

Самостоятельно отнести перечисленные в товарных и кассовых чеках материалы к работам, в которых в результате судебной экспертизы обнаружены недостатки, суд затруднился.

Оценив представленные обществом доказательства по правилам ст.67-68 АПК РФ в части требования о взыскании 246 163,76 рубля убытков в размере стоимости испорченных подрядчиком материалов, суд признал товарные чеки №18245362 от 07.09.2017, №3306 от 24.10.2017, №3095 от 05.10.2017, №3164 от 12.10.2017, 3094 от 05.10.2017, 3226 от 17.10.17, 2948 от 28.09.17 (т.1 л.д. 88-94), кассовые чеки ООО «Касторама Рус» от 10.10.2017 (т.1 л.д.95) и ООО «Бауцентр Рус» от 09.10.17 недопустимыми доказательствами по вопросу о порче этих материалов подрядчиком, поскольку в перечисленных документах указание на приобретение материалов именно обществом – отсутствуют. Доказательства выдачи денежных средств сотруднику общества под отчет на приобретение спорных материалов, авансовые отчеты, накладные на передачу давальческого материала подрядчику, акты на списание давальческого материала не представлены. Кроме того, суд учитывает, что в рамках судебной экспертизы наличие недостатков работ «Монтаж потолка и стен из гипсокартона» и «Отделочных работ потолка и стен» не установлено.

Кроме того, обществом заявлено требование о взыскании 81690 руб убытков, в том числе:

-55 860 рублей расходов заказчика на оплату работ физического лица (сторонней организации) по устранению недостатков и демонтажу потолка и стен из гипсокартона. Согласно расчету общества, расходы на демонтаж составили: шпатлевка стен 250 руб/кв.м x 169,6 м²=42 400 руб; шпатлевка потолков 250 руб/кв.м x 16,6м²=4 150 руб; грунтование поверхности 50 руб/кв.м x 186,2м²=9 310 руб.

- 6 830 руб убытков в размере стоимости закупленного материала для устранения недостатков в помещении «Санузел/Ванная». Размер убытков определен на основании расчета: Клей Литокол К80 1 шт.х 870 руб = 870 руб; Керамогранитная плитка 3,96 кв.м. x 1490 руб = 5 960, а всего 6830 руб.

- 19 000 руб убытков в размере стоимости расходов заказчика на устранение скрытых недостатков в помещении «Санузел/Ванная», выразившихся в виде расходов по оплате работ физического лица (сторонней организации) по устранению скрытых дефектов работы в помещении «Санузел/Ванная». Размер убытков определен на основании расчета: Демонтаж керамогранитных плиток 3000 руб x 3,96 м² =3 000руб, Монтаж внутренней части встраиваемого смесителя 1000 x 2 шт.=2 000 руб; Монтаж и подключение внутренней части квадратопереключателя I-BOX Oniversal Hansgrohe 3 000x2 шт.=6 000; Монтаж и подключение внутренней части регулятора потока Hansgrohe 2 000x2 шт.=4 000 руб; Монтаж керамогранитных плиток 1000 x 3,96=4 000 руб.

На вопросы суда представитель общества пояснил, что заказчик в одностороннем порядке выявил недостатки отделочных работ потолка и стен из гипсокартона, а также работ, выполненных подрядчиком в санузле. Данные недостатки совместно сторонами не активировались, их наличие было установлено досудебной экспертизой. В настоящее время недостатки устранены силами нового подрядчика.

Оценив представленные в обоснование доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд не нашел оснований для удовлетворения первоначального иска в этой части на основании следующего.

Требование заказчика о возмещении убытков в размере затрат на оплату работ физического лица (сторонней организации) по устранению недостатков потолка и стен из гипсокартона, в помещении «Санузел/Ванная», на приобретение материала для устранения недостатков в помещении «Санузел/Ванная» подлежит подтверждению доказательствами по правилам ст.15, 393 ГК РФ и ст.65 АПК РФ.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

По общему правилу, необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности являются: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, наличие убытков (вреда), причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, вина.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Последствия выполнения работ ненадлежащего качества регулируются положениями части 1 ст.723 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Условиями договора подряда № 37-0/17 от 15.09.2017 право заказчика на устранение недостатков не предусмотрено.

Акты о выявленных недостатках от 02.11.2017 (т.1 л.д.28), акты установления недостатков (т. 3 л.д 63-65), акт экспертизы №717/16.1 от 20.10.2017 составлялись в отсутствие представителя подрядчика, им не подписаны, в связи с чем они могут служить обоснованием момента выявления заказчиком недостатков работ. До момента проведения судебной экспертизы доводы заказчика о наличии недостатков являются сомнительными, поэтому в силу указаний в п.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №23 от 4 апреля 2014 г. «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Судебная экспертиза назначалась по инициативе общества по вопросам, сформулированным им в соответствующем ходатайстве (т.3 л.д.25). Вопрос о выявлении судебным экспертом недостатков потолка и стен из гипсокартона, недостатков работ в помещении «Санузел/Ванная», расходов на приобретение материала для устранения недостатков в помещении «Санузел/Ванная» обществом на рассмотрение эксперта не ставился. Как установлено судом из материалов дела, на основании договоров подряда от 29.01.2018 с Хмелевым С.Н, (т.3 л.д.88-95), договора подряда от 08.11.2017 с Кочинян Р.С (т.1 л.д.39) работы по устранению недостатков потолка и стен из гипсокартона, в помещении «Санузел/Ванная» завершены, недостатки в настоящее время устранены. В отсутствие выводов судебной экспертизы о недостатках, объемах работ, необходимых для их устранения, определить размер расходов заказчика на приобретение материала для устранения недостатков в помещении «Санузел/Ванная» суду самостоятельно установить не представляется возможным.

Учитывая данное обстоятельство, а также отсутствие в деле допустимых и относимых доказательств наличия недостатков результата работ по монтажу гипсокартона, в санузле (ванной) требование общества о взыскании 81690 руб рублей убытков удовлетворению не подлежит.

Кроме того, общество предъявило требование о взыскании 15 000 руб убытков в виде расходов истца по оплате услуг досудебной экспертизы на основании ст. 393 ГК РФ.

Виновные действия со стороны подрядчика по принуждению заказчика к проведению досудебной экспертизы судом не установлены, обследование с участием сторонних специалистов проводилось по доброй воле самого общества. Наличие состава правонарушения, необходимого в силу ст.15 ГК РФ для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков, общество не доказало. Поскольку суд не принял в качестве относимого и допустимого доказательства акт экспертизы №717/16.1 от 20.10.2017, составленный специалистами ООО «ЭУ ЭкспертЪ» Алихановым В.Г и Стикачевым Д.П., и при принятии решения не ссылаясь на выводы специалистов, постольку требование о возмещении 15000 руб убытков удовлетворению не подлежит.

За просрочку выполнения работ по отделке фасада «Каменным шпоном» по основаниям п. 6.2 договора общество начислило 37 980, 66 руб штрафной неустойки. Согласно расчету: 32 187 руб. (выполненные работы на основании акта №34 от 23.10.2017г.) x 1% = 321,87 руб./день x 118 дней (с 01.11.2017г. по 18.02.2018) = 37 980 руб. 66 коп.

На вопрос суда представитель общества в судебном заседании 11.07.2018 затруднился указать в договоре условие, которым для данного вида работ был предусмотрен срок.

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

По условиям п.6.2 договора подрядчик несет ответственность за задержку сроков выполнения работ в размере 1% стоимости работ за каждый день просрочки.

В соответствии с договором, работы осуществлялись по этапам. Сметы по этапам заказчиком не подписаны. Информация о том, к какому этапу работ относится отделка наружных поверхностей каменным шпоном, в тексте договора и приложений к нему отсутствует. Дополнительными соглашениями срок окончания работ продлен сторонами по 16.11.2017 (т.1 л.д.24).

Продлевая общий срок работ, стороны продлили срок по всем этапам, включая работы по отделке наружных поверхностей каменным шпоном, поскольку указание на иное в дополнительном соглашении отсутствует.

Кроме того, суд учитывает, что до истечения срока выполнения работ 26 сентября 2017 подрядчик вручил заказчику уведомление о приостановке работ, а 09.11.2017 заказчик отказался от исполнения договора, потребовав возвратить уплаченные денежные средства.

Поскольку действие договора прекратилось до истечения срока выполнения работ, просрочка со стороны подрядчика отсутствует. Требование о взыскании неустойки заявлено неправомерно и удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра

доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Со ссылкой на ст. 106 АПК РФ общество заявило о возмещении расходов: 50 000 руб. по оплате судебной экспертизы, 30 000 руб. по оплате услуг представителя, 15 210 руб. расходов по уплате госпошлины.

От увеличенной цены иска (886 469,78 руб) уплате в бюджет подлежит 20729 руб госпошлины. При подаче иска общество уплатило 15210 руб госпошлины.

Исковые требования по первоначальному иску удовлетворены частично на сумму 239 914,22 руб, что составляет 27,06% от заявленной цены иска с учетом последнего уточнения. Расходы общества по уплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований подлежат возмещению фирмой на сумму 5 609,27 руб. С общества в доход бюджета следует взыскать 5519 руб госпошлины.

Оплата услуг представителя произведена обществом на основании договора об оказании юридических услуг от 04.12.2017 по квитанции серия ЛХ 328450 от 25.06.2018 на сумму 30 000 руб.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы, взыскиваемой в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела; при наличии соответствующего заявления ответчика.

По настоящему делу суд учитывает факт документального подтверждения произведенных стороной расходов, продолжительность и сложность рассмотренного по существу спора, объем оказанных представителем услуг, и, исходя из принципа разумности и соразмерности, полагает, что стоимость услуг представителя в размере 30 000 руб является соразмерной и разумной ценой на услуги. Расходы общества по оплате услуг представителя подлежат возмещению фирмой пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований на сумму 8118 руб. В удовлетворении остальной части требования следует отказать.

Расходы общества по оплате услуг эксперта в сумме 50 000 подлежат возмещению фирмой пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований на сумму 13530 руб. В удовлетворении остальной части требования следует отказать. Определением суда от 11.07.2018 эксперту поручено провести повторный осмотр с участием подрядчика и уточнить свои выводы. Эксперт подготовил дополнение к заключению, которые исследованы судом и приобщены к материалам дела, а также предъявил счет на оплату на сумму 5000 руб. В соответствии с выводов суда относительно процессуального поведения истца и распределения судебных расходов суд удовлетворил

ходатайство эксперта о перечислении ему денежных средств в порядке оплаты услуг и относит данные судебные расходы на истца независимо от исхода дела.

Исполнительный лист на сумму 239 914,22 руб выдаче не подлежит, поскольку данные денежные средства учтены при расчете стоимости работ, подлежащей оплате по встречному иску.

От увеличенной цены встречного иска (783 381,03) уплате в бюджет подлежит 18 668 руб госпошлины. При подаче встречного иска фирма уплатила 9220 руб госпошлины. Исковые требования по встречному иску удовлетворены частично на сумму 23579,08 руб, что составляет 3,01% от заявленной цены иска. Расходы фирмы по уплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований подлежат возмещению обществом на сумму 561,91 руб. С фирмы в доход бюджета следует взыскать 9448 руб госпошлины.

Руководствуясь статьями 65, 70, 106, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

По первоначальному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки», ИНН 2310098166, г. Краснодар в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вода», ИНН 2312244503, г. Краснодар 5 609,27 руб расходов по уплате госпошлины, 8118 руб расходов по оплате услуг представителя, 13530 руб расходов на проведение судебной экспертизы.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вода», ИНН 2312244503, г. Краснодар в доход федерального бюджета 5519 руб госпошлины.

По встречному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вода», ИНН 2312244503, г. Краснодар в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки», ИНН 2310098166, г. Краснодар 23579,08 руб, в том числе 6 976,06 руб долга и 16603,02 руб неустойки за период с 15.11.2017 по 10.07.2018, а также 561,91 руб расходов по уплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки», ИНН 2310098166, г. Краснодар в доход федерального бюджета 9448 рублей государственной пошлины.

С учетом зачета встречных требований выдать исполнительные листы: 1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бюро добрых услуг «Золотые Руки», ИНН 2310098166, г. Краснодар в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вода», ИНН 2312244503, г. Краснодар 3 116,28 руб судебных расходов. 2. на взыскание госпошлины в доход бюджета.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

С.А. Баганина