



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции**

г. Краснодар

Дело № А32-26318/2014

8 мая 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2017 г.
Решение изготовлено в полном объеме 8 мая 2017 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Тамахина А.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Адгамовой Н.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Александрит-Юг» (ОГРН/ИНН:1136182002725/6155067577) (сингулярный правопреемник общества «Юг Строй 15») к обществу с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523) о взыскании 4 923 659 рублей 44 копеек долга и 492 365 рублей 94 копеек пени

и встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523) к обществу с ограниченной ответственностью «Юг Строй 15» (ОГРН/ИНН: 1122301000722/2301079255) о взыскании 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ООО «Юг Строй 15» Черного Михаила Васильевича

при участии в заседании:

от ООО «Александрит-Юг»: представитель не явился;

от ООО «Юг Строй 15»: представитель не явился;

от ООО «Азимут»: представитель Вахтин Н.И., дов. от 03.03.2016;

от временного управляющего ООО «Юг Строй 15» Черного М.В.: полномочия временного управляющего прекращены.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Юг Строй 15» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Азимут» о взыскании 4 923 659 рублей 44 копеек долга и 519 444 рублей 02 копеек пени по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13 (уточненные требования).

Определением суда от 26.08.2014 принят к производству встречный иск ООО «Азимут» к ООО «Юг Строй 15» о взыскании 1 216 185 рублей 19 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13, 163 тыс. рублей штрафа за неисполнение предписаний об устранении нарушений, 4 417 459 рублей 35 копеек убытков (уточненные требования).

В ходе судебного разбирательства ООО «Александрит-Юг» заявило ходатайство о процессуальном правопреемстве, указав, что право требования спорной задолженности и неустойки уступлено ООО «Юг Строй 15» по договору уступки права (цессии) от 24.11.2014 № 02-61/14.

Решением от 31.03.2015 произведена процессуальная замена истца по первоначальному иску ООО «Юг Строй 15» на ООО «Александрит-Юг» на основании договора цессии. Первоначальный иск удовлетворен. Суд взыскал с ООО «Азимут» в пользу ООО «Александрит-Юг» 4 923 659 рублей 44 копейки основного долга, 519 444 рубля 02 копейки пени и 43 340 рублей 48 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска ООО «Азимут» отказано. Суд взыскал с ООО «Азимут» в доход федерального бюджета 21 062 рубля 17 копеек государственной пошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2016 принят отказ ООО «Александрит-Юг» от иска в части взыскания с ООО «Азимут» неустойки в размере 27 078 рублей 08 копеек. Решение суда от 31.03.2015 в части отказа от иска отменено, производство по делу в соответствующей части прекращено. Уменьшен размер подлежащей взысканию с ООО «Азимут» неустойки до 492 365 рублей 94 копеек (абзац 2 резолютивной части решения суда). Уменьшен подлежащий взысканию с ООО «Азимут» в доход федерального бюджета размер государственной пошлины до 20 812 рублей 16 копеек (абзац 4 резолютивной части решения суда). В остальной части решение от 31.03.2015 оставлено без изменения. Распределены судебные расходы по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2016 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2016 по делу № А32-26318/2014 в части процессуальной замены истца по первоначальному иску, прекращения производства по делу и отказа в удовлетворении встречного иска о взыскании 163 тыс. рублей штрафа оставлено без изменения. В остальной части решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2016 по делу № А32-26318/2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В ходе судебного разбирательства с учетом проведенной по делу судебной экспертизы ООО «Азимут» в порядке ст. 49 АПК РФ увеличило размер встречных исковых требований, в результате чего просит взыскать с ООО «Юг Строй 15» 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13 и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков.

Таким образом, предметом нового рассмотрения являются первоначальные исковые требования ООО «Александрит-Юг» о взыскании с ООО «Азимут» 4 923 659 рублей 44 копеек долга и 492 365 рублей 94 копеек пени по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13 и встречные исковые требования ООО «Азимут» о взыскании с ООО «Юг Строй 15» 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13 и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков.

В отзыве на первоначальный иск ООО «Азимут» просило удовлетворить требования ООО «Александрит-Юг» в размере 4 396 827,21 руб. основного долга и 100 000 руб. неустойки, в остальной части требований отказать. В обоснование своих возражений ООО «Азимут» указало, что сумма задолженности перед ООО «Александрит-Юг» подлежит уменьшению до 4 396 827,21 руб. с учетом выводов судебной экспертизы о качестве выполненных работ, а неустойка за нарушение срока оплаты подлежит уменьшению до 100 000 руб. на основании статьи 333 ГК РФ. Кроме того, ООО «Азимут» просит произвести взаимный зачет требований ООО «Александрит-Юг» и ООО «Азимут» на сумму удовлетворенных требований ООО «Александрит-Юг» к ООО «Азимут», в результате зачета требование ООО «Александрит-Юг» к ООО «Азимут» и требование ООО «Азимут» к ООО «Юг Строй 15» на соответствующую сумму прекратить, в результате зачета взыскать с ООО «Юг Строй 15» в пользу ООО «Азимут» денежные средства в размере 795 686,19 рублей.

ООО «Александрит-Юг» в письменных пояснениях по делу настаивало на удовлетворении первоначального иска в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражало.

Представитель ООО «Азимут» в судебном заседании поддержал занимаемую правовую позицию по делу.

ООО «Александрит-Юг» и ООО «Юг Строй 15» (в лице конкурсного управляющего Осипова А.В.) в судебное заседание представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

В судебном заседании, состоявшемся 19.04.2017, в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17 час. 50 мин. 26.04.2017, после чего судебное разбирательство было продолжено без участия представителей сторон.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Как видно из материалов дела, ООО «Юг Строй 15» (подрядчик) и ООО «Азимут» (заказчик) заключили договор подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13, по условиям которого подрядчик обязался в указанные в календарном графике производства работ (приложение № 3) сроки выполнить работы по строительству объекта: корпус «А» 1-й и 2-й этапы в составе объекта «Жилой комплекс по ул. Горной, 15 в г. Геленджике». Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ составляет 245 002 163 рубля 96 копеек.

Пунктами 4.2 и 4.4 договора предусмотрено, что в случае задержки Заказчиком сроков выполнения обязательств, предусмотренных подп. 4.1.1 – 4.1.4, а также сроков оплаты Работ на условиях п. 5.1. настоящего Договора, сроки выполнения Работ соответственно увеличиваются на сроки этих задержек. При проведении монолитных железобетонных работ на открытом воздухе, указанные работы могут быть приостановлены на время сильных осадков, понижения температуры воздуха ниже допустимой по технологии производств работ, а также превышения ветрового давления по условиям безопасности производства работ (подтверждением будут являться справки Гидрометцентра). Сроки выполнения данных работ переносятся на количество активированных дней.

В соответствии с пунктами 9.2 и 9.4 договора за невыполнение месячного плана работ по вине Подрядчика, он уплачивает Заказчику штраф в размере 0,05% (ноль целых пять сотых процента) от суммы не выполненных работ за каждый день просрочки, но не более 10% (Десяти процентов) от стоимости просроченных работ. За нарушение сроков окончания Работ по вине Подрядчика, Подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 0,05% (ноль целых пять сотых процента) от суммы не выполненных работ за каждый день просрочки, но не более 10% (Десяти процентов) от стоимости просроченных работ.

За нарушение Заказчиком предусмотренных Договором сроков оплаты Работ Заказчик уплачивает Подрядчику пени за каждый день просрочки в размере 0,05% (ноль целых пять сотых процента) от суммы задержанного платежа, но не более 10% (Десяти процентов) от суммы задержанного платежа (пункт 9.5 договора).

В силу пункта 12.1 договора, стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если оно явилось следствием природных явлений, действий внешних объективных факторов и прочих обстоятельств непреодолимой силы, на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на неисполнение настоящего Договора.

Письмом от 16.05.2014 № 87 заказчик уведомил подрядчика об отказе от договора с 26.05.2014 в связи с нарушением подрядчиком сроков строительных работ.

Нарушение ООО «Азимут» обязательств по оплате принятых строительных работ явилось основанием для обращения ООО «Юг Строй 15» в арбитражный суд с иском о взыскании 4 923 659 рублей 44 копеек долга и 492 365 рублей 94 копеек пени (уточненные требования).

В свою очередь, ООО «Азимут», ссылаясь на нарушение ООО «Юг Строй 15»

своих обязательств, предъявило встречный иск о взыскании 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков (уточненные требования).

Принимая решение, суд руководствуется следующим.

Спорный договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, отношения по которому регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ (пункт 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Таким образом, подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ в силу положений статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации обуславливает возникновение обязанности по оплате принятых заказчиком работ.

Факт выполнения подрядчиком работ стоимостью 32 384 561 рубль 33 копейки и их передача заказчику подтвержден приложенными в материалы дела двусторонними актами КС-3 от 31.12.2013, 31.01.2014, 28.02.2014, 31.03.2014, 30.04.2014, 26.05.2014.

Принятые работы ООО «Азимут», с учетом требований об оплате электроэнергии, оплатило на 27 460 901 рубль 89 копеек.

В ходе судебного разбирательства у ООО «Азимут» возникли возражения по объему и качеству выполненных ООО «Юг Строй 15» работ.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта.

В связи с возникшими у ООО «Азимут» возражениями по объему и качеству выполненных ООО «Юг Строй 15» работ определением суда от 24.11.2016 по делу была

назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Сурену Артуровичу, Рыкову Евгению Сергеевичу, на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) Соответствуют ли объем и стоимость фактически выполненных ООО «Юг Строй 15» работ по договору подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013, объему и стоимости работ, зафиксированных в справках КС-3 № 1 от 31.12.2013, № 2 от 31.01.2014, №3 от 28.02.2014, № 4 от 31.03.2014, № 5 от 30.04.2014, № 6 от 26.05.2014 (л.д. 56-60, 239, том 1)? Если нет, то каковы объем и стоимость фактически выполненных ООО «Юг Строй 15» работ по договору № 03-А/Г-13 от 20.12.2013?

2) Соответствует ли качество фактически выполненных ООО «Юг Строй 15» работ по договору подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 условиям договора, проектно-сметной документации, требованиям СНиП, ГОСТ и другим обязательным требованиям, предусмотренным для такого вида работ? В случае несоответствия, каковы объем и стоимость качественно выполненных работ? Какова стоимость устранения недостатков?

Во исполнение определения суда от 24.11.2016 представлено заключение судебной экспертизы № 81/16.1 от 31.01.2017г., содержащее следующие выводы.

Вопрос № 1.

Сравнив данные полученные в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений результатов выполненных ООО «Юг Строй 15» строительно-монтажных работ по устройству монолитного железобетонного каркаса 12-ти этажной блок-секции №1 в осях 1-7/ А-К от отм. - 3.010 до отм. +14.790, 14-ти этажной блок-секции №2 в осях 1-7 / А-К от отм. -0.030 до отм. +14.970 и 15-ти этажной блок-секции №3 в осях 1-7 / А-И от отм. +2.790 до отм. +14.790, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г-к. Геленджик, ул. Горная, 15, а также данные отраженные в актах о приемки выполненных работ формы КС-2 №№ 1,2,3,4,5,6,7,8 и данные отраженные в справках о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 №№ 1,2,3,4,5,6, с представленными проектными решениями, условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г. и данными общего журнала работ № А-1, установлено следующее:

- фактические размеры в координационных осях блок-секций №№ 1,2,3 (размеры здания в плане) соответствуют проектным осевым размерам здания;

- высота этажей блок-секций №№ 1,2,3 по внутреннему обмеру соответствует проектной высоте этажей здания;

- месторасположение конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса блок-секций №№ 1,2,3 соответствует проектному месторасположению конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса (относительно координационных осей) здания;

- сечения (размеры) конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса блок-секций №№ 1,2,3 соответствуют проектным сечениям (размерам) конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса здания;

- объемы строительно-монтажных работ по устройству монолитного железобетонного каркаса блок-секций №№ 1,2,3, отраженные в актах формы КС-2 №№ 1,2,3,4,5,6,7,8, соответствуют фактически выполненным ООО «Юг Строй 15» объемам строительно-монтажных работ по устройству монолитного железобетонного каркаса здания, что подтверждается записями в общем журнале работ № А-1 сделанными в период с 20.12.2013 г. по 27.05.2014 г.;

- единичные расценки стоимости строительно-монтажных работ по устройству монолитного железобетонного каркаса блок-секций №№ 1,2,3, отраженные в актах формы КС-2 №№ 1,2,3,4,5,6,7,8, соответствуют единичным расценкам стоимости строительно-монтажных работ по устройству каркаса здания предусмотренных условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г. (приложение №2, расчеты №№ 1,2).

Таким образом, объемы и стоимость фактически выполненных ООО «Юг Строй 15» строительного-монтажных работ по договору подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, соответствуют объему и стоимости строительного-монтажных работ, зафиксированных в актах о приемки выполненных работ формы КС-2 №1 от 31.12.2013 г, №2 от 31.12.2013 г, №3 от 31.01.2014 г, №4 от 31.01.2014 г, №5 от 28.02.2014 г, №6 от 31.03.2014 г, №7 от 30.04.2014 г, №8 от 26.05.2014 г. Следовательно, стоимость фактически выполненных ООО «Юг Строй 15» строительного-монтажных работ по договору подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, соответствует стоимости работ зафиксированной в справках о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 №1 от 31.12.2013 г, №2 от 31.01.2014 г, №3 от 28.02.2014, № 4 от 31.03.2014 г, №5 от 30.04.2014 г, №6 от 26.05.2014 г.

Стоимость объемов строительного-монтажных работ отраженных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2 №№ 1,2,3,4,5,6,7,8 и в справках о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 №№ 1,2,3,4,5,6, выполненных ООО «Юг Строй 15» на объекте «Жилой комплекс по ул. Горная, 15 в г. Геленджике», составляет 32 384 561 (Тридцать два миллиона триста восемьдесят четыре тысячи пятьсот шестьдесят один) рубль 34 копейки, в том числе НДС 18%.

Вопрос № 2.

По результатам проведенного обследования конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса 12-ти этажной блок-секции №1 в осях 1-7/ А-К от отм. - 3.010 до отм. +14.790, 14-ти этажной блок-секции №2 в осях 1-7 / А-К от отм. -0.030 до отм. +14.970 и 15-ти этажной блок-секции №3 в осях 1-7 / А-И от отм. +2.790 до отм. +14.790, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г-к. Геленджик, ул. Горная, 15, в процессе проводимого экспертного осмотра определено отсутствие характерных трещин, перекосов частей здания и прочих деформаций, свидетельствующих о неудовлетворительном состоянии основания. Также по результатам проведенного обследования возведенных ООО «Юг Строй 15» конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса блок-секций №№ 1, 2, 3 корпуса «А» исследованного объекта и оценки их технического состояния по внешним признакам установлено отсутствие характерных деформаций (прогибы, крены, выгибы, перекосы, разломы и т.д.), снижающих прочность, устойчивость и жесткость здания.

При этом в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса 12-ти этажной блок-секции №1 в осях 1-7/ А-К от отм. - 3.010 до отм. +14.790, 14-ти этажной блок-секции №2 в осях 1-7 / А-К от отм. -0.030 до отм. +14.970 и 15-ти этажной блок-секции №3 в осях 1-7 / А-И от отм. +2.790 до отм. +14.790, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г-к. Геленджик, ул. Горная, 15, выявлено наличие следующих дефектов:

блок-секция №1

- на внутренних поверхностях монолитных железобетонных стен технического подполья в осях 5-7 / Г-И присутствуют сколы, раковины и волосяные трещины. На участках сопряжения монолитных железобетонных стен технического подполья в осях 5-7 / Г-И с монолитной железобетонной плитой перекрытия присутствуют наплывы бетона толщиной более 15 мм. Плоскости монолитных железобетонных стен технического подполья в осях 5-7 / Г-И имеют отклонения от прямолинейности более 15 мм (на измеренном расстоянии равном 2,0 м). Указанные дефекты монолитных железобетонных стен технического подполья выявлены на площади равной 64 м ;

- дверной проем в монолитной железобетонной стене технического подполья в осях 5-7 / Г-И имеет отклонение от проектных размеров более 12 мм;

- на внутренних поверхностях монолитных железобетонных стен с 1-го по 4-й этаж присутствуют сколы, раковины и волосяные трещины (в помещениях квартир без внутренней отделки, в которые был обеспечен доступ экспертов. В помещениях общего пользования выполнена внутренняя отделка). Плоскости монолитных железобетонных

стен с 1-го по 4-й этаж имеют отклонения от прямолинейности более 15 мм (на измеренном расстоянии равном 2,0 м). Указанные дефекты монолитных железобетонных стен с 1-го по 4-й этаж выявлены на площади равной 245 м²;

- дверные проемы в монолитных железобетонных стенах с 1 -го по 4-й этаж имеют отклонения от проектных размеров более 12 мм, в количестве 9 проемов;

блок-секция №2

- на внутренних поверхностях монолитных железобетонных стен с 1-го по 5-й этаж присутствуют сколы, раковины и волосяные трещины (в помещениях квартир без внутренней отделки, в которые был обеспечен доступ экспертов. В помещениях общего пользования выполнена внутренняя отделка). Плоскости монолитных железобетонных стен с 1-го по 5-й этаж имеют отклонения от прямолинейности более 15 мм (на измеренном расстоянии равном 2,0 м). Указанные дефекты монолитных железобетонных стен с 1-го по 5-й этаж выявлены на площади равной 386 м;

- дверные проемы в монолитных железобетонных стенах с 1-го по 5-й этаж имеют отклонения от проектных размеров более 12 мм, в количестве 6 проемов;

блок-секция №3

- на внутренних поверхностях монолитных железобетонных стен со 2-го по 5-й этаж присутствуют сколы, раковины и волосяные трещины (в помещениях квартир без внутренней отделки, в которые был обеспечен доступ экспертов. В помещениях общего пользования выполнена внутренняя отделка). Плоскости монолитных железобетонных стен со 2-го по 5-й этаж имеют отклонения от прямолинейности более 15 мм (на измеренном расстоянии равном 2,0 м). Указанные дефекты монолитных железобетонных стен со 2-го по 5-й этаж выявлены на площади равной 290 м²;

- дверные проемы в монолитных железобетонных стенах со 2-го по 5-й этаж имеют отклонения от проектных размеров более 12 мм, в количестве 4 проемов.

Установленное состояние поверхностей монолитных железобетонных стен пространственного каркаса блок-секций №№ 1,2,3, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, выполненных ООО «Юг Строй 15», противоречит действующим требованиям пункта 5.18.3 и приложения «Ц» (рекомендуемое) СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции», в части наличия наплывов бетона, сколов, раковин, отклонений от прямолинейности стен и отклонений проектных размеров дверных проемов. Следовательно, состояние поверхностей монолитных железобетонных стен блок-секций №№ 1,2,3 корпуса «А», выполненных ООО «Юг Строй 15» противоречит условиям п. 2.3 и п. 6.2.3 договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, в части осуществления работ на объекте не в соответствии с действующими в Российской Федерации строительными нормами и правилами, а также не в строгом соответствии с проектной и рабочей документацией.

В соответствии с действующими требованиями свода правил по проектированию и строительству СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», монолитный железобетонный пространственный каркас 12-ти этажной блок-секции №1 в осях 1-7/ А-К от отм. - 3.010 до отм. +14.790, 14-ти этажной блок-секции №2 в осях 1-7 / А-К от отм. -0.030 до отм. +14.970 и 15-ти этажной блок-секции №3 в осях 1-7 / А-И от отм. +2.790 до отм. +14.790, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, находится в работоспособном состоянии - категория технического состояния, при которой некоторые из численно оцениваемых контролируемых параметров не отвечают требованиям проекта, норм и стандартов, но имеющиеся нарушения требований, в данных конкретных условиях эксплуатации, не приводят к нарушению работоспособности, и несущая способность конструкций, с учетом влияния имеющихся дефектов, обеспечивается.

Установленное в соответствии с СП 13-102-2003 техническое работоспособное состояние конструктивных элементов монолитного железобетонного каркаса здания многоквартирного жилого дома, не оказывает негативного влияния на эксплуатацию

здания по его назначению. Однако, выявленные дефекты в монолитных железобетонных стенах каркаса здания многоквартирного жилого дома, определяют необходимость производства ремонтно-восстановительных работ, связанных с их устранением.

Расчет стоимости устранения выявленных дефектов в монолитных железобетонных стенах пространственного каркаса блок-секций №№ 1,2,3, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, представлен в локальном сметном расчете №1 являющимся приложением к настоящему заключению. Стоимость ремонтно-восстановительных работ связанных с устранением выявленных дефектов, по состоянию на 4 кв. 2016 года насчитывает 526 832 (пятьсот двадцать шесть тысяч восемьсот тридцать два рубля) 24 копейки, с учетом НДС - 80 364,24 руб.

Таким образом, стоимость качественно выполненных ООО «Юг Строй 15» работ (в рамках реализации условий договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г) по устройству монолитного железобетонного пространственного каркаса 12-ти этажной блок-секции №1 в осях 1-7/ А-К от отм. - 3.010 до отм. +14.790, 14-ти этажной блок-секции №2 в осях 1-7 / А-К от отм. -0.030 до отм. +14.970 и 15-ти этажной блок-секции №3 в осях 1-7 / А-И от отм. +2.790 до отм. +14.790, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г-к. Геленджик, ул. Горная, 15, равна разнице между стоимостью фактически выполненных ООО «Юг Строй 15» строительно-монтажных работ и стоимостью ремонтно-восстановительных работ, связанных с устранением выявленных в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений дефектов в монолитных ж/б стенах пространственного каркаса здания. То есть, стоимость качественно выполненных ООО «Юг Строй 15» работ составит 31 857 729 (Тридцать один миллион восемьсот пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать девять) рублей 10 копеек, в том числе НДС 18%.

Суд оценил представленное в материалы дела экспертное заключение по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с иными доказательствами по делу.

Оснований не доверять экспертам у суда не имеется.

Процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, заключение эксперта соответствует предъявляемым законом требованиям, оснований для признания экспертного заключения ненадлежащим доказательством по делу не имеется.

Каких-либо противоречий, либо сомнений в обоснованности заключения эксперта у суда не возникло.

Оснований для назначения дополнительной или повторной судебной экспертизы не имеется, соответствующих ходатайств участниками процесса не заявлено.

Согласно статье 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Положениями ст. 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

Как указал Президиум ВАС РФ в пунктах 12, 13 информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, качеству и стоимости выполненных работ.

Таким образом, подписанные сторонами двусторонние акты сдачи-приемки выполненных работ не являются безусловным доказательством надлежащего качества, объемов и стоимости выполненных работ. По смыслу статьи 720 Гражданского кодекса

Российской Федерации заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), не лишен права предъявления требования об их устранении.

В соответствии со статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 2 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования. Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

Согласно статье 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Условиями договора подряда на подрядчика возложена обязанность выполнить работы в соответствии с действующими в Российской Федерации строительными нормами и правилами (СНиП), противопожарными и санитарными требованиями, в соответствии с Технической документацией, а также в соответствии с условиями Договора (п. 2.3 договора), однако, заключением судебной экспертизы подтверждается несоответствие части выполненных подрядчиком работ требованиям качества, в связи с чем у подрядчика отсутствует право требовать оплаты работ, ненадлежащее качество которых подтверждено документально.

По смыслу норм главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить лишь те работы, качество которых соответствует договору, обязательным нормам и правилам.

В результате проведения судебной экспертизы установлено, что стоимость качественно выполненных ООО «Юг Строй 15» работ составляет 31 857 729 рублей 10 копеек.

Принятые работы ООО «Азимут», с учетом требований об оплате электроэнергии,

оплатило на 27 460 901 рубль 89 копеек (23 383 090, 86 руб. (оплаты подрядчику) + 3 875 000 руб. (оплаты иным лицам по письмам подрядчика) + 202 811,03 руб. (стоимость электроэнергии).

В результате размер задолженности ООО «Азимут» по оплате выполненных работ составляет 4 396 827 руб. 21 коп. (31 857 729 рублей 10 копеек - 27 460 901 рубль 89 копеек).

Согласно пункту 3.7 договора расходы по оплате электроэнергии и воды, потребляемые подрядчиком в процессе осуществления строительства, несет подрядчик, расходы оплачиваются подрядчиком на основании показаний счетчиков и выставленных заказчиком подрядчику счетов на оплату.

В дело представлены акты № 14 от 31.12.2013, № 3 от 31.01.2014, №6 от 31.03.2014, согласно которым электрическая энергия потреблена на сумму 90 047, 15 руб., 109 618, 42 руб., 202 811,03 руб. соответственно.

Согласно доводам первоначального иска не погашена задолженность по электроэнергии по акту от 31.03.2014 № 6 в размере 202 811 руб. 03 коп. На данную сумму исковые требования истцом уменьшены.

В результате размер задолженности ООО «Азимут» составляет 4 396 827,21 руб. и определяется следующим образом: 31 857 729 рублей 10 копеек (стоимость результата качественно выполненных работ) - 23 383 090, 86 руб. (оплаты подрядчику) - 3 875 000 руб. (оплаты иным лицам по письмам подрядчика) - 202 811,03 руб. (стоимость электроэнергии).

В связи с нарушением ООО «Азимут» обязательства по оплате выполненных работ ООО «Юг Строй 15» заявлено требование о взыскании неустойки с 27.05.2014 по 25.12.2014 в размере 492 365 рублей 94 копеек.

В пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойка (штраф, пеня) - определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

За нарушение Заказчиком предусмотренных Договором сроков оплаты Работ Заказчик уплачивает Подрядчику пени за каждый день просрочки в размере 0,05% (ноль целых пять сотых процента) от суммы задержанного платежа, но не более 10% (Десяти процентов) от суммы задержанного платежа (пункт 9.5 договора).

В результате произведенного судом перерасчета, исходя из установленной по результатам рассмотрения дела итоговой суммы задолженности ООО «Азимут», сумма неустойки за период с 27.05.2014 по 25.12.2014 составила 463 865 руб. 27 коп.

Вместе с тем, поскольку размер ответственности заказчика в соответствии с пунктом 9.5 договора ограничен 10% от суммы задержанного платежа, то размер подлежащей взысканию с ООО «Азимут» неустойки не может превышать 439 682 руб. 72 коп.

ООО «Азимут» заявило об уменьшении требуемой ко взысканию неустойки в связи с несоразмерностью ее последствиям нарушения обязательства, в результате чего просит применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить неустойку до 100 000 рублей.

Ходатайство ООО «Азимут» об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ судом рассмотрено и признано не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в

исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 60 и 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление № 7), на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 71, 73 - 75 постановления № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Заклячая спорный договор, ООО «Азимут» согласовало размер неустойки.

Неустойка в размере 0,05% от суммы задержанного платежа не является чрезмерно высокой для гражданского оборота, составляет 18,25 % годовых, что не превышает двукратный размер действующей на момент вынесения решения ключевой ставки Банка России (9,75 %), в связи с чем не подлежит снижению судом. Кроме того, такой размер ответственности за нарушение сроков (0,05%) является взаимным для сторон договора. Более того, поскольку размер неустойки ограничен 10% от суммы задержанного платежа, то в данном случае ее размер даже меньше установленных договором 0,05% за каждый день просрочки.

Оценив доводы сторон и исследовав представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о правомерности требований первоначального иска о взыскании 439 682 руб. 72 коп. неустойки за нарушение срока оплаты. Суд не усматривает оснований для снижения неустойки по заявлению ООО «Азимут» ввиду отсутствия доказательств ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

ООО «Азимут» предъявлен встречный иск о взыскании с ООО «Юг Строй 15» 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13 и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков.

В обоснование требований ООО «Азимут» указало на нарушение ООО «Юг Строй 15» сроков выполнения работ, в результате чего заказчиком произведен расчет неустойки на сумму 1 703 157 рублей 76 копеек, а также понесены убытков в виде затрат на привлечение иных лиц для завершения строительства, размер которых составил 3 689 355 рублей 64 копеек.

Согласно части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Расторгая договор, заказчик указал, что работы не могут быть завершены в установленный договором срок в связи с существенным нарушением календарного графика производства работ. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие доводы подрядчика о реальной возможности до установленного договором срока окончания работ выполнить весь комплекс работ.

С учетом изложенного, а также выводов эксперта Межрегионального центра независимых экспертиз, суд приходит к выводу о том, что отказ от договора направлен заказчиком в порядке статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 3.1 договора стороны предусмотрели два этапа выполнения работ: первый этап (нулевой цикл) и второй этап (выше отм. 0,000), а также согласовали расчет стоимости работ с перечнем конкретных видов работ по этапам, который определен в приложении № 2 к договору (т. 1, л.д. 37-43).

При этом сроки выполнения работ установлены в приложении № 3 к договору, а ответственность за нарушение месячного плана работ предусмотрена пунктом 9.2 договора.

Материалами дела подтверждается факт нарушения подрядчиком согласованных при заключении договора этапов выполнения работ.

ООО «Азимут» в материалы дела представлен уточненный расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ по спорному договору подряда на сумму 1 703 157 рублей 76 копеек.

Возражая против удовлетворения требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, ООО «Александрит-Юг» (как и ООО «Юг Строй 15») ссылались на то, что нарушение сроков имело место по причине неблагоприятных погодных явлений.

Пунктом 4.4 договора стороны предусмотрели, что при проведении монолитных железобетонных работ на открытом воздухе, указанные работы могут быть приостановлены на время сильных осадков, понижения температуры воздуха ниже допустимой по технологии производств работ, а также превышения ветрового давления по условиям безопасности производства работ (подтверждением будут являться справки Гидрометцентра). Сроки выполнения данных работ переносятся на количество активированных дней.

В силу пункта 12.1 договора стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если оно явилось следствием природных явлений, действий внешних объективных факторов и прочих обстоятельств непреодолимой силы, на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на неисполнение настоящего Договора.

Исходя из буквального толкования названных пунктов по правилам статьи 431 ГК РФ арбитражный суд приходит к выводу о том, что наличие природных явлений (сильные осадки, понижения температуры воздуха, превышения ветрового давления), подтвержденных справками Гидрометцентра, согласовано сторонами в качестве обстоятельства, освобождающего подрядчика от ответственности за нарушение сроков выполнения строительных работ, помимо обстоятельств непреодолимой силы, предусмотренных пунктом 3 статьи 401 ГК РФ.

В обоснование позиции о нарушении сроков выполнения работ по причине

неблагоприятных погодных явлений с ноября 2013 года по март 2014 года ООО «Юг Строй 15» представило справки Морской гидрометеорологической станции 2-го разряда г. Геленджик от 06.03.2014 № 14, от 03.02.2014 № 17, от 02.04.2014 № 21, от 09.01.2014 № 6, согласно которым продолжительные ливневые дожди были зафиксированы: 2 – 4,7 – 14 декабря 2013 год; 10, 11, 18, 21, 26, 27, 28 февраля были продолжительные дожди и выполнять бетонные работы было невозможно; продолжительные дожди и сильный гололед зафиксированы: 12 – 14, 17, 18, 20, 21 – 24, 27, 29 – 31 января 2014 года; продолжительные дожди зафиксированы 1, 3 – 5, 7, 9, 11, 12, 16 – 18, 20, 21, 27 – 30 марта 2014 года.

В целях выяснения вопроса о возможности проведения монолитных железобетонных работ на открытом воздухе при наступлении погодных условий, указанных в справках Морской гидрометеорологической станции II разряда г. Геленджик от 09.01.2014 № 6, от 03.02.2014 № 17, 06.03.2014 № 14, 02.04.2014 № 21 и соответствуют ли объемы работ, отраженные в актах формы № КС-2 календарному плану производства работ, при первоначальном рассмотрении дела апелляционный суд назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам Межрегионального центра независимых экспертиз.

В заключении судебной экспертизы от 07.12.2015 отражено, что проведение монолитных железобетонных работ было невозможно в течение 18 дней (порывы ветра 15 м/с и более; т. 4, л.д. 39, 48). Эксперты также указали, что на момент расторжения договора отставание выполнения строительно-монтажных работ от сроков, установленных календарным планом, составляло два месяца (на 26.05.2014 велись работы по устройству монолитного железобетонного каркаса первого - пятого этажей (данный вид работ должен быть завершен к концу марта 2014 года), в то время как должны были выполняться работы по устройству монолитного железобетонного каркаса девяти полных этажей и работы по устройству монолитного железобетонного каркаса 10 этажа, по устройству стен из блоков и кирпича, по заполнению оконных и дверных проемов, по монтажу внутренних систем водоснабжения и канализации, систем отопления и внутренние электромонтажные работы); объемы работ, отраженные в актах формы № КС-2 не соответствуют календарному плану производства работ по объекту «Жилой комплекс по ул. Горная, 15 в г. Геленджике» 1 и 2 этапы (т. 4, л.д. 45, 48).

Таким образом, исходя из заключения судебной экспертизы Межрегионального центра независимых экспертиз, подрядчик не мог выполнять работы в течение 18 дней.

ООО «Александрит-Юг» (как и ООО «Юг Строй 15») не представлены достаточные доказательства наличия обстоятельств, обуславливающих отставание от графика производства работ по независящим от подрядчика причинам (отсутствия вины) в просрочке выполнения работ, превышающей 18 дней.

Изложенные выше обстоятельства повторно выяснялись судом с учетом указаний суда кассационной инстанции, содержащихся в постановлении от 01.09.2016 по настоящему делу.

Вместе с тем, при новом рассмотрении дела ООО «Александрит-Юг» не представило в материалы дела никаких доказательств, которые бы опровергали выводы суда кассационной инстанции по вопросу привлечения подрядчика к ответственности за нарушение сроков выполнения работ.

ООО «Азимут» представило в материалы дела уточненный расчет неустойки с учетом заключения судебной экспертизы Межрегионального центра независимых экспертиз (с исключением 18 дней, в течение которых было невозможно проведение монолитных железобетонных работ), согласно которому неустойка составила 1 703 157 рублей 76 копеек.

Арифметическая и методологическая правильность представленного ООО «Азимут» расчета неустойки за нарушение сроков выполнения работ ООО «Александрит-Юг» не опровергнута, контррасчет неустойки не представлен, при том, что

обоснованность требования о взыскании неустойки в рассматриваемой ситуации подтверждена в постановлении суда кассационной инстанции от 01.09.2016 по настоящему делу. Суд кассационной инстанции указал, что отказ во взыскании неустойки только из-за того, что невозможно установить ее достоверный размер, неправомерен.

Представленный ООО «Азимут» расчет неустойки на сумму 1 703 157 рублей 76 копеек судом проверен и признан правильным, соответствующим условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, ООО «Азимут» заявлено требование о взыскании с ООО «Юг Строй 15» 3 689 355 рублей 64 копеек убытков в виде затрат на привлечение иных лиц для завершения строительства.

В обоснование заявленного требования ООО «Азимут» указало, что в связи с расторжением спорного договора в одностороннем порядке по причине нарушения ООО «Юг Строй 15» срока выполнения работ, для продолжения строительства ООО «Азимут» заключило договоры подряда на тот же объем работ с иными подрядными организациями (ИП Яковлев В.В., ООО «Альтаир», ООО «Рус стиль строй», ООО «Юг-Стройград»). При этом цены на выполнение того же объема работ по строительству объекта изменились в сторону увеличения по сравнению с ценами на дату заключения договора. Кроме того, на цены в новых договорах подряда влияет срочность выполнения работ по строительству объекта. Таким образом, заявленные ко взысканию убытки составляют разницу между нынешней ценой и предыдущей ценой за определенные виды работ.

Как установлено судом, спорный договор подряда расторгнут вследствие того, что подрядчик выполнял работу настолько медленно, что окончание ее к сроку стало явно невозможным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Обязанность возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, предусмотрена также статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из положений статей 15, 393 Кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). При предъявлении требований о взыскании убытков на основании указанных статей, истцу надлежит доказать факт причинения убытков, их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и действиями указанного лица и вину причинителя вреда.

Судом установлено, что вследствие одностороннего отказа от исполнения спорного договора подряда, заключенного с ООО «Юг Строй 15», по причине нарушения последним сроков выполнения работ ООО «Азимут» было вынуждено привлечь к завершению работ сторонних подрядчиков (в частности ИП Яковлев В.В. (договор № 46-А/Г-14 от 22.09.2014), ООО «Альтаир» (№ 11-А/Г-15 от 16.04.2015), ООО «Рус стиль строй» (договор № 27-А/Г-14 от 28.05.2014), ООО «Юг-Стройград» (договор № 26-А/Г-14

от 30.05.2014, № 28-А/Г-14 от 14.07.2014)), заключив с ними соответствующие договоры подряда, цена которых оказалась выше цены спорного договора, заключенного с ООО «Юг Строй 15» (т. 1, 2, 8).

Убытки определяются по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и составляют для ООО «Азимут» ту сумму, на которую была увеличена стоимость работ, что в свою очередь произошло вследствие нарушения ООО «Юг Строй 15» сроков выполнения работ по спорному договору.

По мнению суда, в данном случае возможно применение по аналогии правила, предусмотренного пунктом 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 18.12.2012 по делу № А66-4794/2012.

В силу пункта 1 статьи 524 ГК РФ, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

В целях проверки доводов ООО «Азимут» об увеличении стоимости выполнения работ, предусмотренных спорным договором, заключенным с ООО «Юг Строй 15», по сравнению со стоимостью работ по совершенным взамен сделкам подряда, при назначении судебной экспертизы по настоящему делу судом в определении от 24.11.2016 перед экспертами НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляном Суреном Артуровичем и Рыковым Евгением Сергеевичем был поставлен следующий вопрос:

- какие из работ, предусмотренных договором № 03-А/Г-13 от 20.12.2013, выполнены иными подрядными организациями, а не ООО «Юг Строй 15 (ИП Яковлев В.В., ООО «Альтаир», ООО «Рус стиль строй», ООО «Юг-Стройград» (и другими при наличии в деле такой информации))? Каково превышение стоимости таких работ над стоимостью соответствующих работ, предусмотренных в договоре № 03-А/Г-13 от 20.12.2013, в чем заключается такое превышение и чем оно обусловлено?

Как следует из заключения судебной экспертизы № 81/16.1 от 31.01.2017г., сравнив результаты, полученные в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений монолитного железобетонного каркаса 12-ти этажной блок-секции №1 в осях 1-7/ А-К, 14-ти этажной блок-секции №2 в осях 1-7 / А-К и 15-ти этажной блок-секции №3 в осях 1-7 / А-И, корпуса «А» здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г-к. Геленджик, ул. Горная, 15, с данными полученными в процессе изучения представленных в материалах арбитражного дела № А32-26318/2014 копий общего журнала работ № А-1 (том 2 л. д. 93-124, том 5 л. д. 55-131, том 7 л. д. 45-86, том 9 л. д. 1-76), общего журнала работ № А-2 (см. том 9 л. д. 77-156), общего журнала работ № А-3 (см. том 9 л. д. 157-232), общего журнала работ № А-4 (том 9 л. д. 233-283), общего журнала работ № А-7 (см. том 10 л. д. 1-25), общего журнала работ № А-8 (том 10 л. д. 26-45), общего журнала работ № А-12 (том 10 л. д. 46-74), а также копий актов о приемки выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, установлен перечень видов и объемов работ, предусмотренных условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, выполненных иными подрядными организациями, а не ООО «Юг Строй 15» (ИП «Яковлев В.В.», ООО «Рус стиль строй», ООО «Юг-Стройград»). Перечень выполненных ИП «Яковлев В.В.», ООО «Рус стиль строй» и ООО «Юг-Стройград» видов строительно-монтажных работ, которые были предусмотрены условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г. с ООО «Юг Строй 15», приведен в таблице №3 (стр. 56-61 закл).

В перечень работ предусмотренных условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, выполненных иными подрядными организациями, а не ООО «Юг Строй 15», не включены работы выполненные ООО «Альтаир» по договору подряда № 11-А/Г-15 от 16.04.2015 г. (том 8 л. д. 41-47), связанные с устройством монолитных железобетонных

крылец, ввиду того, что данные работы (п. 3.5 и п. 3.6 приложения №2 к договору № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г) выполнены ООО «Рус стиль строй» в рамках реализации условий договора подряда № 27-А/Г-14 от 28.05.2014 г. Кроме того, в состав работ по устройству монолитных железобетонных крылец по договору подряда № 11-А/Г-15 от 16.04.2015 г. с ООО «Альтаир» входят земляные работы, в то время как условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г. с ООО «Юг Строй 15» производство земляных работ не предусмотрено.

Общая величина превышения стоимости строительно-монтажных работ, предусмотренных условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, выполненных иными подрядными организациями, а не ООО «Юг Строй 15» (ООО «Рус стиль строй», ИП «Яковлев В.В.», ООО «Юг-Стройград») составляет 3 689 355 (Три миллиона шестьсот восемьдесят девять тысяч триста пятьдесят пять) рублей 64 копейки.

Выявленное превышение стоимости строительно-монтажных работ, предусмотренных условиями договора подряда № 03-А/Г-13 от 20.12.2013 г, выполненных иными подрядными организациями, а не ООО «Юг Строй 15» (ООО «Рус стиль строй», ИП «Яковлев В.В.», ООО «Юг-Стройград») обусловлено иными договорными расценками отдельных видов идентичных работ (как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения), а также иными договорными объемами отдельных видов идентичных работ (как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения).

Оценив и исследовав в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив факт просрочки исполнения обязательства ООО «Юг Строй 15 по договору № 03-А/Г-13 от 20.12.2013, что послужило основанием для отказа ООО «Азимут» от исполнения спорного договора подряда и заключения договоров на невыполненный ООО «Юг Строй 15» объем работ, суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании убытков в размере 3 689 355 рублей 64 копейки, составляющих разницу в сторону увеличения между ценой работ по договору с ООО «Юг Строй 15 и ценой работ по договорам с ООО «Рус стиль строй», ИП «Яковлев В.В.», ООО «Юг-Стройград», заявлено правомерно.

Суд отмечает, что размер убытков определен по результатам судебной экспертизы и ООО «Александрит-Юг» (как и ООО «Юг Строй 15) не опровергнут.

Вместе с тем, рассматривая требования ООО «Азимут» о взыскании с ООО «Юг Строй 15» 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Договором подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13 не предусмотрено взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки.

Суд отмечает, что в данном случае начисление ООО «Азимут» 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки и 3 689 355 рублей 64 копеек убытков явилось следствием нарушения ООО «Юг Строй 15» сроков выполнения работ по договору подряда от 20.12.2013 № 03-А/Г-13, в результате чего ООО «Азимут» воспользовалось своим правом на взыскание неустойки, а также заключило договоры подряда на завершение работ на объекте с иными подрядчиками по более высокой цене, в связи с чем понесло убытки, которые также предъявлены ко взысканию с подрядчика.

Следовательно, основания взыскания ООО «Азимут» неустойки и убытков в рассматриваемом случае совпадают.

Поскольку договором подряда не предусмотрено взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки, суд приходит к выводу о том, что убытки подлежат взысканию в сумме, превышающей размер заявленной ко взысканию неустойки.

Аналогичный правовой подход изложен в определении ВАС РФ от 23.12.2013 № ВАС-18422/13 по делу № А40-130647/12-151-1018.

Таким образом, с ООО «Юг Строй 15» в пользу ООО «Азимут» подлежит взысканию 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки и 1 986 197 руб. 88 коп. убытков (3 689 355 рублей 64 копеек - 1 703 157 рублей 76 копеек).

В остальной части в удовлетворении требования ООО «Азимут» о взыскании убытков следует отказать.

В ходе судебного разбирательства ООО «Азимут» просило произвести зачет встречных требований ООО «Азимут» против требований правопреемника ООО «Юг Строй 15» - ООО «Александрит-Юг».

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации требование, принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке.

По общему правилу право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 386 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Из статей 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно ст. 412 ГК РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Следовательно, прекращение обязательства зачетом возможно также в отношении нового кредитора.

По смыслу указанных правовых норм последствием уступки требования является замена кредитора в конкретном обязательстве (а не стороны в договоре), в содержание которого входит уступленное требование. При этом требование должника, которое предъявляется к зачету, не является встречным по отношению к новому кредитору; новому кредитору может быть неизвестно о наличии у должника права на прекращение обязательства в целом или части зачетом; зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Из принципов равенства участников гражданских отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) следует, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требований первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

Встречный иск в данном случае является не иском о взыскании в чистом виде, а иском, нацеленным на констатацию наличия долга cedenta перед должником и зачет указанного долга в счет погашения требований цессионария по первоначальному иску.

Рассмотрение иска в данном случае отражает правовую позицию, выраженную в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», согласно которой обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса встречный иск принимается арбитражным судом, в частности, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования.

Соответственно, право должника прекратить обязательство в отношении нового кредитора путем зачета своего требования к старому кредитору обеспечивается после подачи иска новым кредитором нормами процессуального права и реализуется путем подачи должником встречного искового заявления.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 4898/13 по делу № А21-3565/2010.

С учетом правил статьи 412 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае встречное требование предъявлено к зачету первоначального требования (пункт 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Первоначальное требование предъявлено о взыскании денежной суммы. Встречное требование предъявлено о взыскании денежной суммы путем проведения зачета.

В рамках настоящего дела цессионарий (ООО «Александрит-Юг») потребовал взыскать с ООО «Азимут» (должника по оплате работ и неустойки) сумму долга и неустойки, а должник (ООО «Азимут») защищается против требований нового кредитора путем подачи встречного иска о взыскании неустойки и убытков, направленного на зачет первоначальных исковых требований, что допускается законом. В этом случае закон не требует перевода обязанностей cedenta по исполнению обязательств перед должником на цессионария.

Поскольку в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору, то встречный иск направлен на прекращение взаимных обязательств путем зачета. Такая позиция ООО «Азимут» является обоснованной и соответствует нормам материального права.

В противном случае должник при уступке прав требований новому кредитору будет лишен возможности защищать свои права, предъявляя встречный иск, направленный на зачет первоначальных требований.

В соответствии с частью 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В результате рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что первоначальный иск подлежит удовлетворению в части взыскания 4 396 827 руб. 21 коп. основного долга и 439 682 руб. 72 коп. неустойки.

Встречный иск подлежит удовлетворению в части взыскания 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки и 1 986 197 руб. 88 коп. убытков.

Таким образом, первоначальные и встречные требования подлежат частичному удовлетворению, в резолютивной части решения подлежит указанию сумма в результате

проведения зачета требований ООО «Азимут» против требований ООО «Александрит-Юг».

При применении зачета к новому кредитору суд не установил наличия общих ограничений, препятствующих проведению такого зачета.

При этом суд отмечает, что в постановлении Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 4898/13 по делу № А21-3565/2010 не указано на необходимость привлечения нового кредитора в качестве второго ответчика по встречному иску. В рамках дела № А21-3565/2010 соответствующее процессуальное действие судом не совершалось.

При новом рассмотрении дела ООО «Азимут» не заявило ходатайство о привлечении ООО «Александрит-Юг» к участию в деле в качестве второго ответчика по встречному иску.

Оснований для обязательного участия ООО «Александрит-Юг» в деле в качестве второго ответчика по встречному иску судом не установлено (ч. 6 ст. 46 АПК РФ).

Суд отмечает, что ООО «Азимут» не имеет самостоятельных материально-правовых требований к ООО «Александрит-Юг», а для проведения зачета требований ООО «Азимут» против требований ООО «Александрит-Юг», привлечение последнего в качестве соответчика по встречному иску суд не усматривает.

Суд также исходит из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, в рамках которого сначала был предъявлен встречный иск, а потом произведена процессуальная замена истца по первоначальному иску ООО «Юг Строй 15» на ООО «Александрит-Юг» в порядке процессуального правопреемства.

Кроме того, направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в постановлении от 01.09.2016 не указал на необходимость привлечения ООО «Александрит-Юг» в качестве соответчика по встречному иску.

При отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело (абзац второй части 3 статьи 289 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 5 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 ГК РФ). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ).

Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины, понесенные ООО «Юг Строй 15» при подаче первоначального иска в размере 43 340 руб. 48 коп. (платежное поручение № 207 от 09.07.2014), подлежат взысканию с ООО «Азимут» в пользу ООО «Александрит-Юг» как сингулярного правопреемника ООО «Юг Строй 15» в части требований, предъявленных по первоначальному иску, пропорционально удовлетворенным первоначальным исковым требованиям, что составляет 37 981 руб. 91 коп.

Кроме того, в связи с увеличением исковых требований по первоначальному иску ООО «Юг Строй 15» недоплачена госпошлина в размере 6 739 руб. 52 коп., которая подлежит взысканию с ООО «Азимут» в доход федерального бюджета с учетом пропорционального распределения (всего на ООО «Азимут» относится 44 721 руб. 43 коп. госпошлины по первоначальному иску).

ООО «Азимут» при подаче встречного иска уплачена государственная пошлина в размере 37 796 руб. 35 коп. (платежное поручение № 516 от 25.08.2014), при подаче апелляционной жалобы – 3000 руб. (платежное поручение № 603 от 22.05.2015), при подаче кассационной жалобы – 3000 руб. (платежное поручение № 226 от 27.05.2016).

Кроме того, ООО «Азимут» понесены расходы по оплате судебных экспертиз в общем размере 120 000 руб. (платежное поручение № 762 от 30.07.2015, квитанция банка от 10.10.2016).

Таким образом, судебные издержки ООО «Азимут» возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований, что составляет 20 739 руб. 46 коп. расходов по уплате госпошлины по встречному иску, 3 984 руб. 54 коп. расходов по уплате госпошлины по апелляционной и кассационной жалобам, 79 690 руб. 69 коп. расходов по оплате судебных экспертиз, а всего 104 414 руб. 69 коп. судебных расходов. В остальной части в возмещении судебных расходов ООО «Азимут» следует отказать.

При распределении судебных расходов ООО «Азимут» суд учитывает, что при первоначальном рассмотрении дела ООО «Азимут» отказано в удовлетворении требования о взыскании штрафа в размере 163 000 руб., решение суда в этой части оставлено судом кассационной инстанции без изменения, в связи с чем в состав необоснованно заявленных ООО «Азимут» сумм по встречному иску также входит сумма 163 000 руб.

Кроме того, в связи с увеличением встречных исковых требований ООО «Азимут» недоплачена госпошлина в размере 12 981 руб. 65 коп., которая подлежит взысканию с ООО «Александрит-Юг» в доход федерального бюджета с учетом пропорционального распределения (всего на ООО «Александрит-Юг» относится 33 721 руб. 11 коп. госпошлины по встречному иску).

Согласно пункту 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 4 статьи 1, статья 138 ГПК РФ, часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 131 КАС РФ, часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 161-171, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Краснодарского края

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Александрит-Юг» (ОГРН/ИНН:1136182002725/6155067577) удовлетворить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН:

1036164009782/6164211523) 4 396 827 руб. 21 коп. задолженности, 439 682 руб. 72 коп. неустойки, 37 981 руб. 91 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523) удовлетворить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Юг Строй 15» (ОГРН/ИНН: 1122301000722/2301079255) 1 703 157 рублей 76 копеек неустойки, 1 986 197 руб. 88 коп. убытков, 104 414 руб. 69 коп. судебных расходов.

В остальной части в удовлетворении встречного иска отказать.

В порядке статьи 412 Гражданского кодекса Российской Федерации произвести зачет встречных требований должника - общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523) к первоначальному кредитору - обществу с ограниченной ответственностью «Юг Строй 15» (ОГРН/ИНН: 1122301000722/2301079255), указанных в абзаце 3 резолютивной части решения, против требований нового кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Александрит-Юг» (ОГРН/ИНН: 1136182002725/6155067577) к должнику - обществу с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523), указанных в абзаце 1 резолютивной части решения.

В результате зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Александрит-Юг» (ОГРН/ИНН: 1136182002725/6155067577) денежные средства в размере 1 080 721 руб. 51 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (ОГРН/ИНН: 1036164009782/6164211523) в доход федерального бюджета 6 739 руб. 52 коп. государственной пошлины по первоначальному иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Александрит-Юг» (ОГРН/ИНН: 1136182002725/6155067577) в доход федерального бюджета 12 981 руб. 65 коп. государственной пошлины по встречному иску.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, вынесший решение, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Тамахин