



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-26955/2018

Резолютивная часть решения оглашена 06 февраля 2019 года, полный текст решения изготовлен 13 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Николаева А.В., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Першогоуба Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

муниципального образования город-курорт Анапа в лице администрации (ИНН 2301027017 ОГРН 1022300523057)

к индивидуальному предпринимателю Ериной Ольге Леонидовне (ИНН 244300051452 ОГРНИП 317237500325612)

о сносе самовольной постройки,

при участии: от истца- представитель по доверенности Грабченко В.А.; от ответчика- представитель по доверенности Шаталова О.А.,

У С Т А Н О В И Л:

Администрация муниципального образования город-курорт Анапа обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Ериной (Максименко) Ольге Леонидовне о сносе самовольной постройки.

Истцом и ответчиком обеспечена явка представителей по доверенности в судебное заседание.

ИП Ерина (Максименко) Ольга Леонидовна в материалы дела представила отзыв, согласно которому ответчик возражает относительно заявленных требований, ссылаясь, в том числе, на пропуск истцом срока исковой давности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно материалам искового заявления, земельный участок с кадастровым номером 23:37:0105004:644, общей площадью 531 кв. м, по адресу: г. Анапа, ул. Зеленая, 12, принадлежит на праве собственности Максименко Ольге Леонидовне.

Постановлением главы города-курорта Анапа №431/1 от 27.05.1997 Козленко Н.Л. (бывший собственник земельного участка) разрешено строительство нового 2-х квартирного дома взамен старого. В соответствии с указанным постановлением, Козленко Н.Л. обязана была оформить градостроительный паспорт на строительство дома, который в архиве управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа - отсутствует.

Согласно сведениям из ЕГРН на вышеуказанный объект капитального строительства зарегистрировано право собственности как на одноэтажный жилой дом общей площадью 492,1 кв. м.

В ходе проведения осмотра специалистами муниципального контроля администрации муниципального образования город-курорт Анапа установлено, что на указанном земельном участке расположено трехэтажное здание П-образной формы, ориентировочной площадью застройки 290 кв.м. имеющее признаки объекта коммерческого назначения - «гостиница».

Кроме того, согласно информационно-телекоммуникационной сети интернет на сайте [http://anapa-kurort.ru/anapa/otels/obj\\_1868.html](http://anapa-kurort.ru/anapa/otels/obj_1868.html) имеется информация о предоставлении по указанному адресу услуг краткосрочного проживания (отель Де Марко).

Наличие указанных фактов подтверждается следующими доказательствами: информацией по результатам обследования земельного участка управлением муниципального контроля администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 13.06.2017; фотоматериалами, подготовленными специалистами управлением муниципального контроля администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 13.06.2017.

Истец полагает, что ответчик осуществил строительство спорного объекта с нарушением целевого назначения земельного участка (индивидуальное жилищное строительство), а также с нарушением требований градостроительных регламентов, строительных, санитарно-гигиенических, противопожарных нормативов.

Администрация муниципального образования город-курорт Анапа считает, что превышение разрешенных параметров осуществления строительства ответчиком объекта является самовольным.

Вышеуказанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд, принимая решение, руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 27 Кодекса арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании статьи 28 Кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

Для отнесения гражданского спора к подведомственности арбитражного суда возникший спор должен носить экономический характер, то есть спорное материальное

правоотношение должно возникнуть в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора.

Согласно материалам искового заявления, трехэтажное здание П-образной формы, ориентировочной площадью застройки 290 кв.м. используется ответчиком для оказания гостиничных услуг, имеет признаки объекта коммерческого назначения - «гостиница».

С учетом того, что спорные правоотношения возникли в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, настоящий спор подлежит разрешению в Арбитражном суде Краснодарского края.

В силу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защите подлежит нарушенное или оспоренное право или законный интерес.

Согласно положениям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не

знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

В предмет доказывания по иску о признании постройки самовольной и ее сносе входят следующие обстоятельства: создание объекта недвижимости на земельном участке, не отведенном в установленном порядке для этих целей; строительство объекта без получения необходимых разрешений либо с существенным нарушением градостроительных норм и правил, создающим угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, наличие у истца права на обращение в суд с требованием о сносе самовольной постройки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и абзаца второго пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство.

В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Ответчик, возражая относительно заявленных требований, указывает следующее.

22.11.1995 на имя Главы города-курорта Анапы поступило заявление от Помаковой Н.Л. о закреплении земельного участка, находящегося по адресу: г. Анапа, ул. Зеленая, 12, для строительства жилого дома.

14.05.1997 на имя главного архитектора г. Анапа от Козленко Н.Л. поступило заявление о разрешении строительства нового двухквартирного дома взамен старого.

06.04.2000 Управлением архитектуры и градостроительства Администрации города-курорта Анапа Помоковой (Козловой) Н.Л. выдана справка, согласно которой двухквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анапа, ул. Зеленая, 12, построен с отступлением от проекта, соответствует СНИП П-7-81. Управление архитектуры и градостроительства считает возможным прием дома в эксплуатацию.

12.03.2013 между Михайлевым М.В. (продавец) и Барашкиным А.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи жилого дома, с кадастровым номером 23:02:14.2003-55, расположенного по адресу: Краснодарский край, город-курорт Анапа, ул. Зеленая, д. 12, земельного участка с кадастровым номером 23:37:0105004:0192, расположенного по адресу: Краснодарский край, город-курорт Анапа, ул. Зеленая, д. 12.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 24.04.2017 по гражданскому делу № 2-605/2017 жилой дом с кадастровым номером 23:37:0105004:568, общей площадью 492,1 кв.м., а также образованные в результате раздела земельный участок с кадастровым номером 23:37:0105004:192, 23:37:0105004:644, 23:37:0105004:645, расположенные по адресу: Краснодарский край, город-курорт Анапа, ул. Зеленая, д. 12, признаны собственностью Максименко Ольги Леонидовны.

Согласно представленной в материалы дела Выписке из ЕГРН от 23.05.2018 № 23/001/072/2018-3374, земельный участок с кадастровым номером 23:37:0105004:644, расположенный по адресу: г. Анапа, ул. Зеленая, 12, принадлежит на праве собственности Максименко Ольге Леонидовне (дата государственной регистрации 08.06.2017 № 23:37:0105004:644-23/026/2017-4).

Согласно Выписке из ЕГРН от 23.05.2018 № 23/001/072/2018-3387, жилой дом с кадастровым номером 23:37:0105004:568, расположенный по адресу: г. Анапа, ул. Зеленый, д. 12, принадлежит на праве собственности Максименко Ольге Леонидовне (дата государственной регистрации от 08.06.2017 № 23:37:0105004:568-23/026/2017-4).

Ответчик указывает, что использует спорный объект в качестве индивидуального жилого дома, в котором она проживает вместе с детьми.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.09.2018 производство по делу приостановлено, назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено Научно-производственному предприятию обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза».

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Определить фактический год постройки и ввода в эксплуатацию спорного объекта- трехэтажного капитального здания П-образной формы, ориентировочной площадью застройки 290 кв.м., расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Зеленая, 12, а также определить перестраивалось ли указанное здание, производилась ли в отношении него реконструкция, в том числе в части изменения количества этажей?

2) Соответствует ли спорный объект Правилам землепользования и застройки территории, техническим и строительным нормам и правилам, в том числе требованиям о пожарной безопасности, санитарным и эпидемиологическим нормам, выданному разрешению на строительство и проектной документации (при наличии)?

3) Не создает ли сохранение указанного спорного объекта угрозу жизни и здоровью граждан?

Судом исследовано экспертное заключение НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» от 10.01.2019 № 213/16.1, согласно которому экспертом Рыковым Е.С. сделаны следующие выводы.

Отвечая на первый вопрос, эксперт установил, что исследованное трехэтажное здание П-образной формы, площадью застройки 290 кв.м. расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Зеленая, 12, возведено в период с июня 1997 года по

апрель 2000 года. Год ввода в эксплуатацию спорного объекта определен по имеющимся документам, находящимся в арбитражном деле, а именно по акту приемки законченного строительством объекта, составленному по состоянию на 21.04.2000. Реконструкция здания в части его перестройки и изменения количества этажей не производилась.

При ответе на второй вопрос экспертом сделан вывод о том, что Исследованное трехэтажное здание П-образной формы, площадью застройки 290 кв.м, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Зеленая, 12:

- соответствует требованиям ГОСТ 12.1.004-91 «Пожарная безопасность. Общие требования». Утвержден и введен в действие постановлением Государственного комитета СССР по управлению качеством продукции и стандартам от 14.06.91 г. № 875»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП П-26-76 «Кровли»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП П-22-81 «Каменные и армокаменные конструкции»;

- соответствует требованиям СТО БДП-3-94;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 23-05-95 «Естественное и искусственное освещение»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП П-7-81 «Строительство в сейсмических районах»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.01.07-85 «Нагрузки и воздействия»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.03.01-84 «Бетонные и железобетонные конструкции»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.02.01-83 «Основания зданий и сооружений»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.08.02-89 «Общественные здания и сооружения»;

- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 3.01.01-85 «Организация строительного производства»;



- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.01.02-85 «Противопожарные нормы»;
- соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП 2.03.13-88 «Полы»;
- соответствует требованиям строительных норм и правил 23-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»;
- не соответствует требованиям п. 3.1 ГОСТ 12.1.004-91 «Пожарная безопасность. Общие требования», в части отсутствия на объекте защиты систем АУПС и СОУЭ, а также первичных средств пожаротушения;
- не соответствует требованиям п. 3.67 табл. 15 строительных норм и правил СНиП 3 04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», в части наличия в штукатурном слое юго-восточного фасада здания трещин шириной раскрытия до 5 мм.

Требования решения Совета муниципального образования город-курорт Анапа № 424 от 26.12.2013 «Об утверждении правил землепользования и застройки муниципального образования город-курорт Анапа применительно к части территории муниципального образования город-курорт Анапа» на исследованный объект не распространяются, по причине того, что указанный объект был возведен до введения в действие этих требований.

Проектная документация на строительство исследованного объекта в представленном арбитражном деле отсутствует, в связи с чем определить соответствие объекта, расположенного по адресу: г-к Анапа, ул. Зеленая, 12, требованиям проектной документации технически невозможно.

По результатам проведенных визуальных и инструментальных обследований, с учетом требований ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения» и требований классификатора основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов (утвержден Главгосархстройнадзором РФ 17.11.1993 г), выявленные дефекты являются значительными и технически устранимыми.

Отвечая на третий вопрос, эксперт указывает следующее.

Исследованный объект капитального строительства, расположенный по ул. Зеленая, д. 12, в г-к Анапа, в соответствии с действующими требованиями свода правил СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», находится в работоспособном состоянии - категория технического

состояния, при которой некоторые из численно оцениваемых контролируемых параметров не отвечают требованиям проекта, норм и стандартов, но имеющиеся нарушения требований, в данных конкретных условиях эксплуатации не приводят к нарушению работоспособности, и несущая способность конструкций, с учетом влияния имеющихся дефектов и повреждений, обеспечивается.

Выявленные дефекты в виде трещин в штукатурном слое поверхности фасада, являются технически устранимыми.

Администрация, заявляя настоящие иски, указывает, что ответчик осуществил строительство спорного объекта с нарушением целевого назначения земельного участка (индивидуальное жилищное строительство), а также с нарушением требований градостроительных регламентов, строительных, санитарно-гигиенических, противопожарных нормативов.

Вышеуказанные доводы истца не находят своего подтверждения, с учетом выводов, сделанных в экспертном заключении. Выявленные экспертом нарушения в виде несоответствия требованиям п. 3.1 ГОСТ 12.1.004-91 «Пожарная безопасность. Общие требования», в части отсутствия на объекте защиты систем АУПС и СОУЭ, а также первичных средств пожаротушения, является устранимыми.

Согласно представленной в материалы дела Выписке из ЕГРН от 23.05.2018 № 23/001/072/2018-3374, земельный участок с кадастровым номером 23:37:0105004:644, расположенный по адресу: г. Анапа, ул. Зеленая, 12, принадлежит на праве собственности Максименко Ольге Леонидовне (дата государственной регистрации 08.06.2017 № 23:37:0105004:644-23/026/2017-4). Вид разрешенного использования земельного участка - для индивидуального жилищного строительства.

В силу ст.40, 41 ЗК РФ собственник земельного участка вправе возводить на нем здания (строения, сооружения) в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В адрес Ериной (Максименко О.Л.) поступало письмо Управления Муниципального контроля Администрации МО г-к. Анапа с требованием о сносе самовольного строения.

Ответом от 18.06.2018 Максименко О.Л. указывает о том, что спорный объект не является самовольной постройкой, имеется техническая ошибка в этажности здания, в

связи с чем, документы будут приведены в соответствие, в доме зарегистрированы и совместно с ней проживают пятеро детей, четверо из которых - несовершеннолетние, а один из детей -ребенок-инвалид.

Довод истца относительно использования спорного объекта ответчиком в качестве гостиницы также не может быть принят судом в качестве основания для признания спорного объекта самовольной постройкой.

Указанное обстоятельство свидетельствует лишь о нарушении ведения предпринимательской деятельности и не позволяет квалифицировать такой объект в качестве объекта самовольного строительства ввиду отсутствия признаков, установленных ст. 222 ГК РФ.

Ответчик не возводила изначально гостиницу, а приобрела готовый объект недвижимости, в котором проживает с детьми и оказывает услуги по размещению отдыхающих.

ИП Ерина О.Л. указывает, что в ЕГРН в отношении спорного объекта имеется техническая ошибка при указании этажности дома, поскольку в орган кадастрового учета ГУП Крайтехинвентаризация -Краевое БТИ были не верно внесены сведения об этажности жилого дома.

При этом, ответчиком подано заявление об исправлении технической ошибки. Решением Управления Росреестра по Краснодарскому краю от 06.06.2018 в данном требовании ей было отказано.

Ответчик указывает, что в акте комиссии не указана этажность объекта недвижимости, однако, в материалах имеется проект на строительство двухквартирного двухэтажного с мансардой жилого дома, акт ввода дома в эксплуатацию от 20.04.2000, справка о готовности приема дома в эксплуатацию, подписанная главным архитектором г. Анапа Рысиным Ю.В. от 06.04.2000, Постановление главы Администрации муниципального образования город-курорт Анапа «О строительстве нового двухквартирного дома взамен старого», заключение от 28.02.2000 о соответствии конструкций жилого дома требованиям строительных норм и правил, фотографический материал принятого в эксплуатацию жилого дома.

Из заключения судебной экспертизы также следует, что спорный объект не перестраивался, количество этажей с момента его постройки не изменялось.

Относительно довода ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Возможность применения норм о пропуске срока исковой давности к правоотношениям, регулируемым статьей 222 Кодекса, не исключена, но ограничена одним из условий: исковая давность не применяется в случае предъявления требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 22 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»), и исковая давность также не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Поскольку Администрация муниципального образования город-курорт Анапа не является собственником земельного участка, заявленные требования истца о сносе самовольной постройки не являются негативными.

На основании изложенного, а также принимая во внимание выводы экспертного исследования об отсутствии угрозы жизни и здоровью граждан сохранением спорного объекта, суд приходит к выводу о том, что на заявленное требование истца распространяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса в три года.

Переход права собственности на основании договора купли-продажи от 12.03.2013, заключенного между Михайлевым М.В. (продавец) и Барашкиным А.В. (покупатель) в отношении жилого дома, с кадастровым номером 23:02:14.2003-55, расположенного по адресу: Краснодарский край, город-курорт Анапа, ул. Зеленая, д. 12, прошел государственную регистрацию, о чем имеется соответствующая отметка Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю.

Суд полагает, что с учетом возложенных на администрацию функций по осуществлению муниципального контроля, истец должен был узнать о наличии спорной постройки в любом случае не позднее 2013 года.

Таким образом, с учетом того, что администрация обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику о сносе самовольной постройки лишь 10.07.2018, то есть за пределами трехлетнего срока, истцом пропущен срок исковой давности.

Таким образом, приведенные и другие собранные по делу доказательства, в своей совокупности достаточны для вывода о необоснованности заявленных требований истца к индивидуальному предпринимателю Ериной Ольге Леонидовне о сносе самовольной постройки.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» исходя из части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

Судебные расходы, в том числе расходы на оплату производства судебной экспертизы, в силу требований ст. 110 АПК РФ, подлежат отнесению на истца, как на неправую сторону.

Суд отмечает, что представитель ответчика в ходе судебного заседания, открытого 06.02.2019 в 11 час. 40 мин., пояснил, что требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя ИП Ерина О.О. не поддерживает.

Руководствуясь гл. 20 АПК РФ,

## Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2018 отменить.

Взыскать с муниципального образования город-курорт Анапа в лице администрации (ИНН 2301027017 ОГРН 1022300523057), за счет казны муниципального образования город-курорт Анапа в пользу индивидуальному предпринимателю Ериной Ольги Леонидовны (ИНН 244300051452 ОГРНИП 317237500325612) проведенной судебной экспертизы в размере 46 700 руб.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.В. Николаев