



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«02» июля 2019г.

Дело № А32-21170/2018

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2019 года.
Решение в полном объеме изготовлено 02 июля 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Пристяжнюка А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Овакимян О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «РН-Морской терминал Туапсе» к ОАО «Российские Железные Дороги» о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на железнодорожные подъездные пути Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: 1. ПАО «НК «Роснефть»; 2. Южное территориальное управление Федерального агентства железнодорожного транспорта; 3. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю при участии в заседании:
от истца: Морозова К.Е. (доверенность от 28.12.2018г., паспорт);
от ответчика: Праведников В.Н. (доверенность от 11.07.2018г., паспорт);
от третьих лиц:
от ПАО «НК «Роснефть»: Морозова К.Е. (доверенность от 15.01.2019г., паспорт);
от иных лиц: не явились.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РН-Морской терминал Туапсе» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на железнодорожные подъездные пути, тупик 3 и 4, общей протяженностью 858 п.м.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: 1. ПАО «НК «Роснефть»; 2. Южное территориальное управление Федерального агентства железнодорожного транспорта; 3. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю

Основания исковых требований изложены в исковом заявлении и документальных доказательствах, приложенных к нему.

В письменном отзыве на исковое заявление от 05.2018 №6-2294/РНЮ-2 ответчик просил в удовлетворении иска отказать.

От третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю поступил письменный отзыв с пояснением, что согласно данным Единого государственного реестра недвижимости за

ОАО «Российские железные дороги» зарегистрировано право собственности на подъездные пути нефтеперегонного завода, КН 23:33:0000000:3622, протяженностью 67 км., расположенные по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, станция Туапсе (запись регистрации от 25.03.2004 №23-01/00-78/2004-323) на основании технического паспорта, сводного передаточного акта от 30.09.2003, распоряжения №4557-р/6-р/884р от 30.09.2003.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец требования уточнил и просит признать отсутствующим право собственности ОАО «Российские железные дороги» на железнодорожные подъездные пути нефтебаза: путь 3 от стрелочного перевода №413 до упора протяженностью 0,5 км и путь 4 от стрелочного перевода №422 до упора протяженностью 0,6 км с указанием в решении сведений о том, что решение суда является основанием для погашения записей о регистрации права собственности в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

От третьего лица ПАО «НК «Роснефть» поступил письменный отзыв на иск, в котором заявленные иски требования считало подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании представитель истца заявленные иски требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска, по доводам, изложенным в отзыве на иск.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 20.06.2019г. до 12 час. 00 мин. 27.06.2019г. для дополнительного изучения заявленных ходатайств и доводов сторон.

После перерыва судебное заседание продолжено в указанное время.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, установил следующее:

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ПАО «НК «Роснефть» (Продавец) и ООО «РН - Морской терминал Туапсе» (Покупатель) был заключен договор купли-продажи имущества от 25.01.2013 №0001112/FS57Д (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 175 Приложения №1 к Договору истец приобрел право собственности на подъездные железнодорожные пути к сливо-наливной эстакаде №2, общей протяженностью 984,8 м.п., расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. Индустриальная, д.4.

Право собственности истца на указанные подъездные железнодорожные пути подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 03 апреля 2013г. серии 23-АЛ №748394.

Из пункта 1.7 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 «Об утверждении Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования» следует, что на каждый железнодорожный путь необщего пользования по окончании строительства и приема такого пути в эксплуатацию составляется инструкция о порядке

обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования (далее - Инструкция), а в случае изменения владельца железнодорожного пути необщего пользования утверждается новая инструкция.

В связи с приобретением права собственности на указанные подъездные железнодорожные пути истцом в адрес ответчика для согласования была направлена новая Инструкция.

Письмом от 21.06.2017 №488 ответчик указал на то обстоятельство, что в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права 23-АБ №467123 от 26.03.2004 именно ответчик является собственником указанных подъездных железнодорожных путей, что подтверждено представителем ответчика в предварительном судебном заседании.

Истец считает, что подъездные пути нефтебаза: путь 3 от стрелочного перевода №413 до упора протяженностью 0,5 км и путь 4 от стрелочного перевода №422 до упора протяженностью 0,6 км, числящиеся до создания ОАО «Российские железные дороги» на балансе ФГУП «Северо-Кавказская железная дорога», в натуре не сохранились, поскольку в 2005 году были ликвидированы Туапсинской дистанцией пути Краснодарского отделения Структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», что подтверждается актом, подписанном представителями истца и ответчика.

Ответчик самостоятельно совершил действия, следствием которых явилась ликвидация железнодорожных путей необщего пользования №3 и №4.

В соответствии с пунктом 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Президиум Высшего арбитражного суда РФ от 29.05.2007 № 2358/06 указал, что если в результате проведения работ объект недвижимости был снесен, т.е. уничтожен, то согласно статье 235 Гражданского кодекса Российской Федерации уничтожением имущества прекращается право собственности на это имущество.

В свою очередь, подъездные железнодорожные пути к сливо-наливной эстакаде №2 (подъездные железнодорожные пути №№3,4), общей протяженностью 984,8 м.п., расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. Индустриальная, до перехода права собственности к Истцу были возведены своими силами и за счет собственных средств ПАО «НК «Роснефть». 29.08.2008 ПАО «НК «Роснефть» получено разрешение на ввод в эксплуатацию №52 указанных подъездных железнодорожных путей, выданное администрацией Туапсинского городского поселения Туапсинского района.

Государственная регистрация права собственности ПАО «НК «Роснефть» на спорные подъездные пути произведена УФРС по Краснодарскому краю 24.10.2008, запись регистрации в ЕГРП №23-23-49/030/2008-119.

Земельный участок, на котором расположен спорный объект недвижимости, принадлежит на праве общей долевой собственности ПАО «НК «Роснефть» и истцу, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 05.12.2012 серии 23-АЛ №213516, №213515.

В соответствии с п. 52 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04. 2010г. № 10/22, оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП).

При этом в указанном пункте Постановления ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года N 10/22 обращается внимание на то, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования

имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Считая, что запись в ЕГРП, подтверждающая право собственности ОАО «РЖД» на ликвидированные железнодорожные пути нарушает права и законные интересы истца, как законного владельца земельного участка, истец обратился в арбитражный суд с иском о признании отсутствующим право собственности ОАО «Российские железные дороги» на железнодорожные подъездные пути нефтебаза: путь 3 от стрелочного перевода №413 до упора протяженностью 0,5 км и путь 4 от стрелочного перевода №422 до упора протяженностью 0,6 км с указанием в решении сведений о том, что решение суда является основанием для погашения записей о регистрации права собственности в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Заслушав доводы представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в силу следующего:

Истец является собственником подъездных железнодорожных путей к сливно-наливной эстакаде №2 (подъездные железнодорожные пути №№3,4), общей протяженностью 984,8 м.п., расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. Индустриальная, д.4 на основании договора купли-продажи имущества от 25.01.2013 №0001112/FS57Д, заключенного между ПАО «НК «Роснефть», (Продавцом) и Истцом (Покупателем).

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 223 ГК РФ, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 223 ГК РФ).

Государственной регистрации в силу п. 1 ст. 131 ГК РФ подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

В соответствии с пунктами 3, 5 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества (далее - государственная регистрация прав). Государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в

Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Доказательством зарегистрированного права собственности истца на указанный объект недвижимости являются сведения Единого государственного реестра недвижимости (л.д. 151-154 Т.1).

В судебном порядке указанное право не оспорено.

Соответственно, право собственности истца на подъездные железнодорожные пути к сливо-наливной эстакаде №2 признано, подтверждено и является действующим.

Кроме того, земельный участок, на котором расположен спорный объект недвижимости, принадлежит на праве общей долевой собственности третьему лицу - ПАО «НК «Роснефть» и истцу, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 05.12.2012 серии 23-АЛ №213516, №213515 (Л.д.13-14 Т.1).

Учитывая, что объект недвижимости - железнодорожные подъездные пути №3 и №4 к сливо-наливной эстакаде №2, числящиеся до создания ОАО «Российские железные дороги» на балансе ФГУП «Северо-Кавказская железная дорога», в натуре не сохранились, что подтверждается актом от 2005г., право собственности ОАО «РЖД» на указанные железнодорожные пути является отсутствующим.

Сведения в ЕГРП нарушают права и законные интересы истца, как законного владельца земельного участка.

Подтверждением того обстоятельства, что объект права собственности ответчика до настоящего времени не сохранился, является заключение судебной строительно-технической экспертизы от 18.01.2019 №218/16.1.

Так на вопрос суда №2: «В результате реализации строительных работ, осуществлено ли строительство новых железнодорожных путей необщего пользования к сливо-наливной эстакаде №2 от стрелочных переводов №№ 413,418 до упоров либо осуществлена их реконструкция или капитальный ремонт?» экспертами «определено, что в результате реализации строительных работ осуществлено строительство новых железнодорожных путей необщего пользования 3 и 4 к сливно-наливной эстакаде №2 от стрелочных переводов №№ 413, 418 до упоров, имеющих то же предназначение и эксплуатационные параметры, что и ликвидированные пути.

К данному выводу эксперты пришли основываясь на том, что созданные пути 3 и 4 смещены относительно оси ранее существовавших путей и имеют новое земляное полотно (основание) на всей протяженности. Рисунок 9 на стр. 21 заключения отображает схему вновь созданных подъездных железнодорожных путей 3 и 4 к сливно-наливной эстакаде №2 предприятия ООО «РН-Морской терминал Туапсе».

По третьему вопросу, поставленному перед экспертом судом «Является ли одним и тем же объектом капитального строительства железнодорожные пути: тупики 3 и 4 к сливо-наливной эстакаде №2 общей протяженностью 858 п.м, указанные в Акте 2005г., составленным на предмет их ликвидации, и железнодорожные подъездные пути к сливо-наливной эстакаде №2 общей протяженностью 984,8 м.п, расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. Индустриальная, д.4 (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 03.04.2013 серии 23-АЛ №748394) или это разные объекты капитального строительства?» эксперт пришел к выводу о том, что «тупики 3 и 4 отраженные в техническом паспорте от 20.12.2003 г. и в рабочей документации от 2005 г. были ликвидированы, а подъездные железнодорожные пути 3 и 4 к сливно-наливной эстакаде №2, на отрезок которых в свидетельстве 23-АЛ № 748394 зарегистрировано право собственности, возведены заново со смещением относительно оси ранее существовавших тупиков» (л.22 указанного Заключение).

Государственная регистрация права собственности ответчика на ликвидированные подъездные железнодорожные пути нарушает права истца на земельный участок с кадастровым номером 23:51:0302001:10.

Правом на иск об устранении препятствий, не связанных с лишением владения в

силу статей 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации обладает собственник, либо иной законный владелец (обладатель вещного права, арендатор, доверительный управляющий), который владеет вещью, но лишен возможности пользоваться и (или) распоряжаться ею. Ответчиком является лицо, которое своим противоправным поведением создает препятствие, мешающее осуществлению правомочий по пользованию и распоряжению вещью.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со статьей 305 Гражданского кодекса Российской Федерации права, предусмотренные статьями 301 – 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) указано, что иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В пункте 52 постановления № 10/22 разъяснено, что в случаях, когда запись ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующим.

При этом из смысла пункта 57 постановления № 10/22 следует, что если нарушение права истца путем внесения недостоверной записи в ЕГРП не связано с лишением владения, иск, направленный на оспаривание зарегистрированного права ответчика, рассматривается как требование собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации) и на него не распространяется исковая давность (статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве основания настоящего иска о признании права отсутствующим, истец указал на физическое отсутствие спорного объекта.

Одним из оснований прекращения права собственности на вещь, в том числе и недвижимую, в силу пункта 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации является гибель или уничтожение этого имущества.

Из системного толкования статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 39 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что в случае утраты недвижимостью свойств объекта гражданских прав, исключаяющей возможность его использования в соответствии с первоначальным назначением, запись о праве собственности на это имущество не может быть сохранена в реестре по причине ее недостоверности (постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 № 4372/10).

Как указано выше, фактическое отсутствие железнодорожных подъездных путей

нефтебаза: путь 3 от стрелочного перевода №413 до упора протяженностью 0,5 км и путь 4 от стрелочного перевода №422 до упора протяженностью 0,6 км, ранее принадлежащих Ответчику, подтверждено заключением судебной строительно-технической экспертизы от 18.01.2019 №218/16.1 (л.д. 21-44 Т.2).

Сохранение существующей записи о праве на это имущество делает невозможным реализацию правомочия на распоряжение земельным участком, находящимся в собственности истца.

Таким образом, исковые требования ООО «РН-Морской терминал Туапсе» подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплату государственной пошлины и иные судебные издержки подлежат отнесению на ответчика, как на неправую в споре сторону.

При рассмотрении дела судом исследованы подлинники и (или) надлежащим образом заверенные копии письменных доказательств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь названными нормативными актами, статьями 27, 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать отсутствующим зарегистрированное право собственности открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) на железнодорожные подъездные пути нефтебаза: путь 3 от стрелочного перевода №413 до упора протяженностью 0,5 км и путь 4 от стрелочного перевода №422 до упора протяженностью 0,6 км, входящими в состав объекта «Подъездные пути нефтеперегонного завода, протяженность – 6,7 км., адрес: Краснодарский край, Туапсинский район, станция Туапсе».

Решение по настоящему делу является основанием для погашения записи о регистрации права собственности открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в Едином государственном реестре прав на указанное выше недвижимое имущество.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РН-Морской терминал Туапсе» (ИНН 2365004417, ОГРН 1052313098750) 6 000 рублей – расходы на уплату государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде, 154 700 рублей - расходы на проведение судебной строительно-технической экспертизы.

Решение может быть обжаловано в течение месяца от даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.Г. Пристяжнюк