



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-25896/2018

Резолютивная часть решения объявлена 30.07.2019

Полный текст судебного акта изготовлен 07.08.2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи С.А. Баганиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Г. Князевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговостроительная компания Идальго», (ИНН: 2308183400, ОГРН: 1112308009582), г. Краснодар к обществу с ограниченной ответственностью «Инжбюро» (ИНН: 2310153681, ОГРН: 1112310001715), г. Краснодар о признании договора расторгнутым и о взыскании 120 000 руб., при участии в заседании представителей: истца – Дудукалов Д.Г. директор, ответчика – Федоренко Ф.А. по доверенности, Пащина А.Н. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инжбюро» о признании договора на создание проектной продукции от 12.02.2018 №490-02-18 расторгнутым с 17.05.2018 и о взыскании 120 000 руб. неосновательного обогащения, а также 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 10600 руб. расходов по уплате госпошлины.

Определением суда от 12.12.2018 по ходатайству истца назначена судебная экспертиза проектной документации, производство по делу приостановлено, возобновлено определением от 13.03.2019.

Судом по правилам ст.49 АПК РФ удовлетворено ходатайство истца об изменении формулировки требования в неимущественной части, удовлетворено ходатайство ответчика и истца о приобщении пояснений и платежных документов.

Ответчик пояснил, что получил на Почте России свою проектную документацию, отправленную 19.05.2018 в адрес истца на бумажном носителе. Утверждает, что она идентична той документации, которая предоставлялась на судебную экспертизу и идентична той документации, которая направлена на эл адрес заказчика 30.03.2018.

На предложение суда о целесообразности проведения дополнительной судебной экспертизы на основании пакета документов, полученного на почте ответчиком, в целях установления факта идентичности содержания проектной документации в электронном виде, направленном по электронной почте, и на бумажном носителе, направленной посредством Почты России, истец ответил, что не видит смысла в проведении дополнительной судебной экспертизы.

На предложение суда исходить из того, что результат работ в конверте идентичен тому который направлен в электронном виде и на бумажном носителе в деле, представители сторон согласились, возражения не поступили.

Истец заявил о возмещении расходов на оплату услуг нотариуса от 05.07.2019 в размере 9236 руб., что подтверждается на 4 странице протокола указано об оплате по тарифу 3000 руб и услуг технического характера на сумму 6236 руб., итого 9 236 руб.

В заседании объявлен перерыв до 10-15 час 30.07.2019 Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru. После перерыва заседание продолжено.

Стороны не явились. Как следует из материалов дела, между ООО «ТСК «Идальго» (заказчик) и ООО «ИНЖБЮРО» (проектировщик) заключен договор от 12.02.2018 № 490-01-18 на разработку проектной продукции по объекту «Устройство ограждения кровли, снегосбросов и переходной лестницы на здании СТЦ Мега Адыгея - Кубань» по ул. Тургеневское шоссе д. 27 в а. Новая Адыгея Тахтамукайского района Республики Адыгея» (стадия П, раздел КР) в соответствии с заданием на проектирование (приложение №2 к договору), техническим заданием (приложение №3 к договору) и действующими строительными нормами и правилами.

В соответствии с п.1.1. договора перечень работ, выполняемых исполнителем по договору, содержится в приложении №2. Задание на проектирование (приложение № 2 к договору) является неотъемлемой частью договора и определяет условия проектирования для исполнителя. В перечень работ проектировщика входит согласование рабочей документации с представителями ИКЕА в соответствии с разработанным стандартом ИКЕА согласно «Технического задания на разработку и согласование рабочей документации с заказчиком, в рамках проекта «Безопасная эксплуатация кровли» в СТЦ Мега-Адыгея».

В соответствии с п. 1.3. договора началом выполнения работ считается следующий день с момента совершения заказчиком авансового платежа в порядке и срок установленный договором, и предоставления всех документов согласно п. 1.5 договора.

Согласно п.1.4. работы должны быть выполнены и их результат передан заказчику не позднее 28 календарных дней с момента начала выполнения работ.

В силу п.1.5. договора стороны подтверждают, что при подписании договора заказчик предоставил исполнителю файлы ИКЕА Centres Russia_Manual on computer Aided design (CAD)_RUS.pdf (IKEA Centres Russia). Руководство по автоматизированному проектированию (САПР) от 01 августа 2016 года); 03-0790 Snow Drop Opennings IKEA RUS-en.pdf; 03-0790 Safety Fence on Existing Roofs 1KEA RUS-en.pdf MOS-1979-2017Agr-L9.dwg; Appendix Drawing Template.dwg. Перечень вышеуказанных документов является полным и достаточным для разработки исполнителем продукции, предусмотренной п. 1.1 договора.

Согласно п. 2.1.1 договора исполнитель обязан разработать проектную продукцию в соответствии с заданием на проектирование, соблюдать требования, содержащиеся в задании на проектирование.

Исполнитель вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях задержки заказчиком на срок более 5 календарных дней оплаты авансового платежа предусмотренного договором (п.2.1.2).

Скрытые недостатки в проектной продукции, обнаруженные в течение 2 лет после ее приемки, исполнитель обязан устранить своими силами и за свой счет в срок не более 10 календарных дней (п.2.1.5).

Заказчик вправе требовать от исполнителя устранения недостатков в проектной продукции, допущенных по вине исполнителя его силами и за его счет на срок не более 10 календарных дней (п.2.2.1.). Заказчик обязан возместить исполнителю предварительно согласованные сторонами дополнительные расходы, вызванные изменением по требованию заказчика исходных данных, утверждённого задания на проектирование корректировкой проектной продукции по требованию заказчика (п.2.2.2). Дополнительные работы выполняются исполнителем только на основании дополнительного соглашения сторон, определяющего характер и стоимость дополнительных работ, а также порядок их оплаты и сроки выполнения (п.2.2.3).

Дополнительными работами является корректировка проектной продукции в случае изменения е процессе проектирования выданного заказчиком исполнителю задания на проектирование (п.2.3).

Согласно п.3.1. за разработанную проектную продукцию, согласно договору заказчик перечисляет исполнителю, в соответствии с протоколом соглашения о договорной цене (приложение № 1 к договору) 200 000 рублей.

В силу п. 3.2 заказчик осуществляет платежи по следующему графику:

- 120 000 рублей 00 коп. - авансовый платеж в течение 10 (десяти) банковских дней с даты подписания договора;
- 80 000 рублей 00 коп. - окончательный расчет течение 10 (десяти) банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки проектной продукции.

В силу п. 4.1 договора передача оформленной проектной продукции исполнителем осуществляется по накладной уполномоченному представителю заказчика.

При завершении разработки проектной продукции исполнитель предоставляет заказчику проектную продукцию в количестве 3 печатных экземпляров на бумажном носителе, 1 (один) экземпляр на электронном носителе в форматах pdf и dwg а также акт сдачи-приемки проектной продукции в количестве 2 экземпляров. По просьбе заказчика исполнитель выдает сверх указанного количества дополнительные экземпляры проектной продукции с дополнительной оплатой их изготовления (п.4.2 договора).

Заказчик в течение 10 календарных дней со дня получения готовой проектной продукции и акта сдачи-приемки проектной продукции обязан принять её и направить исполнителю подписанный акт сдачи-приемки проектной продукции или мотивированный отказ от приемки (п.4.3).

В соответствии с п.4.4. договора работы по разработке проектной продукции, предусмотренные договором, считаются выполненными, готовая проектная продукция принятой заказчиком с момента подписания акта, либо мотивированного отказа последнего от приемки продукции более 10 календарных дней с момента получения заказчиком: готовой проектной продукции и акта сдачи-приемки проектной продукции, исполнитель имеет право считать разработанную продукцию принятой и составить односторонний акт сдачи-приемки проектной продукции работы, указанные в данном акте, считаются выполненными исполнителем и принятыми заказчиком и подлежат оплате в соответствии с условиями договора.

Право собственности на проектную продукцию возникает у заказчика с момента подписания им акта сдачи-приемки или истечения срока указанного в п.4.4 договора и поступления средств на расчетный счет исполнителя в оплату разработанной проектной продукции в полном объеме.

В случае расторжения договора и оплаты заказчиком фактически отработанной исполнителем проектной продукции, право собственности заказчика возникает за фактически разработанную и оплаченную проектную продукцию (п.4.5).

Согласно п.8.3.договора в процессе исполнения договора допускается передача информации с использованием электронной связи адресов электронной почты, указанных в разделе 9 договора, с обязательным последующим представлением подлинных экземпляров. Документы, переданные таким образом, обязательны к исполнению сторонами. Подлинные экземпляры документов быть направлены в адрес соответствующей стороны не позднее чем через 3 рабочих дня после их подписания.

С электронного адреса paschina@gmail.com истцом был получен проект договора, который был подписан истцом и отправлен на тот же адрес 19.02.2018.

Платежным поручением № 48 от 19.02.2018 Заказчик перечислил подрядчику денежные средства в размере 120 000 рублей.

Судом установлено, что предметом заключенного между сторонами договора являлось проектирование трех конструктивных элементов: ограждения кровли, снегобросов и переходной лестницы на здании СТЦ «Мега Адыгея - Кубань».

В электронных письмах ООО «ТСК Идальго» от 16.02.2018 заказчик информирует ответственного исполнителя подрядной организации – ГИП Пашину А.Н о требовании заказчика к монтажным работам, которые должны производиться без применения сварочных работ; приложив к скриншоту электронного письма от 16.02.2018 «Требования заказчика к проекту по ограждениям»; «Требования заказчика к проекту по снегобросам»; «Требования заказчика к проекту по лестнице»;

В письме ООО «Инжбюро» с адреса электронной paschina@gmail.com от 14 марта 2018года исполнитель ГИП Пашина А.Н указал, что договор подписали, а «тех. задание не согласовали».

Однако, подрядчик приступил к выполнению работ.

30 марта 2018 года в 18:49 ООО «ИНЖБЮРО»-подрядчик отправило на электронную почту ООО «ТСК Идальго» (заказчик) dd@idalgo.su и rk@idalgo.su комплект чертежей 490-02-18-КР.pdf на согласование.

09 апреля 2018 года в 11:38 от ООО «ТСК Идальго» поступили замечания. Согласно скриншоту электронного письма ООО «ТСК Идальго» от 09.04.2018, 11:38ч. исполнитель проинформирован о недопустимости сварки и резки по месту монтажа.

12 апреля 2018 года в 13:19 ООО «ИНЖБЮРО» ответило на эти замечания и 20 апреля 2018 года в 09:18 отправило откорректированный файл 490-02-18-КР.pdf.

25 апреля 2018 года в 16:54 от ООО «ТСК Идальго» -заказчика поступили замечания.

26 апреля 2018 года в 13:48 ООО «ИНЖБЮРО» отправило на электронную почту ООО «ТСК Идальго» dd@idalgo.su и rk@idalgo.su ответы на замечания и откорректированный комплект чертежей 490-02-18-КР.pdf на согласование.

28 апреля 2018 года в 16:09 от ООО «ТСК Идальго» поступил ответ о согласовании проектной документации по ограждению кровли и снегобросам.

Таким образом, проектная продукция 490-02-18-КР трижды передавалась заказчику в электронном виде (30 марта 2018 года, 20 апреля 2018 года, 26 апреля 2018 года) .

Основные заказчики проектной продукции, ООО «ТОСТ Россия Проектменеджмент» и ООО «ИКЕА Сентерс Рус Оперейшн», с которыми у ООО «ТСК Идальго» был заключен договор генподряда, также согласовали проектную документацию по снегосбросам и ограждениям электронным письмом от 28 апреля 2018 г. в 09:58 час.

В письме от 28 апреля 2018 г., 16:09 по переходной лестнице замечание сводится к ее перепроектированию согласно файлу-стандарту DWG_MOS-1979-2017Agr.pdf, что является изменением технического задания.

28 апреля 2018 года в 19:01 в адрес заказчика был отправлен ответ о том, что данные работы могут быть произведены на основании согласованного между сторонами дополнительного соглашения к договору.

04 мая 2018 года в 18:23 подрядчик определил стоимость и срок перепроектирования переходной лестницы и направил данную информацию на электронную почту ООО «ТСК Идальго» dd@idalgo.su и rk@idalgo.su.

Со стороны заказчика никакого ответа на эти письма не последовало.

17.05.2018 заказчиком на адрес электронной почты paschina@gmail.ru ГИП ООО «ИНЖБЮРО», направлена подрядчику претензия с уведомлением об отказе от исполнения договора и требованием о возврате аванса в размере 120 000 рублей в срок до 31.05.2018 со ссылкой на п.5.5 договора. Претензия была доставлена в тот же день и данное обстоятельство не оспаривается подрядчиком.

Судом установлено, что в договоре указан другой адрес электронной почты.

Претензия от 17.05.2018 с уведомлением об отказе от исполнения договора и требованием о возврате аванса на бумажном носителе направлялась истцом по почтовому адресу подрядчика. В отделении связи оформлены два РПО: первое - 35008003167047 оставлено без движения и отослано не было, поскольку сотрудник истца, осуществлявший отправку, обнаружил отсутствие оформления услуги об отправке заказной корреспонденции с уведомлением о вручении корреспонденции; второе - 35008003167085 оформлено сразу же и отправлено по юридическому адресу подрядчика. Корреспонденция с РПО 35008003167085 отправлена 24.05.2018, однако, возвращена отправителю (02.07.2017 получено отправителем) по причине уклонения адресата от получения. Истец

19.05.2018 подрядчик направил в адрес заказчику проектную документацию на бумажном носителе. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 35002222010016 с сайта Почты России; корреспонденция направлена по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, 25.06.2018 возвращена обратно отправителю отделением связи по причине уклонения адресата от получения.

По мнению истца-заказчика, им предоставлены подрядчику все необходимые документы, поскольку подрядчик приступил к выполнению работ и запрос о предоставлении недостающих документов не направлял. Начало выполнения работ заказчик исчисляет со дня, следующего за днем перечисления аванса, т.е. с 20.02.2018, конечным сроком работ считает 19 марта 2018 года. Указанные сроки выполнения работ нарушены ответчиком, поскольку ответчик после 28 апреля 2018 года перестал передавать

какую-либо информацию по договору; по состоянию на 17 мая 2018 года истец не получил от ответчика проектную документацию. При этом рабочая документация не согласована с представителями ИКЕА.

Требование о возврате аванса не было добровольно исполнено ответчиком.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения с иском в суд.

Возражая на иск, ответчик, не оспаривая мнение заказчика о том, что срок выполнения работ истек 19.03.2018, пояснил в отзыве, что после указанной даты заказчик неоднократно изменял исходные данные. Несоблюдение сроков выполнения проектных работ вызвано изменением заказчиком первоначально выданных исходных данных для проектирования. Изменения поступили от заказчика уже после оговоренного срока окончания работ, данный факт свидетельствует о сохранении интереса заказчика в исполнении договора, т.е. в получении проектной документации. Так, согласно электронным письмам от 06.03.2018, 12.03.2018 в 13:12, 14.03.2018 в 11:58, 20.03.2018 в 9:39 подрядчик неоднократно запрашивал согласование расположения снегосбросов и их количество. В письме от 23.03.2018 17:26 заказчик указывает, что открытый проем снегосброса не должен превышать 450 мм по высоте. Данный ответ заказчиком дан после оговоренного срока окончания работ (письмо от 23.03.2018 г. 17:26) Письмом 25.04.2018 г. 16:54 заказчик направил изменения по переходной лестнице.

Предварительный результат работ с адреса электронной почты paschina@gmail.ru ГИП ООО «ИНЖБЮРО» направлен заказчику 30.03.2018 18:49 в формате 490-02-18-KP.pdf посредством электронной почты с адреса ГИП ООО «ИНЖБЮРО» (т. 1 л.д.107). на эл адрес.ИДАЛЬГО. По мнению ответчика, официальной передачей результата от имени юридического лица была отправка проектной документации с адреса электронной почты paschina@gmail.ru ГИП Пашина.

Однако, доверенность на имя Пашина о том, что он выступал от имени юр лица, в деле не представлена.

В письме от 25.04.2018 16:54 согласовывает проектную документацию с замечаниями, в том числе что открытый проем снегосброса не должен превышать 450 мм по высоте. (т.1 л.д. 78-79). 26.04.2018 ИНЖБЮРО направило на согласование исправленный вариант. Позднее, письмом от 28.04.2018 г. 16:09 (более чем через месяц после оговоренного срока окончания работ), заказчик, с учетом им же измененных исходных данных, согласовывает исполнителю разработанную документацию по снегосбросам и ограждениям, но существенно изменяет первоначально выданные исходные данные для проектирования переходной лестницы.

Устно в заседании представитель подрядной организации пояснил, что изменение заключается в том, что сначала на одной странице был принципиальный вид лестницы: металлическая, маршевая, определенной высоты, с перилами-все заводские соединения сварные и монтажные - болтовые, а затем – 25.04.2018 - направлен этот же лист, а с ним еще 20 листов, что в корне меняло вид работ, а именно – узлы частично на болтовых соединениях, вся лестница по-другому решена. Полагает, что за эти новые работы требуется дополнительная оплата, а заказчик не согласился, направил отказ от исполнения работ. Ответчик полагает, что заказчик обязан оплатить работы, выполненные до расторжения договора, поскольку несоблюдение сроков вызвано изменением заказчиком первоначальных исходных данных.

В подтверждение факта выполнения работ подрядчиком представлены электронный вариант проектной документации от 30.03.2018; Файл CAD Manual RU; Файл 170530-HSE up-GC_Tender_pack_contract_attachments_1-SoW; Файл Appendix A1 Drawing Template ; Скриншот письма деловая переписка от 15.02.2018; Файл MOS-1979-2017Agr-L9-лист9; Файл 03-0790 Safety Fence on Existing Roofs KEA RUS-en; Файл 03-0790 Snow Drop Openings KEA RUS-en; Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS-AP WEST FACADE (200).pdf; Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS AP 7-2.1 EAST FACADE (200).pdf; Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS-AP 7-2.3 NORTH AND SOUTH FACADES.pdf; Файл Safety Fence on Existing Roofs KEA RUS rev2 на 1 л.pdf; Файл дорожки-AP-2-2.19 ROOF ZONE (1) 1-200 Ч1 на 1 л.pdf; Файл дорожки-AP-2-2.20 ROOF PLAN ZONE (2) 1-200 на 1л.pdf; Файл дорожки-AP-2-2.21 ROOF ZONE (3) 1-200 на 1л.pdf; Файл дорожки-AP-2-2.22 ROOF PLAN ZONE (4) 1-200 на 1л.pdf; Файл дорожки-AP-2-2.23 ROOF PLAN ZONE (5) 1-200 1л.pdf; Файл дорожки-AP-2-2.24 ROOF PLAN ZONE (6) 1-200 на 1л.pdf; Appendix A1 Drawing Template на 1л.pdf; KEA Centres Russia_Manual on Cornputer Aided Design на 15 л.pdf; KEA Centres Russia Manual on Computer Aided Design на 15 л.pdf; Файл MOS 1979-2017Agr-L9-Лист9 на 1л.pdf; Файл кровля 2018-Модель на 1л.pdf; письмо ООО «ИНЖБЮРО» № 32-18 от 17.05.2018 в адрес ООО «ТСК Идальго» о принятии проектной продукции; рабочий проект типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов. Файл MOS-1979-2017Agr-L9.pdf на USB флэш-накопителе; рабочий проект типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов. Файл MOS-1979-2017Agr-L9.pdf на USB флэш-накопителе; стандарт по устройству ограждений безопасности ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.18. Файл 03-0790 Safety Fence on Existing Roofs KEA RUS-en на USB флэш-накопителе; стандарт по организации точек снегосброса Икеа Россия 03-0790 от 31.05.18г. Файл 03-0790 Snow Drop Openings KEA RUS-en на USB флэш-накопителе; план-схема расположения ограждений. Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS.dwg на USB флэш-накопителе; план-схема расположения ограждений. Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS.pdf на USB флэш-накопителе; план-схема расположения ограждений. Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS.pdf. Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS-AP 7-2.1 EAST FACADE (200) на USB флэш-накопителе; глан-схема расположения ограждений. Файл AP 7-2.1-3-ФАСАДЫ ограждения_ ELEVATIONS-AP 7-2.3 NORTH AND SOUTH FACADES на флэш-накопителе; Типовой чертеж узла ограждения. Файл Safety Fence on Existing Roofs IKEA RUS rev2 на флэш-накопителе; план кровли. Файл кровля 2018 USB флэш-накопителе; Руководство по автоматизированному проектированию. IKEA Centres Russia_Munual on computer Aided Desgn (CAD)_RUS на флэш-накопителе; Файл кровля 2018-Модель USB на флэш-накопителе; snow Drop Openings KEA RUS-en.pdf; 03-0790 safety Fence on Existing Roofs KEA RUS-en.pdf; MOS-1979-2017Agr-L9.dwg; Appendix A1 Drawing Template.dwg.

Истец считает, что довод ответчика об изменении заказчиком исходных данных, а именно, изменение «высоты снегосбросов» является не обоснованным и не имеющим правового значения. В договоре, и приложениях к нему, в том числе и в задании на проектирование нет указаний о «высоте снегосбросов». Вышеуказанные исходные данные не урегулированы между сторонами техническим заданием. В ходе электронной переписки между сторонами, видно, что исполнитель в письме от 14 марта

2018г., 12:15ч. признаёт, что договор подписали, а «тех. задание не согласовали». При подписании договора и составлении задания на проектирование исполнитель должен был сообщить заказчику о необходимости предоставления определенного состава документов, а именно необходимость получения сведений с параметрами «высоты снегосбросов». В соответствии с п. 1.5. договора, заказчик предоставил исполнителю полный перечень документов для разработки исполнителем продукции, предусмотренной п. 1.1 договора. Перечень передаваемых документов зависит от вида производимых исполнителем работ. Работы по договору – обязанность исполнителя, который самостоятельно определяет способы выполнения работ по договору, и которым подготовлен подписанный сторонами договор, и приложения к нему, включая задание на проектирование. Согласно «Технического задания на разработку и согласование рабочей документации с заказчиком, в рамках проекта «Безопасная эксплуатация кровли» в СТЦ Мега-Адыгея» ответчик обязан согласовать рабочую документацию с представителями ИКЕА в соответствии с разработанным стандартом ИКЕА. Ответчик не принял во внимание письмо истца от 16.02.2018г. 9:58, где прямо указывалось требование к монтажным работам без применения сварочных работ. В нарушение технического задания ответчик разработал документацию, которая согласно письму от 09 апреля 2018г. 11:30 не была согласована с представителями ИКЕА, требованиями которых был монтаж всех деталей на болтах; вопреки техническому заданию, ответчик подготовил проект, где необходимо производить монтаж с проведением сварочных работ, по причине чего представителями ИКЕА в согласовании документации было отказано, представителями ИКЕА было прямо указано на недопустимость сварки и резки по месту монтажа. Тем не менее, ответчик приступил к работе и ее не приостанавливал.

Как пояснил истец, 20 марта 2018г. в ходе электронной переписки между сторонами вопрос о количестве снегосбросов был урегулирован исполнителем, а именно: исполнитель принял самостоятельное решение проектировать 12 штук снегосбросов, вместо 11 снегосбросов, которые были первоначально указаны в задании на проектирование. В письме от 20 марта 2018г. исполнитель информирует заказчика о следующем: «Поскольку нет решения по количеству снегосбросов, то мы их проектируем 12 шт. Необходимо будет внести изменения в договор: количество снегосбросов с 11 шт. увеличить до 12 шт. После согласования с заказчиком можете один снегосброс не делать».

Поскольку оценка обстоятельств требует специальных познаний, которыми суд не обладает, определением от 12.12.2018 по ходатайству истца назначена судебная экспертиза проектной документации. Проведение экспертного исследования поручено эксперту НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниелян Артуру Суменовичу. Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Определить соответствие разработанной ООО «Инжбюро» проектной документации на объект: «Устройство ограждения кровли, снегосбросов и переходной лестницы на здании СТЦ «МЕГА Адыгея-Кубань» в Республике Адыгея а. Новая Адыгея ул. Тургеневское шоссе №27» условиям договора №490-02-18 от 12.02.2018, техническому заданию заказчика, требованиям технических норм и правил, включая:

- Стандарт по устройству ограждений безопасности ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2018.

- Стандарт по организации точек снегосброса ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2018.

- Руководство по Автоматизированному Проектированию (САПР) ИКЕА от 01.08.2016.

- Рабочий проект типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта «Безопасная эксплуатация кровли» в семейных торговых центрах МЕГА.

2. В случае выявления недостатков, допущенных проектировщиком ООО «Инжбюро», то определить, являются ли недостатки устранимыми, стоимость работ по устранению недостатков.

Получено заключение эксперта от 28.02.2019 №227/16.1, согласно которому эксперт сделал следующие выводы:

1. Представленная в материалах дела проектная продукция шифр 490-02-1 8-КР «Устройство ограждения кровли, снегосбросов и переходной лестницы на здании СТПЦ «МЕГА Адыгея-Кубань» по ул. Тургеневское шоссе, 27 в а. Новая Адыгея Тахтамукайского района Республики Адыгея» не соответствует п. 4.1.1 ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства (СПДС). Основные требования к проектной и рабочей документации», а также п.3 и п. 14 Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (подпункты «д», «е», «м») Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, в части отсутствия текстовой части проекта.

В то же время представленная проектная продукция выполнена в соответствии с требованиями п. 4.2 ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства (СПДС). Основные требования к проектной и рабочей документации», ГОСТ 21.502-2016 «Система проектной документации для строительства (СПДС). Правила выполнения рабочей документации металлических конструкций» и ГОСТ 21.501-2011 «Система проектной документации для строительства. Правила выполнения рабочей документации архитектурных и конструктивных решений» как рабочая документация.

Следовательно, выполненная ООО «Инжбюро» проектная продукция по своему составу является рабочей документацией, что не соответствует п.1.1. договора 4902-02-18 на создание проектной продукции от 12.02.2018 и п.6 задания на проектирование к договору, предусматривающего выполнение проектной документации.

Проектное решение, указанное в проектной документации на бумажном носителе на листе №3 раздел «Общие указания», пункт 8 о том, все заводские соединения приняты сварными, а монтажные на болтах и монтажной сварке, не соответствует требованию стандарта по организации точек снегосброса ИКЕА Россия от 31.05.2017 пункт 3 «Иллюстрации», лист 1 «Общие данные» пункт 2 и общим требованиям листа №9 рабочей документации «Внешние маршевые лестницы. Лестница с перепадом 3-6 метров» проекта «Рабочий проекта типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта «Безопасная эксплуатация кровли» в семейных торговых центрах МЕГА» пункт 3 и пункт 4 устанавливающим все заводские соединения сварными, а монтажные - болтовыми.

Раздел «Общие указания» лист 3 на электронном носителе не представлен.

Принятое в проекте решение в части соединения марок М20:М27 со стойками ограждений кровли С1:С7 посредством винтов S6,3x25, приведенное на листе 22 проектной документации, не соответствует пункту 2.2.1 «Размеры и расстояния между

элементами» стандарта по устройству ограждений безопасности ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017, устанавливающим такое соединение болтовым, болты М10.

Принятые в проекте решения по снегосбросам №1:12, листы 6:17 проектной документации, не соответствуют стандарту ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 по организации точек снегосброса в части:

- высоты пандуса и его уклона, в проекте принята высота равная 195 мм и уклон равный 12^0 , при требованиях стандарта к высоте пандуса 200 мм и уклона не более 10^0 указанных в п. 2.2.2 «Пандус» стандарта ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017;

- в проектной документации представленной в материалах дела на электронном носителе на монтажных схемах снегосбросов №1:12, листы 6:17 проектной документации, предусматривается монтажная сварка соединений конструктивных элементов, что не соответствует стандарту ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 п.3 «Иллюстрации», лист 1 «Общие данные», п.2. На бумажном носителе монтажная сварка удалена.

Принятое в проекте количество снегосбросов, равное 12 шт., не соответствует п. 10 «Состав проекта» задания на проектирование к договору №490-02-18 от 12.02.2018 на создание проектной продукции, в котором предусмотрено снегосбросов в количестве 11 шт.

Установить соответствие проектной документации требованиям Руководства по Автоматизированному Проектированию (САПР) ИКЕА от 01.08.2016, а именно п.2.2 «Компьютерные системы», п.2.3 «Настройки Autodesk^R AutoCad» п.2.4 «Шаблоны», п.2.7 «Присвоение имен файлам с чертежами», п.2.9. «Структура слоев Autodesk^R AutoCad», п.2.10. «Внешние ссылки в AutoCad», п.2.11 шрифты в графических документах», п.2.15 «Стили печати» эксперту технически не представляется возможным, поскольку в материалах арбитражного дела представлена копия проектной продукции на бумажном носителе, а проектная документация на электронном носителе представлена в формате pdf.

Определено, что проектная продукция соответствует разделам Руководства, а именно п. 2.5 «Обозначение координационных осей» и п.2.6 «Система нумерации документации».

Принятые в проекте решения по переходной лестнице Т1, представленные на листе №23 проектной документации, не соответствуют требованиям листа №9 рабочей документации «Внешние маршевые лестницы. Лестница с перепадом 3-6 метров» проекта «Рабочий проект типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта «Безопасная эксплуатация кровли» в семейных торговых центрах МЕГА» в части:

проектная документация на электронном носителе:

- монтажные соединения консоли К1 с существующей фахверк-стойкой, балки Б1 с существующими фахверк-стойками и консоли К2 с балкой Б1 приняты сварными, что не соответствует указаниям пункта 3 и пункта 4 листа № 9 рабочего проекта, устанавливающим все заводские соединения сварными, а монтажные - болтовыми;

проектная документация на электронном носителе:

- монтажное соединение консоли К1 с существующей фахверк-стойкой принято сварным, что не соответствует указаниям пункта 3 и пункта 4 листа № 9 рабочего проекта, устанавливающим все заводские соединения сварными, а монтажные - болтовыми;

- монтажное соединение консоли К2 с балкой В1 болтами М16, не соответствует указаниям пункта 4 листа № 9 рабочего проекта, устанавливающим монтажные болтовые соединения болтами М20.

2. Выявленные несоответствия исследованной проектной документации на объект «Устройство ограждения кровли, снегосбросов и переходной лестницы на здании СТЦ «МЕГА Адыгея-Кубань» в Республике Адыгея а. Новая Адыгея ул. Тургеневское шоссе №27», разработанной ООО «Инжбюро», условиям договора №490-02-18 от 12.02.2018, техническому заданию заказчика, требованиям технических норм и правил, включая стандарты ИКЕА и рабочий проект типовых решений по устройству маршевых лестниц, являются устранимыми.

Стоимость работ по устранению недостатков проектной продукции составляет:

- проектной продукции на электронном носителе, представленной ООО «ТСК Идальго», 12 250,00 руб.

- проектной продукции на бумажном носителе, представленной ООО «Инжбюро», 6291,66 руб.

На вопрос суда согласно определению от 24.06.2019 о том, что изменится, если внести исправления - рабочая документация станет еще лучше или изменится ее характер и вместо рабочей она станет проектной?

Экспертом дан ответ, из которого следует, что в заключении эксперта от 28.02.2019 г. №227/16.1 на стр. 35-37 подробно указаны несоответствия разработанной ООО "Инжбюро" проектной продукции шифр 490-02- 18-КР "Устройство ограждения кровли, снегосбросов и переходной лестницы на здании СТЦ "МЕГА Адыгея-Кубань" по ул. Тургеневское шоссе, 27 в а. Новая Адыгея Тахтамукайского района Республики Адыгея", требованиям договора, техническому заданию заказчика, стандартам ИКЕА Россия и технических нормам и правилам. В проектной продукции, представленной на электронном носителе, на монтажных схемах снегосбросов предусматривается монтажная сварка соединений конструктивных элементов, что не соответствует стандарту ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 по организации точек снегосброса. На бумажном носителе монтажная сварка удалена; принятое в проекте количество снегосбросов не соответствует заданию на проектирование к Договору №490-02-18 от 12.02.2018 г. на создание проектной продукции; в проектной продукции на электронном носителе монтажные соединения переходной лестницы с существующими фахверк-стойками и с опорной балкой приняты сварными, что не соответствует требованиям "Рабочий проекта типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта "Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА", устанавливающим заводские соединения сварными, а монтажные - болтовыми; в проектной документации на бумажном носителе монтажное соединение консоли переходной лестницы с существующей фахверк-стойкой принято сварным, что не соответствует "Рабочий проекта типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта "Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА", устанавливающим заводские соединения сварными, а монтажные - болтовыми; монтажные соединения консоли переходной лестницы, выполненные через болты М16, не соответствует требованиям "Рабочий проект типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта

"Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА", устанавливающим монтажные болтовые соединения через болты М20.

Выявленные несоответствия исследованной проектной продукции являются устранимыми.

Внесение исправлений в проектную продукцию КОТОРАЯ НА БУМАЖНОМ обеспечит следующее:

- дополнение проектной продукции текстовой частью делает ее состав и содержание отвечающим требованиям, предъявляемым к проектной документации, что обеспечит выполнение пункта 1.1 Договора 490-02-18 от 12.02.2018 г. и пункта 6 Задания на проектирование к Договору 490-02-18 от 12.02.2018 г. на создание проектной продукции;

- внесение изменений в общие указания проектной продукции в виде замены монтажных сварных соединений болтовыми обеспечит соответствие проектной продукции требованиям стандарта по организации точек снегосброса ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 и требованиям проекта "Рабочий проект типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта "Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА";

- внесение изменений в проектную продукцию в виде замены винтовых соединений марок и стоек ограждения кровли на болтовые обеспечит соответствие проектной продукции требованиям стандарта по устройству ограждений безопасности ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 г.;

- внесение изменений в проектную продукцию в виде изменения высоты и уклонов снегосбросов обеспечит соответствие проектной продукции требованиям стандарта ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 по организации точек снегосброса;

- внесение изменений в проектную продукцию, представленную на электронном носителе, в виде замены соединений конструктивных элементов снегосбросов монтажной сваркой на болтовые монтажные соединения, обеспечит соответствие проектной продукции стандарту ИКЕА Россия 03-0790 от 31.05.2017 по организации точек снегосброса. На бумажном носителе монтажная сварка удалена; внесение изменений в проектную продукцию в виде замены количества снегосбросов обеспечит соответствие проектной продукции требованиям Задания на проектирование к Договору №490-02-18 от 12.02.2018 г.; внесение изменений в проектную продукцию, представленную на электронном носителе, в виде замены монтажных сварных соединений переходной лестницы с существующими фахверк-стойкой и с опорной балкой на болтовые соединения обеспечит соответствие проектной продукции "Рабочему проекту типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта "Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА"; внесение изменений в проектную продукцию, представленную на бумажном носителе, в виде замены монтажных сварных соединений переходной лестницы с существующей фахверк-стойкой на болтовые соединения обеспечит соответствие проектной продукции "Рабочему проекту типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта "Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА"; внесение изменений в проектную продукцию в виде замены монтажных болтовых соединений через болты М16 на соединения через болты М20 обеспечит соответствие проектной продукции "Рабочему

проекту типовых решений по устройству узлов анкерных креплений тросов безопасности и внешних маршевых лестниц для проекта "Безопасная эксплуатация кровли" в семейных торговых центрах МЕГА".

Ответчик пояснил, что получил на Почте России свою проектную документацию, отправленную 19.05.2018 в адрес истца на бумажном носителе. Утверждает, что она идентична той документации, которая предоставлялась на судебную экспертизу и идентична той документации, которая направлена на эл адрес заказчика 30.03.2018.

Истец не видит смысла опровергать суждение ответчика об идентичности, поскольку он ее по почте не получал.

На вопрос суда о целесообразности проведения дополнительной судебной экспертизы на основании пакета документов, полученного на почте ответчиком, истец ответил отрицательно, что проведение дополнительной судебной экспертизы считает нецелесообразным.

Исследовав и оценив заключение судебной экспертизы, суд пришел к выводу, что в выводах эксперта не имеется противоречий либо неясности, заключение составлено со ссылками на примененные методы исследования, соответствует требованиям научности, объективности, обоснованности, достоверности и проверяемости, ответы даны по тем вопросам, которые поставлены судом; выводы эксперта носят категоричный, а не вероятностный характер; исследование проведено квалифицированным специалистом, обладающим специальными знаниями, экспертом дана подписка об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств иного не представлено, достоверность выводов надлежащим образом не опровергнута, доказательства какой-либо заинтересованности эксперта не выявлено.

Поскольку заключение эксперта составлено в результате объективного и полноценного исследования представленных в материалы дела доказательств, осмотра состояния объекта в присутствии представителей подрядчика (представители заказчика на осмотр не явились), содержание заключения оглашено в судебном заседании и исследовано судом наряду с другими доказательствами по делу, возражения заказчика на заключение эксперта судом исследованы и отклонены, оно оценено по основаниям ст.71 АПК РФ и признано допустимым доказательством. Возражения общества сводятся к несогласию с выводами эксперта по существу, что не может быть принято судом в обоснование вывода о недопустимости полученного в ходе судебной экспертизы доказательства.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд признал искимые требования не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Правоотношения сторон по договору регулируются общими положениями о договоре подряда (ст.ст. 702-729 Гражданского кодекса Российской Федерации) и договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (ст.ст. 758-762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ от 12.02.2018 № 490-01-18 подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ (ст. 760 ГК РФ).

В соответствии с положениями части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В отношении направления сторонами друг другу корреспонденции, от получения которой каждая из сторон уклонилась, при оценке суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 ст. 165.1. ГК РФ Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац 3 пункта 63 постановления N 25). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Из пункта 68 постановления N 25 следует, что статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ (ЕГРИП), а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

В соответствии с п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», риск неполучения корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла

соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения)»).

Действуя разумно и добросовестно, истец и ответчик должны были организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу организации, внесенному в ЕГРЮЛ или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221).

Поскольку этого не было сделано, правовые последствия считаются наступившими в дату возврата отправителю почтовой корреспонденции, от получения которой адресат уклонился. Соответственно, заказчик считается получившим результат работ на бумажном носителе 25.06.2018. Подрядчик считается получившим уведомление заказчика об отказе от исполнения договора 02.07.2018.

Правовая позиция в части определения момента прекращения действия договора выражена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2013 N 15АП-9388/2013 по делу N А32-3421/2013, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 N 15АП-8402/2012 по делу N А53-23009/2011, .Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2010 N 15АП-5947/2010 по делу N А53-29111/2009, и соответствует правовой позиции относительно момента возникновения у заказчика права требования неотработанного аванса, выраженной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 20.03.2018 г. № 305-ЭС17-22712.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся по взаимоотношениям сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе, посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Спор по настоящему делу возник из договора от 12.02.2018 № 490-01-18 на разработку проектной продукции. В разделе 12 договора «Юридические адреса и реквизиты сторон» стороны указали Электронный адрес подрядчика и заказчика . по условиям договора документы, отправленные по факсу и электронной почте, обладают полной юридической силой и могут быть использованы в качестве письменных доказательств в суде.

Согласно представленному истцом скриншоту досудебная претензия с уведомлением об отказе от исполнения договора была направлена истцом на электронный адрес сотрудника общества, у которого отсутствует доверенность представлять интересы общества как юридического лица в правоотношениях с заказчиками. Данное действие не соответствует условиям договора и поэтому не влечет правовых последствий. Претензия с уведомлением об отказе заказчика от исполнения договора направлена на

юридический адрес юридического лица, что в силу ст.165.1 ГК РФ влечет правовые последствия для обоих.

Следует вывод, что результат работ передан заказчику ранее даты прекращения действия договора, поэтому подлежал приемке заказчиком по правилам ст.720 ГК РФ.

Согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В силу ст. 761 ГК РФ подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

В соответствии с положениями статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда"). Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Материалами дела подтверждается, что работы, выполненные ответчиком, приняты истцом в полном объеме, как в электронном виде, так и на бумажном носителе.

Согласно акту приемки работ стоимость работ составляет 200 000 руб.

В ходе проведения судебной экспертизы установлено, что результат работ имеет устранимые недостатки. Стоимость работ по устранению недостатков проектной продукции составляет: 18541,66 руб., в том числе проектной продукции на электронном носителе, представленной ООО «ТСК Идальго», 12 250,00 руб., проектной продукции на бумажном носителе, представленной ООО «Инжбюро», 6291,66 руб.

С учетом ст.723 ГК РФ оплате подрядчику подлежит 200 000.- 18541,66 руб.= 181 458,34 руб.

С учетом аванса, выплаченного платежным поручением № 48 от 19.02.2018 на сумму 120 000 рублей, долг заказчика по оплате работ подрядчика составляет 61 458,34 руб. Наличие данного обстоятельства исключает удовлетворение требования заказчика о возврате аванса. В удовлетворении иска о взыскании 120 000 руб неотработанного аванса следует отказать.

Требование о признании договора на создание проектной продукции от 12.02.2018 №490-02-18 расторгнутым удовлетворению не подлежит, поскольку не может быть признан расторгнутым договор, прекративший действие исполнением по основаниям ст.408 ГК РФ.

В силу [статьи 12](#) ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, указанными в данной статье, либо иными способами, предусмотренными законом. Участники гражданского оборота свободны в выборе способа защиты своих прав, соответствующего характеру и степени нарушения, преследуемому результату. Обращаясь за судебной защитой нарушенного права, истец должен избрать один из предусмотренных в [статье 12](#) ГК РФ способов защиты права, либо иной способ, прямо предусмотренный законом. Вместе с тем, по общему правилу ошибочность выбранного способа защиты гражданских прав сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, если с учетом подлежащих применению норм права и преследуемой цели обращения с иском соответствует иной предусмотренный законом способ защиты. Данная позиция вытекает из [п. 9](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". По смыслу [статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации избранный способ защиты права должен быть направлен на восстановление субъективных прав. При этом отсутствие или недоказанность наличия самого субъективного права, в защиту которого предъявлен иск, является основанием для отказа в удовлетворении всех заявленных истцом требований. В данном случае определяющим будет именно недоказанность истцом наличия субъективного права (наличие предусмотренных законом оснований для одностороннего расторжения договора подряда от 12.02.2018 № 490-01-18), в защиту которого предъявлен иск. Именно данное обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований (данная правовая позиция выражена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 N 15АП-1554/2019 по делу N А32-35248/2018).

В удовлетворении требования следует отказать.

Как усматривается из материалов дела истцом понесены расходы на оплату услуг по составлению искового заявления в размере 20 000 рублей. Понесенные истцом расходы подтверждаются платежным поручением от 31.07.2018 №306 на сумму 20000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

В соответствии с рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 121 от 05 декабря 2007 года лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах и право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя предусмотрено частью 2 статьи 110 АПК РФ.

В соответствии с правилами ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, закрепленная в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд исследует конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в споре. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Исследовав и оценив проделанную представителем работу и представленные доказательства понесенных истцом расходов в размере 20 000 руб., принимая во внимание объем оказанных представителем услуг, суд пришел к выводу о том, что 20 000 руб. является разумной и соразмерной объему оказанных правовых услуг ценой по представлению интересов заявителя в суде первой инстанции.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска истцом уплачено 11200 (5200+6000) руб. госпошлины.

Поскольку в иске в полном объеме отказано, расходы истца возмещению не подлежат. Требование истца о возмещении расходов на оплату услуг нотариуса от 05.07.2019 в размере 9236 руб., в связи с отказом в иске возмещению не подлежит. равно как не подлежат возмещению расходы истца на оплату услуг представителя и расходы по уплате госпошлины.

Руководствуясь статьями 65, 70, 101, 106, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требования о признании договора № 490-02-18 от 12.02.2018г. на создание проектной продукции, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Инжбюро» и обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго», расторгнутым.

Отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании 120 000 рублей неосновательного обогащения, а также в удовлетворении требования о возмещении 20 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 11 600 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

С.А. Баганина