



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар  
«23» августа 2019 года

Дело № А32-4365/2017

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2019  
Полный текст решения изготовлен 23.08.2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бобровым М.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по иску Администрации Новотаманского сельского поселения Темрюкского района (п.  
Таманский, ул. Ленина, 16 ИНН 2352037831)  
к ООО Проектная Фирма «ВЕК» (г. Анапа, ул. Лермонтова, 120, оф. 13-15 ИНН  
2301073694)

*о взыскании 3 405 062,20 руб. убытков*

третье лицо ООО «Триал строй» (г. Москва, ул. Соколово-Мещерская, 16/114 ИНН  
7733758334)

при участии в заседании:

от истца: Рогаль Д.А., паспорт

от ответчика: Складов Е.Г., паспорт

от третьих лиц: не явился

эксперт – Даниелян А.С., паспорт

**УСТАНОВИЛ:**

Администрация Новотаманского сельского поселения Темрюкского района  
обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «евк-  
ЭКСО» о взыскании 3 405 062,20 руб. убытков.

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных  
требований.

Суд заслушал объяснения представителей сторон.

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных  
требований.

Заявил ходатайство устное об истребовании подлинника письма из ФРС.

Судом отказано в ходатайстве об истребовании доказательств ст. 66 АПК РФ.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных  
требований.

Заявил ходатайство устное об истребовании актов несоответствия.

Судом отказано в ходатайстве об истребовании доказательств ст. 66 АПК РФ.

В соответствии со ст. 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют  
отношение к рассматриваемому делу.

Согласно части 6 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об истребовании доказательств арбитражный суд выносит определение. В определении указывает срок и порядок представления доказательств.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования о предоставлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражного суда влечет за собой ответственность, установленную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судом установлено, что ответчиком ранее не предприняты меры по истребованию данных документов, ввиду чего суд пришел к выводу об отсутствии оснований истребования судом доказательств по делу у истца, отклонению заявленных ходатайств.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 09.07.2019, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела, по результатам размещения заказа на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградской в пос. Веселовка, Темрюкский район был заключен муниципальный контракт (далее-контракт) от 10 января 2014 года № 0118300010413000027 между администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района и ООО ПФ «евк-ЭКСО» (далее- проектировщик).

Одним из обязательств контракта было получение положительного заключения организации, осуществляющей государственную экспертизу.

Проектировщик получил положительное заключение экспертизы в ГАУ КК «Краснодаркрайгосэкспертиза» на проектную документацию, включая смету и результаты инженерных изысканий.

Работы по муниципальному контракту на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградской в пос. Веселовка, Темрюкский район № 0118300010413000027 от 10 января 2014 года были приняты, что подтверждается актом № 15 от 29 августа 2014 года и денежные средства в размере 3492450 (три миллиона четыреста девяносто две тысячи четыреста пятьдесят) рублей 00 копеек были перечислены проектировщику.

Далее администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района по результатам размещения заказа на строительство водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградской в пос. Веселовка, Темрюкский район был заключен муниципальный контракт с ООО «ТриалСтрой» на строительство объекта.

В ходе ознакомления ООО «ТриалСтрой» с проектно-сметной документацией на бумажном носителе и выполнения подготовительных работ, включая разбивку основных осей сооружений и закрепление их пунктами и знаками в рамках исполнения контракта, подрядчиком обнаружены несоответствия, которые указывают на непригодность и недоброкачественность проектно-сметной документации.

По результатам рассмотрения требования о несоответствии проектных работ от ООО «ТриалСтрой», администрация Новотаманского сельского поселения Темрюкского района признала их обоснованными и пришла к выводу, что муниципальный контракт от

10 января 2014 года № 0118300010413000027 на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, Темрюкский район, заключенный с ООО ПФ «евк ЭКСО» со стороны проектировщика исполнен ненадлежащим образом.

Руководствуясь положениями контракта, а именно пункта 6.2 муниципального контракта от 10 января 2014 года № 0118300010413000027, исполнитель контракта несет ответственность за ненадлежащее составление проектной продукции, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе этой проектной продукции.

По состоянию на 13 февраля 2015 года администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района было направлено письмо о непригодности результатов работ (02.01-37/141 от 09.02.2015 года), с указанием несоответствий проектной и рабочей документации на строительство объекта: «Водопроводная сеть в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, а именно:

Отсутствует заключение Министерства культуры Краснодарского края о наличии (отсутствии) объектов культурного наследия на земельном участке предназначенном для строительства водопроводной сети, подтверждающее отсутствие на данной территории объектов культурного наследия в соответствии со ст.36 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ.

На листах НВ32-НВ41, строящийся водопровод показан вне полосы проведенных инженерно-геодезических изысканий, а ось трассы не совпадает с осью инженерно-геологических изысканий.

План трассы выполнен в нестандартном масштабе и при этом не указано в каком именно. Для удобства чтения чертежей и возможности переноса проектных решений в реальный масштаб требуются чертежи в масштабе 1:500.

4. Отсутствуют продольные профили для участков: -«19- переход через ул. Центральная - заглушка»

«ПК+60.3 - переход через ул. Центральная - заглушка»

«20 - переход через ул. Центральная - существующая камера»

5. На листе НВ-31 водопровод показан на расстоянии менее 15м от кромки покрытия а/д «ст-ца Тамань - пос. Веселовка», что противоречит техническим условиям №80.06-209/14-30.05 от 26.09.2014г.

6. На листе РД-3 водопровод (ПК48+13,6 и далее) частично запроектирован вне полосы отвода.

Колодец 25 запроектирован на месте существующего кабеля.

Футляры, показанные на листе НВ31, через улицу Центральную длиной по 10м каждый, не соответствуют требованиям технических условий №80.06-209/14-30.05 от 26.09.2014г.

Длина футляров, показанная на чертежах переходов под а/д не соответствует длине указанной в спецификациях и смете на строительство (занижен действительный объем работ более чем в 2 раза).

В ходе выполнения работ по выносу осей объекта и полосы отвода в натуру в соответствии с указанными на чертежах привязками выявлено наложение запроектированных сетей на существующие земельные участки, границы которых установлены по данным предоставленным Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии.

11. Водопровод на участке ПК55+90-ПК90+94 запроектирован на землях, находящихся в частной собственности и используемых для выращивания винограда, однако согласие от собственника и документы, подтверждающие правомерность использования данных земель для прокладки водопровода, в составе проекта отсутствуют.

По существу вопроса вышеназванное письмо о непригодности результатов проектных работ оставлено ООО ПФ «евк-ЭКСО» без рассмотрения.

Администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района неоднократно в адрес ООО ПФ «евк-ЭКСО» были выставлены суммы неустоек за ненадлежащее исполнение контракта от 10 января 2014 года № 0118300010413000027 на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, Темрюкский район, которые были выплачены проектировщиком в бюджет Новотаманского сельского поселения Темрюкского района (прилагается).

В виду того, что ООО ПФ «евк-ЭКСО» не предпринято никаких действий по устранению выявленных несоответствий проектной и рабочей документации, указанных администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района в письме от 9.02.2015 №02.01-37/141, на основании этого они проявили себя как недобросовестный подрядчик, в связи с чем администрация Новотаманского поселения Темрюкского района была вынуждена вносить изменения в проектно-сметную документацию, путем размещения заказа на внесение изменений в проектно-сметную документацию на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, Темрюкский район в Единой информационной системе портала закупок.

05 мая 2015 года муниципальный контракт заключен по внесению изменений в проектно-сметную документацию на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, Темрюкский район с ООО «ТриалСтрой», который был исполнен полностью, что подтверждается платежным поручением № 840251 от 23 августа 2016 года (копии прилагаются).

Администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района 19 января 2017 года в адрес ООО ПФ «евк-ЭКСО» направлено претензионное письмо с указанием на десятидневный срок с момента получения данной претензии возместить ущерб понесенный администрацией Новотаманского сельского поселения Темрюкского района в размере 3405062,20(Три миллиона четыреста пять тысяч шестьдесят два) рубля 20 копеек, выплаченной ООО «ТриалСтрой» по муниципальному контракту по внесению изменений и дополнений в проектно-сметную документацию на проектирование водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, Темрюкский район от 5 мая 2015 года № 0118300010415000009, в связи с тем, что ООО ПФ «евк-ЭКСО» были недоброкачественно и с многочисленными нарушениями проведены работы по проектированию водопроводной сети в границах улиц Шоссейной, Центральной, Скифской, Виноградной в пос. Веселовка, Темрюкский район по муниципальному контракту от 10 января 2014 года №0118300010413000027.

Требование истца оставлено без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились причиной обращения в суд.

По правилам ст. 6, 7, 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил данного Кодекса о равенстве всех перед законом и судом, непосредственности судебного разбирательства. Одной из основных задач арбитражного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 168 названного Кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

При рассмотрении спора суд исходил из того, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются параграфами 1, 3 и 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Федеральным законом от N 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные работы предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основании государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

**Статья 702** Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) общие положения, предусмотренные **параграфом 1 главы 37** Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если иное не установлено правилами данного Кодекса об этих видах договоров.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, согласно положениям **статьи 758** Кодекса, подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

**Статья 759** ГК РФ закрепляет, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком. Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

**Статья 763** ГК РФ предусматривает, что подрядные строительные работы (**статья 740** ГК РФ), проектные и изыскательские работы (**статья 758** ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

**Пунктом 1 статьи 766** ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Факт исполнения сторонами своих обязательств по контракту подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, сторонами не оспаривается.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, а также быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 761 Кодекса подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ. При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Как видно, между сторонами имеется спор относительно качества выполнения проектно-сметной документации, основанный на выявленной в процессе строительства невозможности использования данной ПСД и результатов инженерных изысканий.

Так, в рамках судебного разбирательства проведена судебная экспертиза по результатам которой экспертом ООО «Дитис-эксперт» Морозовым О.Н. представлено заключение № 31-СТ.15/01/2018 от 15.01.2018

Указанное заключение судом не принято, ввиду выполнения экспертизы некачественно и признания ее недопустимым доказательством, не изучена проектная документация, выводы являются недостоверными. Таким образом, оплата за исследование экспертом ООО «Дитис-эксперт» Морозовым О.Н. (заключение № 31-СТ.15/01/2018 от 15.01.2018) не производится.

Так, в рамках судебного разбирательства проведена повторная судебная экспертиза, по результатам которой получено заключение экспертов № 202/16.1 от 24.12.2018.

Экспертизой установлены следующие несоответствия проектной и рабочей документации по разделу работ «Инженерные изыскания»: не соответствуют - пункту 6.2.4 ГКИНП (ОНТА)-02-262-02 «Инструкция по развитию съемочного обоснования и съемке ситуации и рельефа с применением глобальных навигационных спутниковых систем ГЛОНАСС и GPS» в части количества исходных пунктов, от которых

развивается съемочное обоснование. Нормами и правилами установлено не менее 5 исходных пунктов, фактически использовано 2 пункта;

- п. 13 Технического задания в части определения местоположения существующих коммуникаций.

- текстовая часть не соответствует Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 года № 87, п. 35. Раздел 2 "Проект полосы отвода" пункту "в" в части отсутствия перечня пересечений (наложений) с существующими инженерными коммуникациями и перечня подлежащих переустройству инженерных коммуникаций.

Для устранения выявленных недостатков в проектной и рабочей документации, инженерных изысканиях и сметах необходимо выполнить следующие виды работ:  
Инженерные изыскания

- провести новые инженерно-геодезические изыскания с составлением нового технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий;

Проектная документация

- на основании полученных новых данных инженерно-геодезических изысканий внести изменения в раздел проектной документации шифр 0027-2014-02-ППО. Изм. 1. Том 2. Раздел 2.

Проект полосы отвода;

- по результатам изменений раздела проектной документации шифр 0027-2014-02-ППО. Изм. 1. Том 2. Раздел 2. Проект полосы отвода, внести изменения в проектную документацию шифр 0027-2014-02-ТКР. Изм. 1. Том 3. Раздел 3. Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения;

- по полученным данным изменений в вышеуказанных разделах проектной документации внести соответствующие изменения в сметы на строительство:

шифр 0027-2014-02-СМ. 1.Изм.1. Том 7.1. Раздел 9. Смета на строительство. Подраздел 9.1. Сметная документация в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000 г. (ССР, ОС, ЛС, ВР);

шифр 0027-2014-02-СМ.2. Изм.1. Том 7.2. Раздел 9. Смета на строительство. Подраздел 9.2. Сметная документация в текущем уровне цен по состоянию на IV кв. 2013 г. (ССР, ОС, ЛС, ВР);

шифр 0027-2014-02-СМ.3. Изм.1. Том 7.2. Раздел 9. Смета на строительство. Подраздел 9.3. Приложения;

Рабочая документация

- на основании внесенных изменений в проектную документацию внести соответствующие изменения в раздел рабочей документации шифр 0027-2014-02-НВ1. Наружные сети водопровода. Основной комплект рабочих чертежей.

Оснований для вывода о недействительности экспертного заключения у суда не имеется.

Относимым является то доказательство, которое имеет значение для рассматриваемого дела (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Допустимость доказательств определена в статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: "Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами".

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения получены из доброкачественного источника и не противоречат сведениям, содержащимся в других доказательствах по делу (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). То есть достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела. Доказательства, имеющиеся в деле, признаются арбитражным судом достаточными, если содержащиеся в них сведения позволяют с достоверностью установить наличие или отсутствие обстоятельств, положенных в основание требований и возражений сторон.

Хотя согласно данной статье никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, заключение эксперта занимает среди них особое место при оценке его в ряде других доказательств, что объясняется тем, что суд в этом случае исследует такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования - экспертизы, то есть эти факты могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации и т.д.

Суд неоднократно разъяснял сторонам, на основании ст.ст. 8-9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

Заключение экспертов является одним из доказательств, оцениваемых судом в совокупности, и должно быть получено с соблюдением требований, предусмотренных статьями 82 - 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Требования к содержанию заключения эксперта или комиссии экспертов установлены статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно которой должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов. Аналогичные положения изложены в статье 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований не принимать в качестве доказательств экспертное судебное заключение у суда не имеется, поскольку указанное заключение дано компетентным лицом и на основе специальных познаний. Исследовательская часть заключения содержит в достаточной степени подробное описание объекта, порядок проведения исследовательской работы, которые позволили сформулировать соответствующие выводы. При назначении экспертизы эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений.

Ответчик надлежащими доказательствами выводы судебной экспертизы не оспорил.

Из текста заключения эксперта следует, что выводы, изложенные в заключении, сделаны на основании исследования имеющихся в материалах дела документов.

Оценив указанное заключение по правилам статей 71, 86 АПК РФ, суд счел его допустимым доказательством.

В судебном заседании эксперт А.С. Даниелян, предупрежденный судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и заведомо ложных показаний, за отказ от дачи показаний, предусмотренных ст. 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, дал пояснения относительно проведенной экспертизы и сделанных выводов.

Неверно определены пункты триангуляции, неверно инженерные основы изыскания. На основании результата работ ответчика невозможно выполнить СМР.



Вместе с тем, ответчик денежные средства получил.

Указанные экспертом несоответствия проектной и рабочей документации стали причиной многочисленных ошибок в определении координат существующих и проектируемых объектов, что повлекло за собой непригодность проектной документации, невозможность использования ее при выполнении работ на местности.

По смыслу [п. 2 ст. 761](#) ГК РФ подрядчик обязан возместить заказчику причиненные убытки в случае обнаружения недостатков в технической документации.

Возмещение убытков, возникших в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору, осуществляется по правилам [ст. 15, 393](#) ГК РФ.

В силу [пункта 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу положений которой под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов:

- 1) факта нарушения права истца;
- 2) вины ответчика в нарушении права истца (с учетом положений [статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о повышенной ответственности субъектов предпринимательской деятельности);
- 3) факта причинения убытков и их размера;
- 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками:

- 1) причина предшествует следствию,
- 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Поскольку нарушение обязательств со стороны проектировщика судом по настоящему делу установлено, подтверждено заключением эксперта, возникшие убытки находятся в прямой причинно-следственной связи с нарушением обязательства проектировщиком, поскольку выполнение контракта по строительству водопровода способом, установленным согласно разработанной ответчиком ПСД невозможно (нарушает строительные нормы и правила), а соответственно указанное требование правомерно заявлено истцом и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Вместе с тем, поскольку ответчик денежные средства получил, некачественно выполненные работы оплате не подлежат, подлежат применению положения ст. 1102 ГК РФ.

Вне зависимости от правовой квалификации подлежат взысканию 3 405 062,20 руб. убытков, а также 160 000 руб. судебных расходов по оплате экспертизы.

Истцом ранее на депозит суда внесено 160 000 руб.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт.

ООО «Дитис-эксперт» в ходатайстве об оплате экспертизы отказано судом.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО Проектная Фирма «ВЕК» в пользу Администрации Новотаманского сельского поселения Темрюкского района 3 405 062,20 руб. убытков; а также 160 000 руб. судебных расходов по оплате экспертизы.

Взыскать с ООО Проектная Фирма «ВЕК» в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошину в размере 40 025 руб.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.*

**Судья**

**А. Г. Поздняков**