



**Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
27 августа 2019 г.

№ А32-8929/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2019 г.  
Полный текст решения изготовлен 27 августа 2019 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ермоловой Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ершовой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску администрации муниципального образования город Краснодар, г. Краснодар к ПАО «Мобильные ТелеСистемы», г. Москва о сносе самовольной постройки – сооружения (антенной опоры для размещения телерадиокоммуникационного оборудования), расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Кабыщенко Н.А.

**УСТАНОВИЛ:**

Администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в арбитражный суд с иском к ПАО «Мобильные ТелеСистемы» с требованиями о сносе самовольной постройки – сооружения (антенной опоры для размещения телерадиокоммуникационного оборудования), расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А.

В материалы дела поступило заключение судебной экспертизы.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Ответчик в судебном заседании против иска возражал, доказательства дополнительного внесения денежных средств в сумме 5000 руб. на депозитный счет суда не представил.

В судебном заседании 13.08.2019 г. объявлялся перерыв до 12 час. 10 мин. 20.08.2019 г., по окончании которого судебное заседание продолжено в отсутствие сторон.

Исследовав документы и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ответчику - ПАО «Мобильные ТелеСистемы» по договору аренды земельного участка № 4300020548 от 31.12.2013 г., заключенного с администрацией муниципального образования город Краснодар, предоставлен во временное владение и пользование земельный участок площадью 100 кв.м., категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для строительства антенной опоры, кадастровый номер 23:43:0132086:10, по адресу: г. Краснодар,

Елизаветинский сельский округ, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, 1А, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 09.10.2018 г.

В соответствии с условиями договора аренды земельного участка № 4300020548 от 31.12.2013 г., земельный участок предоставлен на срок до 27.12.2023 г. для строительства антенной опоры (пункты 1.3, 6.1 договора).

Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 05.11.2014 г. № 8022 утвержден градостроительный план земельного участка № RU23306000-00000000004259, согласно которому земельный участок расположен в зоне рекреационного назначения, одним из основных видов разрешенного использования являются объекты сотовой связи.

В ходе осуществления муниципального контроля за соблюдением земельного законодательства управлением муниципального контроля администрации муниципального образования город Краснодар выявлено, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10 площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, расположены одноэтажное некапитальное строение и антенная опора для размещения телерадиокоммуникационного оборудования.

Указанные обстоятельства отражены в акте визуальной фиксации использования земельного участка № 297 от 28.11.2018 г.

Согласно письмам Департамента архитектуры и градостроительства от 25.09.2018 г. № 11589/29, администрации Прикубанского внутригородского округа города Краснодара от 02.10.2018 г. № 6151/44, разрешение на строительство на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10 не выдавалось.

Полагая, что спорная антенная опора для размещения телерадиокоммуникационного оборудования возведена ответчиком самовольно, без получения разрешительной документации, администрация обратилась в суд с настоящим иском.

Возражая против исковых требований, ответчик ссылается на то, что спорная антенная опора является некапитальной, представляет собой объект инженерной инфраструктуры для размещения средств связи (вышка сотовой связи), который может быть неоднократно смонтирован и демонтирован без ущерба для его функционального назначения.

При рассмотрении дела и разрешении спора арбитражный суд полагает исходить из следующего.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица

С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 11 Земельного кодекса РФ, к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие, в том числе путем выкупа земельных участков для муниципальных нужд, установление, с учетом требований законодательства Российской Федерации, правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в ведении органов местного самоуправления находится утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки,

утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, осуществление земельного контроля за использованием земель поселения.

Аналогичные полномочия закреплены статьей 45 Устава муниципального образования город Краснодар, утвержденного Решением Городской Думы Краснодара от 21.04.2011 г. № 11 п. 6.

Статьей 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что от имени муниципальных образований в суде могут выступать органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией. В случае возведения самовольной постройки имеет место нарушение прав муниципального образования по распоряжению муниципальными землями и правомочий по регулированию и планированию застройки территории муниципального образования, что дает истцу право предъявить настоящий иск.

В соответствии со ст. 2 Градостроительного кодекса РФ градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом (далее - требования к строительству, реконструкции объекта капитального строительства), или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 222 Гражданского кодекса РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Возведение самовольной постройки является правонарушением, в силу чего не порождает правовых последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 218 ГК РФ в виде возникновения права собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов.

Напротив, согласно пункту 2 статьи 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Общим правовым последствием создания самовольной постройки является снос такой постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Истец просит осуществить снос антенной опоры (вышки сотовой связи), ссылаясь на то, что данное капитальное строение возведено в отсутствие разрешительной документации, в силу чего является самовольной постройкой.

В целях выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, определением суда от 10.06.2019 г. была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» (350024, г. Краснодар, ул. Ангарская, д. 2/2, оф. 53) Даниеляну Артуру Суменовичу.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Находится ли спорный объект – сооружение (антенная опора для размещения телерадиокоммуникационного оборудования) по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10?

2. Является ли спорный объект капитальным объектом, прочно связанным с землей, и возможно ли перемещение данного объекта без соразмерного ущерба для его целевого назначения? Если да, то по каким признакам? Если перемещение возможно, указать, каким образом возможен демонтаж и перемещение каждого из элементов.

Определить технические параметры спорного объекта (площадь, этажность (высоту), материал стен, фундамента, глубину его залегания и т.д.).

3. Соответствует ли спорный объект требованиям градостроительных, строительных, санитарно-эпидемиологических, противопожарных норм и правил, нормам в части расположения относительно соседних объектов недвижимости, а также параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки муниципального образования город Краснодар? Если не соответствуют, то установить указанные несоответствия.

4. Создает ли строительно-техническое состояние существующих спорного объекта угрозу жизни и здоровью граждан?

В экспертном заключении № 264/16.1 от 26.07.2019 г. экспертом сделаны следующие выводы:

1. По результатам выполненных геодезических измерений и их камеральной обработки, а также по результатам сравнения измеренных данных и сведений государственного кадастра недвижимости установлено, что металлическая секционная антенная опора, расположенная по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, находится в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10.

2. На основании выполненных исследований установлено, что в соответствии с Рабочей документации шифр ВТС-23-1297GUL18-ПЗ, Пояснительная записка, том 1, Краснодарский край, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, ГОСТ Р 54257-2014 "Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения и требования", п. 10 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. N 190-ФЗ и информационным письмом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) № КЧ-48-981 от 10.10.06 г., сооружение связи, расположенное на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер.

Курганный, д. 1/А, не является объектом капитального строительства, а является сборно-разборным сооружением.

Пункт 6.1.2 СП 325.1325800.2017 "Здания и сооружения. Правила производства работ при демонтаже и утилизации" устанавливает, что снос или демонтаж объекта следует выполнять в последовательности, обратной возведению.

Исходя из указанных требований норм, демонтаж сооружения связи будет выполняться в следующей последовательности:

- до начала демонтажа с антенной опоры, аппаратной-контейнерной и трансформаторной подстанции снимается технологическое оборудование;
- строительный кран соответствующей грузоподъемностью выполняет строповку антенной опоры, обеспечивая ее устойчивость в процессе демонтажа;
- демонтируется (разбирается) опорная железобетонная плита толщиной 1,4 м, обеспечивающая устойчивость опоры;
- кран вытягивает антенную опору из котлована и опускает на землю;
- на земле производится демонтаж металлических конструкций, закрепленных на опоре (площадки с металлоконструкциями крепления антенн, ходовая лестница с ограждением и элементы крепления фидеров) и секций опоры;
- выполняется погрузка опоры на автотранспорт и ее перевоз на новое место монтажа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 "Недвижимые и движимые вещи", Гражданского кодекса Российской Федерации, исследуемое сооружение связи (металлическая антенная опора, контейнерная-аппаратная и комплектная трансформаторная подстанция), расположенное на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, не является объектом недвижимого имущества, ввиду того, что указанное сооружение не обладает следующим рядом признаков относящих их к объектам недвижимого имущества:

- металлическая антенная опора в силу своих конструктивных особенностей не имеет фундаментов, то есть не имеет прочной связи с землей, может быть демонтирована и перевезена для монтажа на новое место многократно без ущерба для ее несущих элементов. Оборудование, установленное на металлической опоре, является съемным;
- контейнерная-аппаратная, установленная на металлическую опорную разгрузочную раму, является передвижной. Оборудование, установленное в контейнерной-аппаратной, является съемным;
- комплектная трансформаторная подстанция, установленная на половинках сборных фундаментных блоков, лежащих на поверхности земли, является передвижной. Оборудование, установленное в трансформаторной подстанции, является съемным.

Таким образом, в соответствии с принятыми конструктивными решениями исследуемое сооружение связи (металлическая антенная опора, контейнерная-аппаратная и комплектная трансформаторная подстанция) технически возможно переместить без нанесения несоразмерного ущерба его назначению.

Согласно проектным данным высота оголовка металлической антенной опоры над поверхностью земли 34,0 м, высота опоры с учетом металлической надстройки над поверхностью земли 37,0 м.

Согласно данных геодезических измерений, проведенных в процессе экспертного осмотра, высота оголовка металлической антенной опоры над поверхностью земли 33,8 м.

3. Результатами визуального и инструментального обследования сооружения металлической антенной опоры, расположенной на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м., по адресу: Краснодарский край, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, и их сравнения с требованиями Правил землепользования и застройки г. Краснодар в редакции от 22.11.2013 №54 п.8 установлено, что:

- отступ антенная опора от фасадной границы участка по ул. Береговая составляет 8,19 м, что соответствует требованиям ст. 34 ПЗЗ на территории муниципального образования г. Краснодар, в части минимального отступа зданий, строений и сооружений от фасадной границы участка в территориальной зоне "РЗ", равного 3,0 м;

- отступ антенной опоры от фасадной границы участка по пер. Курганному составляет 1,77 м, что не соответствует требованиям ст. 34 ПЗЗ на территории муниципального образования г. Краснодар, в части минимального отступа зданий, строений и сооружений от фасадной границы участка в территориальной зоне "РЗ", равного 3,0 м.

Результатами визуального и инструментального обследования сооружения металлической антенной опоры, расположенной на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м., по адресу: Краснодарский край, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, и их сравнения с требованиями Градостроительного плана земельного участка от 05.11.2014 №RU23306000-00000000004259 установлено следующее:

- отступ антенной опоры от северной и западной границ участка составляет 8,19 м и 8,23 м соответственно, что соответствует требованиям Градостроительного плана, в части минимального отступа антенной опоры от границ участка, равного 3,0 м;

- отступ антенной опоры от восточной и южной границ участка составляет 1,77 м и 1,81 м, что не соответствует требованиям Градостроительного плана, в части минимального отступа антенной опоры от границ участка, равного 3,0 м.

Установлено, что металлическая секционная антенная опора, контейнерная-аппаратная и комплектная трансформаторная подстанция, в части принятых конструктивных решений, а также в части примененных строительных материалов соответствуют действующим требованиям Федерального закона от 22.07.08 г. № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Результатами экспертного осмотра и натурных измерений, установлено, что на смежных земельных участках, прилегающих к исследуемому участку, расположены здания с кратчайшими расстояниями до контейнерной-аппаратной равными:

- с северной стороны 1-но этажный жилой дом по переулку Курганному, на расстоянии 18,6 м;

- с восточной, южной и западной стороны территории свободны от застройки.

Указанное противопожарное расстояние между аппаратной-контейнерной III степень огнестойкости и одноэтажным жилым домом II степени огнестойкости, равное 18,6 м, удовлетворяет требованиям п. 4.3 СП 4.13130.2013 устанавливающим такое расстояние равным 6,0 м.

Результатами экспертного осмотра и натурных измерений, установлено, что на смежных земельных участках, прилегающих к исследуемому участку, расположены здания с кратчайшими расстояниями до антенной опоры равными:

- с северной стороны 1-но этажный жилой дом по переулку Курганному, 1, на расстоянии 18,6 м;

- с восточной, южной и западной стороны территории свободны от застройки.

Существующий одноэтажный жилой дом по переулку Курганному, 1, расположенный на расстоянии 18,6 м, высотой от поверхности земли до середины высоты первого этажа равной 2,0 м, не попадает в зону ограничения застройки от действия ПРТО (передающих радиотехнических объектов - антенн на металлической опоре), установленную проектной документацией и натурными измерениями равной по высоте 31,1 м и расстоянием 83,2 м.

4. Спорный объект - сооружение связи (металлическая антенная опора, контейнерная-аппаратная и комплектная трансформаторная подстанция), расположенный на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0132086:10 по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганный, д. 1/А, площадью 100 кв.м., в

соответствии с действующими требованиями СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений", находятся в работоспособном состоянии - категория технического состояния, при которой некоторые из численно оцениваемых контролируемых параметров не отвечают требованиям проекта, норм и стандартов, но имеющиеся нарушения требований, например, по деформативности, а в железобетоне и по трещиностойкости, в данных конкретных условиях эксплуатации не приводят к нарушению работоспособности, и несущая способность конструкций, с учетом влияния имеющихся дефектов и повреждений, обеспечивается. Следовательно, сохранение исследованного сооружения связи - станции сотовой связи и антенной опоры угрозу для жизни и здоровья граждан не создает.

Заключение эксперта является одним из доказательств, оцениваемых судом, и должно быть получено с соблюдением требований, предусмотренных статьями 82 – 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования к содержанию заключения эксперта установлены статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Представленное суду заключение эксперта № 264/16.1 от 26.07.2019 подписано экспертом, удостоверено печатью экспертного учреждения и соответствует установленным статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требованиям, эксперт под подписку предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Признаков недостоверности, неясности и неполноты заключения эксперта судом не установлено.

На основании вышеизложенного, заключение строительно-технической экспертизы № 264/16.1 от 26.07.2019, принимается судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Как следует из разъяснений п. 29 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», положения статьи 222 ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

В случаях, когда самовольно возведенный объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создает угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании пункта 1 статьи 1065 ГК РФ обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

Понятие «недвижимое имущество» является правовой категорией. Для отнесения к ней объекта необходимо наличие определенных признаков. Данные признаки закреплены в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с ним к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Из технических характеристик спорного объекта, в том числе установленных заключением судебной экспертизы, следует, что данный объект не является объектом недвижимости, так как не обладает признаками последнего: конструктивное решение

исследуемого объекта допускает возможность его разборки и перемещения на другое место без нанесения несоразмерного ущерба его назначению.

Таким образом, поскольку спорный объект не является объектом недвижимого имущества, в соответствии с вышеуказанными разъяснениями пункта 29 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» его признание самовольной постройкой и последующий снос по основанию, предусмотренному статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, невозможны.

Кроме того, согласно пп. 4.5 п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, введенного в действие Федеральным законом от 02.08.2019 №283-ФЗ, выдача разрешения на строительство не требуется в случае размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 метров, предназначенных для размещения средств связи.

Судебной экспертизой высота спорной вышки сотовой связи над землей с учетом металлоконструкций установлена 37 м.

Доказательств того, что спорная опора создает угрозу жизни здоровья граждан, в материалы дела не представлено. Напротив, заключением судебной экспертизы установлено отсутствие такой угрозы.

Также в материалы дела ответчиком представлено санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю от 05.04.2017 г., согласно которому спорный объект (базовая станция № 231297) соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам (л.д. 96, Т.1).

Согласно письму Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю от 23.06.2017 г., проведенные инструментальные измерения базовой станции ПАО «МТС» свидетельствуют об отсутствии необходимости в организации санитарно-защитной зоны и зоны ограничения застройки для строений высотой до 31,1 метров.

Земельный участок находится в аренде у ответчика для размещения антенной опоры (с 27.12.2013г. по 27.12.2023г.), договор аренды земельного участка от 31.12.2013г. №4300020548 в установленном законом порядке не расторгнут и не признан недействительным.

При указанных обстоятельствах, исковые требования Администрации о сносе опора антенной для размещения телерадиокоммуникационного оборудования, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганский, д. 1/А, удовлетворению не подлежат.

Определением суда от 26.02.2019 г. по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде:

- наложения ареста на сооружение антенную опору для размещения телерадиокоммуникационного оборудования), расположенное на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганский, д. 1/А, а также на земельный участок с кадастровым номером 23:43:0132086:10 по указанному адресу.

- запрета Управлению Росреестра по Краснодарскому краю осуществлять какие-либо регистрационные действия с сооружением (антенной опорой для размещения телерадиокоммуникационного оборудования), расположенным на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0132086:10, площадью 100 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ст. Елизаветинская, пер. Курганский, д. 1/А, а также с земельным участком с кадастровым номером 23:43:0132086:10 по указанному адресу.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» определено, что, исходя из части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до



вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

В связи с отказом в удовлетворении иска по настоящему делу, суд считает необходимым отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда от 26.02.2019 г. по данному делу.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы на проведение судебной экспертизы по данному делу подлежат отнесению на муниципальное образование город Краснодар в лице администрации муниципального образования город Краснодар за счет казны муниципального образования.

Определением суда от 10.06.2019 г. стоимость экспертного исследования по данному делу установлена в размере 65 000 руб.

Ответчик – ПАО «Мобильные ТелеСистемы» внес на депозитный счет суда 60 000 руб. в счет стоимости судебной экспертизы, что подтверждается платежным поручением № 638236 от 10.06.2019 г.

Доказательства донесения на депозитный счет суда 5 000 руб. в счет оплаты стоимости судебной экспертизы ответчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, с истца подлежат взысканию расходы на оплату судебной экспертизы в пользу ответчика в сумме 60 000 руб., а также в пользу экспертной организации НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» в сумме 5 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ оплата госпошлины относится на истца, который в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с муниципального образования город Краснодар за счет казны в лице администрации муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310032246) в пользу ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «МОБИЛЬНЫЕ ТЕЛЕСИСТЕМЫ» (ИНН 7740000076) 60 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Взыскать с муниципального образования город Краснодар за счет казны в лице администрации муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310032246) в пользу НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙТЕХЭКСПЕРТИЗА» (ИНН 2311185069) 5 000 руб. за проведение судебной экспертизы.

Обеспечительные меры, принятые определением суда от 26.02.2019г. по данному делу, отменить.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок от даты его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.А. Ермолова