



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-7176/2019

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2019 года, решение в полном объеме изготовлено 03 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Николаева А.В., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Першогоуба Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

муниципального образования город Краснодар в лице администрации (ИНН 2310032246 ОГРН 102301606799),

к индивидуальному предпринимателю Бражниченко Алисе Геннадьевне (ИНН 231295485467 ОГРНИП 318237500303320),

о сносе самовольной постройки,

при участии: от истца- представитель по доверенности Трошина О.М., от ответчика- представитель по доверенности Дашук И.В.,

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное образование город Краснодар в лице администрации обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Бражниченко Алисе Геннадьевне о сносе самовольной постройки.

Стороны обеспечили явку представителей по доверенности в судебное заседание.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв, согласно которому индивидуальный предприниматель Бражниченко Алиса Геннадьевна возражает относительно заявленных требований.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе проведения визуальной фиксации использования земельного участка управлением муниципального контроля администрации муниципального образования

город Краснодар выявлено, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., расположен фундамент ориентировочной площадью застройки 405 кв.м, возведенный без разрешительной документации.

Наличие указанных фактов подтверждается актом визуальной фиксации использования земельного участка управления муниципального контроля администрации муниципального образования город Краснодар от 23.01.2019 № 41.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 19.12.2018 № 23/001/168/2018-1990 правообладателем земельного участка площадью 869 кв.м с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 и видом разрешенного использования «размещение объектов капитального строительства, предназначенных для продажи товаров, торговая площадь которых составляет до 5000 кв.м» по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., является Бражниченко Алиса Геннадьевна, о чём в Едином государственном реестре недвижимости 22.10.2018 сделана запись регистрации 23:43:0124041:1653-23/001/2018-2.

Департаментом архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар разрешения на строительство объектов капитального строительства на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., не выдавались.

В администрации Прикубанского внутригородского округа города Краснодара информация о выдаче разрешения на строительство или иной разрешительной документации на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 отсутствует.

В результате градостроительного зонирования, регламентированного статьей 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также согласно статье 32 Правил землепользования и застройки земельный участок с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., находится в территориальной зоне «Зоны застройки среднеэтажными жилыми домами (Ж.3)».

Пунктом 3 и 4 статьи 1 Правил землепользования и застройки установлено, что данные правила применяются в целях обеспечения жизни и здоровья людей, надёжности и

безопасности зданий, строений и сооружений и обязательны для исполнения всеми юридическими и физическими лицами.

Таким образом, истец полагает допущенным нарушение при использовании земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., в связи с чем в отношении фундамента, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т. присутствует признак самовольной постройки - возведение объекта без разрешения на строительство.

На основании вышеизложенного, администрация полагает, что сооружение-фундамент ориентировочной площадью застройки 405 кв.м по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., является самовольным строением и в соответствии с пунктом 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит сносу осуществившим его лицом либо за его счет.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно части 1 статьи 11 Земельного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие, в том числе путем выкупа земельных участков для муниципальных нужд, установление, с учетом требований законодательства Российской Федерации, правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

Статьей 125 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от имени муниципальных образований в суде могут выступать органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией. В случае возведения самовольной постройки имеет место нарушение прав муниципального образования по распоряжению муниципальными землями и правомочий по регулированию и планированию застройки территории муниципального образования, что дает истцу право предъявить настоящий иск.

В силу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защите подлежит нарушенное или оспоренное право или законный интерес.

Согласно положениям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

В предмет доказывания по иску о признании постройки самовольной и ее сносе входят следующие обстоятельства: создание объекта недвижимости на земельном участке, не отведенном в установленном порядке для этих целей; строительство объекта без получения необходимых разрешений либо с существенным нарушением градостроительных норм и правил, создающим угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, наличие у истца права на обращение в суд с требованием о сносе самовольной постройки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и абзаца второго пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство.

В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществившего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 19.12.2018 № 23/001/168/2018-1990 правообладателем земельного участка площадью 869 кв.м с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 и видом

разрешенного использования «размещение объектов капитального строительства, предназначенных для продажи товаров, торговая площадь которых составляет до 5000 кв.м» по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., является Бражниченко Алиса Геннадьевна, о чём в Едином государственном реестре недвижимости 22.10.2018 сделана запись регистрации 23:43:0124041:1653-23/001/2018-2.

Согласно материалам дела вышеуказанный земельный участок отнесён к категории земель - земли населенных пунктов; вид разрешенного использования земельного участка - размещение объектов капитального строительства, предназначенных для продажи, торговая площадь которых составляет до 5 000 кв.м.

Согласно представленного в материалы дела акта планового (рейдового) осмотра, обследования земельного участка от 23.01.2019 № 41.на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т., расположен фундамент ориентировочной площадью застройки 405 кв.м

Рассматривая иски о сносе самовольной постройки, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Для всестороннего исследования обстоятельств дела и реализации иных задач судопроизводства в арбитражном суде, Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.04.2019 производство по делу приостановлено, назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», эксперту Даниеляну Сурену Артуровичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Определить в границах какого земельного участка расположен спорный объект фундамент ориентировочной площадью застройки 405 кв.м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т.?

2. Является ли спорный объект объектом капитального строительства?

3. Соответствует ли расположение спорного объекта правилам землепользования и застройки, генеральному плану муниципального образования и не находится ли спорный

объект в охранных зонах, в случае если таковые расположены в границах земельного участка?

4. Соответствует ли спорный объект техническим и строительным нормам и правилам, в том числе требованиям о пожарной безопасности, санитарным и эпидемиологическим нормам?

5. Не создает ли сохранение спорного объекта угрозу жизни и здоровью граждан?

В материалы дела поступило экспертное заключение от 22.07.2019 № 248/16.1, согласно которому эксперт сделал следующие выводы.

Отвечая на первый вопрос, экспертом сделан следующий вывод.

В процессе проведения экспертного осмотра, был выполнен комплекс геодезических измерений по координированию внешних контуров спорного объекта, с целью установления его месторасположения и площади застройки. Измерения выполнены спутниковой геодезической аппаратурой «EFT M1 GNSS».

По результатам сравнения измеренных данных и сведений государственного кадастра недвижимости, определено, что спорный объект площадью застройки 439 кв.м, расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653, по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т. Схема расположения объекта в границах земельного участка показана на рис. 5 стр. 12 заключения.

При ответе на второй вопрос эксперт указывает, что бетонная незаглубленная в грунт площадка размерами в плане 28,07 x 15,65 м, площадью застройки 439 кв.м, устроенная по естественному основанию, расположенная на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по ул. им. Генерала Петрова И.Т. в г. Краснодаре, относящаяся к пониженному классу ответственности сооружений КС-1, не является объектом капитального строительства.

К данному выводу эксперт пришел, основываясь на положениях Градостроительного кодекса РФ от 29.12.04 г. № 190-ФЗ, Федерального закона от 30.12.09 г. № 384-ФЗ, информационного письма Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) № КЧ-48-981 от 10.10.06 г, ГОСТа 27751-2014, СП 22.13330.2016 и СП 82.13330.2016.

Отвечая на третий вопрос, эксперт делает вывод о том, что сооружение монолитной бетонной площадки по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т, соответствует действующим градостроительным требованиям, изложенным в правилах землепользования и застройки на территории муниципального образования город

Краснодар (утв. решением городской Думы Краснодара от 30.01.2007 г. № 19 п. 6), предъявляемым к объектам находящимся в территориальной зоне «Ж.3», в части основного вида разрешенного использования земельного участка, его площади и процента застройки, а также принятых отступов сооружения от северной и восточной границ выделенного земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653. Сооружение бетонной площадки не соответствует требованиям ПЗЗ в части принятых отступов от южной и западной границ земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653, равных по 2,0 м, при требуемом показателе 3,0 м (см. рис. 5 на стр. 12 заключения).

Результатами изучения представленного дополнения к градостроительному плану № RU23306000-00000000012365 от 19.12.2018 и результатами экспертного осмотра, определено, что в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653, по ул. им. Генерала Петрова И.Т. в г. Краснодаре, расположены следующие охранные зоны инженерных коммуникаций:

- охранный зона газопровода низкого давления;
- охранный зона электрокабеля;
- охранный зона водопровода;
- охранный зона канализации.

Результатами выполненных геодезических измерений и их камеральной обработки, определено, что сооружение бетонной площадки не находится в охранных зонах, расположенных в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653. Схема расположения охранных зон инженерных коммуникаций в границах земельного участка показана на рис. 5 стр. 12 заключения.

Отвечая на четвертый вопрос, эксперт делает вывод о том, что монолитная бетонная площадка по адресу: г. Краснодар, ул. им. Генерала Петрова И.Т, в части принятого конструктивного решения соответствует требованиям СП 82.13330.2016.

Поверхности бетонной площадки, в части качества выполненных работ соответствуют требованиям СП 70.13330.2012. Расположение бетонной площадки относительно ближайших зданий соответствует противопожарным требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и СП 4.13130.2013. Монолитная бетонная площадка не оказывает прямого или косвенного негативного воздействия на окружающую среду обитания и здоровье человека, что обеспечивает ее соответствие экологическим нормам



Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений».

При ответе на пятый вопрос эксперт указывает, что бетонная площадка, расположенная в границах земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653, в соответствии с требованиями СП 13-102-2003, находится в исправном состоянии - категория технического состояния сооружения, характеризующаяся отсутствием дефектов и повреждений, влияющих на снижение несущей способности и эксплуатационной пригодности.. Следовательно, исследованный объект своим техническим состоянием, угрозой для жизни и здоровья граждан не создает, в том числе при условии его сохранения.

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств, исследуемых наряду с другими доказательствами по делу. Заключение судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, не имеющего заранее установленной силы и не обладающего преимуществом перед иными доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

Экспертное заключение содержит ответы на поставленные судом вопросы, каких-либо противоречий не содержит, соответствует в части оформления требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем сомнений в его достоверности не имеется; выводы эксперта являются полными и обоснованными, соответственно, экспертное заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательства по делу.

Частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Пунктом 4 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Таким образом, временные постройки, временные здания и сооружения, которые непрочны связаны с землей, не относятся к объектам капитального строительства, и для возведения таких построек, в силу требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разрешение на строительство не требуется.

Поскольку экспертом установлено, что бетонная незаглубленная в грунт площадка размерами в плане 28,07 x 15,65 м, площадью застройки 439 кв.м, устроенная по естественному основанию, расположенная на территории земельного участка с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 по ул. им. Генерала Петрова И.Т. в г. Краснодаре, относящаяся к пониженному классу ответственности сооружений КС-1, не является объектом капитального строительства, получения разрешительной документации, предусмотренной частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. не требовалось.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на категории и используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Зонирование территорий регламентируется Градостроительным кодексом Российской Федерации и осуществляется в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации территориальными зонами признаются зоны, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты.

Согласно положениям статьи 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации утверждение правил землепользования и застройки относится к полномочиям органов местного самоуправления.

Правила землепользования и застройки включают в себя: порядок их применения и внесения изменений в указанные правила; карту градостроительного зонирования; градостроительные регламенты (часть 2 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации правилами землепользования и застройки устанавливается градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учетом особенностей ее расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков).

Градостроительный регламент территориальной зоны определяет основу правового режима земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе застройки и последующей эксплуатации зданий, сооружений.

Согласно положениям частей 1, 2 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства: основные, условно разрешенные и вспомогательные.

Как следует из материалов дела земельный участок с кадастровым номером 23:43:0124041:1653, находится в территориальной зоне «Зоны застройки среднеэтажными жилыми домами (Ж.З)».

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют данные, указывающие на то, что земельный участок с кадастровым номером 23:43:0124041:1653 не используется в соответствии с установленным видом его разрешенного использования.

Спорное сооружение занимает часть земельного участка.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что данное сооружение является объектом капитального строительства, в материалах дела не содержится.

Согласно пункту 1 статьи 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

Согласно пункту 10 статьи 1 ГрК РФ объектом капитального строительства считается здание, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Вместе с тем, понятие «объект недвижимости» не тождественно понятию «объект капитального строительства». Термин «объект капитального строительства» является специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому им нельзя подменять правовую категорию «объект недвижимого имущества», имеющую иные отраслевую принадлежность, объем и содержание.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса, либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса). При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости (пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса).

Из изложенного следует, что при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью, независимо от осуществления государственной регистрации права собственности на нее, следует устанавливать наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам.

Согласно правовым позициям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях от 16.12.2008 № 9626/08, от 02.03.2010 № 14971/09, от 20.10.2010 № 6200/10, критерием отнесения к объектам недвижимости является возможность их самостоятельного хозяйственного использования либо при отсутствии такового - вхождение в состав комплекса имущества, для обслуживания которого данные объекты предназначены.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 11052/09, суд при рассмотрении спора должен дать квалификацию объекту, основываясь на установленных фактических обстоятельствах, определить, имеется ли самостоятельный объект недвижимого имущества, отвечающий признакам, указанным в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1160/13, право собственности может быть зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним лишь в отношении тех вещей, которые, обладая признаками

недвижимости, способны выступать в гражданском обороте в качестве отдельных объектов гражданских прав.

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовращения им процессуальных действий (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом вывода эксперта, а также пояснений ответчика, не опровергнутых истцом, материалам дела, суд указывает, что сооружение антенной опоры, расположенной по адресу: г. Краснодар, пос. Российский, ул. Тепличная, 76/1, является сборно-разборным сооружением.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, а также с учетом вывода эксперта о некапитальности спорного объекта, суд приходит к выводу о том, что положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорному объекту неприменимы.

Обращение с иском в порядке ст. 222 ГК РФ о сносе самовольной постройки является в данном случае ненадлежащим способом защиты нарушенного права, что также является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, приведенные и другие собранные по делу доказательства, обосновывающие наличие или отсутствие имеющих значение для дела обстоятельств, исследованные и оцененные арбитражным судом, в своей совокупности достаточны для вывода о необоснованности заявленных требований.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» исходя из части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по

ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

С учетом вышеизложенного, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.03.2019 по делу № А32-7176/2019, подлежат отмене.

Согласно положениям ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом того, что основания для удовлетворения заявленных исковых требований у суда отсутствуют, расходы ответчика на оплату стоимости проведения судебной экспертизы в размере 62 850 руб. подлежат взысканию истца.

Поскольку, иск был инициирован администрацией муниципального образования город Краснодар именно как органом муниципальной власти, в порядке осуществления своих функций по муниципальному контролю, постольку расходы на оплату стоимости проведения судебной экспертизы подлежат взысканию с муниципального образования, за счет его казны, с учетом правовой позиции, изложенной в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Руководствуясь гл. 20 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.03.2019 отменить.

Взыскать с муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310032246 ОГРН 1022301606799) в лице администрации, за счет казны муниципального образования город Краснодар в пользу индивидуального предпринимателя Бражниченко Алисы Геннадьевны (ИНН 231295485467 ОГРНИП 318237500303320) расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере 62 850 руб.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае

подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.В. Николаев