



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело №А32-9065/2015

23 ноября 2016г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2016 г.

Полный текст судебного акта изготовлен 23 ноября 2016г.

Арбитражный суд Краснодарского края

В составе судьи Миргородской О.П.

При ведении протокола судебного заседания пом. судьи Гоов Н.Ю.

Рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ПСО Интеграция»,

г. Сочи

к ОАО Корпорация «Трансстрой», г. Москва

третьи лица: ООО «Трансстройтонель», г. Москва и временного управляющего Василега М.Ю.

о взыскании 30 771 722 руб. 99 коп.

при участии: стороны не явились

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПСО Интеграция», г. Сочи обратилось в суд с иском к ОАО Корпорация «Трансстрой», г. Москва о взыскании суммы основного долга в размере 30 771 722 руб. 99 коп. и неустойки в размере 433 831 руб. 84 коп. за период с 11.10.2014г. по 02.03.2015г.

Стороны и участники процесса, извещенные надлежащим образом в судебное заседание не прибыли.

От истца в материалы дела поступило ходатайство о рассмотрении спора в отсутствие его представителя.

Данное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что между ним и ответчиком был заключен договор субподряда, в рамках которого, истцом были выполнены работы. Однако ответчик оплату за них произвел не в полном объеме.

Ответчик требований истца в отзыве оспорил, указав, что предъявленные к оплате в рамках настоящего спора работы были выполнены в рамках другого договора и оплачены. При этом ответчик указал, что работы были выполнены не качественно.

3-и лица отзыв на иск не представили. Требования истца не оспорили.

Дело слушается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенных сторон и участников процесса.

Исследовав материалы дела, судом установлено, что 2 сентября 2014г. между ООО «ПСО Интеграция», г. Сочи и ОАО Корпорация «Трансстрой», г. Москва был заключен договор №82/14-КТС/СФ

Договорные отношения сторон по своей правовой природе относятся к договору подряда и договору возмездного оказания услуг и регулируются нормами, закрепленными в [главах 37, 39](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно [статье 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 2.1. указанного договора подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить комплекс работ по устройству защитно-декоративной и огнезащитной лакокрасочной системы НЕМРЕЛ железобетонной обделки тоннелей №7, №8 8а строительства объекта: «Строительство центральной автомагистрали г. Сочи «Дублер Курортного проспекта» от км. 172 федеральной автодороги М-27 Дзубга-Сочи до начала обхода Сочи ПК с реконструкцией участка автомобильной дороги от ул. Земляничная до Курортного проспекта, Краснодарский край . (III очередь от р. Сочи до р. Псахе) №7,7а, №78,8а Работы производятся из материалов Подрядчика и собственных материалов Субподрядчика».

В соответствии со [статьей 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о

договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно пункту 3.1 договора «Общая стоимость работ определяется по факту выполнения всего объема работ указанного в пункте 2.1 договора, в соответствии с расценками, указанными в Протоколе согласования договорной цены.

Предметом договора подряда, как следует из [пункта 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является выполнение подрядчиком работ и передача их результата заказчику.

Согласно [пункту 1 статьи 746](#) Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно ([пункт 1 статьи 711](#) Кодекса).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику ([пункт 8](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В соответствии с [пунктом 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком должны оформляться актом, подписанным обеими сторонами. Из [пункта 6 статьи 753](#) названного Кодекса следует, что заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 N 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ" утверждены согласованные с Минфином России, Минэкономики России унифицированные формы первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, в том числе N КС-2 "Акт о

приемке выполненных работ", N КС-3 "Справка о стоимости выполненных работ и затрат", и введены в действие с 01.01.2000. Данные формы первичной учетной документации распространены на юридические лица всех форм собственности, осуществляющие деятельность в отраслях экономики.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу [пункта 4 статьи 753](#) Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как указано в [Альбоме](#) унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утв. Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 г. N 100, для приемки выполненных подрядных строительного-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений применяется акт формы N КС-2, который подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющих право подписи (производителя работ и заказчика (генподрядчика)).

Из изложенного следует, что доказательством, подтверждающим факт выполнения работ, является подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ.

В силу [статей 309 и 310](#) Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно [статье 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В подтверждения факта выполнения работ истец представил Акт приемки выполненных работ №1 (по форме КС-2) от 05.09.2014г. на сумму 4 147 549 руб., Акт приемки выполненных работ №2 (по форме КС-2) от 12.09.2014г. на сумму 17 349 242 руб. 15 коп., Акт приемки выполненных работ № 2 (по форме КС-2) от 22.09.2014г. на сумму 8 841 100 руб.

Ответчик свой отказ оплачивать выполненные работы мотивировал тем, что по его мнению, договор №82/14-КТС/СФ не заключен, ему не передана исполнительная

документация, работы, которые просит оплатить истец по мнению ответчика были выполнены в рамках другого договора другим подрядчиком и были оплачены.

Довод истца о том, что при заключении договора подряда между сторонами не были согласованы начальные и конечные сроки выполнения работ, что указывает на незаключенность договора не принимается судом во внимание, поскольку из пункта 5.1 договора следует, что стороны согласовали начало выполнения работ - в течение 2-х дней с момента заключения настоящего договора и подписания акта приемки-передачи фронта работ и окончание выполнения работ – не более 33 календарных дней с момента начала работ.

Кроме того, в соответствии с выраженной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 N 13970/10 по делу N А46-18723/2008 правовой позицией, если подрядчик выполнил работы, а заказчик их принял, то неопределенность в отношении сроков выполнения работ отсутствует; в этом случае соответствующие сроки должны считаться согласованными, а договор - заключенным.

При этом судом также учтено, что по смыслу [пунктов 2 и 8](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" отсутствие заключенного между сторонами договора строительного подряда не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. При принятии заказчиком результата работ он обязан уплатить подрядчику фактическую стоимость этих работ.

Не принимается во внимание и довод ответчика об отсутствии оснований для оплаты выполненных работ в виду не передачи ему исполнительной документации.

По смыслу [статьи 726](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по прямому назначению.

Таких доказательств ответчик не представил.

Вместе с тем, по смыслу названной [нормы](#) сам по себе факт непредставления исполнительной документации не может являться основанием для отказа от оплаты выполненных работ.

При этом заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика в случае их не передачи, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

Не принимается судом во внимание и довод ответчика о выполнении спорных работ истцом в рамках договора №1713/П от 17.12.2013г. об их оплате по данному договору и как следствие отсутствию оснований для их оплаты в рамках договора субподряда № 82/14-КТС/СФ от 02.09.2014г.

В силу [статьи 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта. Иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ.

В соответствии со [статьей 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих вопросов, требующих специальных знаний.

Ответчиком было заявлено ходатайство о назначении и проведении по делу судебной-строительной экспертизы.

Данное ходатайство было удовлетворено судом.

Согласно заключения эксперта №48/16.1 от 8 июня 2016г. объем работ заявленных к исполнению ООО ПСО «Интеграция» по договору субподряда № 82/14-КТС/СФ от 02.09.2014г. не имеют идентичности с объемами работ выполненных в рамках договора субподряда №1713/П от 17.12.2013г. При этом экспертом установлено, что работы по устройству защитно-декоративной лакокрасочной системы HEMPEL и огнезащитной лакокрасочной системы DEFENDER А железобетонной обделки тоннелей №7, №8 8а, а также по нанесению декоративных полос , по договору субподряда № 82/14-КТС/СФ от 02.09.2014г. выполнены после уничтожения результатов части работ выполненных по договору субподряда №1713/П от 17.12.2013г.

В процессе экспертного исследования экспертами Даниелян А.С. и Рыковым Е.С. было установлено, что общая стоимость фактически выполненных работ составляет 26 402 213 руб. При этом экспертами не установлен факт некачественного выполнения работ.

Таким образом, исковые требования о взыскании суммы основного долга в размере 30 771 722 руб. 99 коп. подлежат удовлетворению в размере 26 402 213 руб.

Кроме того, истцом заявлены также требования о взыскании неустойки в размере 433 831 руб. 84 коп. за период с 11.10.2014г. по 02.03.2015г.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В силу [статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

В соответствии со [статьей 330](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 16.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения срока оплаты, указанного в пункте 4.1-4.3 договора Подрядчик уплачивает субподрядчику неустойку в размере 0,01% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки, но не более 5% от стоимости работ по договору.

Согласно пункту 4.1 договора стороны согласовали, что оплата производится каждые 10 дней за фактически выполненные объемы работ.

Согласно представленных истцом актов выполненных работ предъявленные ко взысканию стоимости выполненных работ были выполнены 05.09.2014г., 12.09.2014г. и 22.09.2014г.

Проверив расчет неустойки, суд констатирует правильность определения периода нарушения неустойки. Однако размер базовой суммы, на которую истцом начислена неустойка, с учетом экспертного исследования, определен не верно.

Согласно произведенного судом перерасчета ко взысканию подлежит неустойка в размере 377 551 руб. 64 коп.

В остальной части требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Согласно [статье 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В [статье 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 22](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 23 от 04.04.2014 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение ([часть 1 статьи 108](#) АПК РФ).

В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями [части 2 статьи 108](#) и [части 1 статьи 156](#) Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам. Если при названных обстоятельствах дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств ([часть 2 статьи 108](#) АПК РФ), суд вправе назначить экспертизу при согласии эксперта (экспертного учреждения, организации), учитывая, что оплата экспертизы в таком случае будет производиться в порядке, предусмотренном [частью 6 статьи 110](#) Кодекса.

На депозит Арбитражного суда были внесены следующие суммы 160 000 руб., согласно платежного поручения №149 от 27.07.2015г. и 50 000 руб., согласно платежного поручения №2331 от 10.08.2015г.

Вместе с тем экспертом был выставлен счет на оплату 267 895 руб.

Таким образом, возмещение затрат по оплате истцом государственной пошлины и оплате услуг эксперта возложить на ответчика в порядке статьей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям, также на ответчика возложить обязанность по оплате услуг эксперта в части не перечисленной на депозит Арбитражного суда.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 41, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО Корпорация «Трансстрой», г. Москва ИНН 7708022854 в пользу ООО «ПСО Интеграция», г. Сочи ИНН 2308188493 задолженность по договору подряда №82/14-КТС/СФ в размере 26 402 213 руб., неустойку в размере 377 551 руб. 64

коп. и 169 064 руб. 01 коп. в возмещение затрат по оплате государственной пошлины и 151 373 руб. 78 коп. в возмещение затрат по оплате услуг эксперта.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО Корпорация «Трансстрой», г. Москва ИНН 7708022854 в пользу научно-производственного предприятия Общество с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза», г. Краснодар ИНН 2311185069 денежные средства в размере 57 895 руб. в оплату услуг эксперта.

Данное решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке.

Судья

О. П. Миргородская