



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-47247/2018

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2019 года, полный текст решения изготовлен 19 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Николаева А.В., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Перشوкуба Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

Администрации муниципального образования Туапсинский район (ИНН 2355006983 ОГРН 1032330758910)

к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 2355003510 ОГРН 1022304916413),

о сносе самовольной постройки

при участии: от ответчика- представитель по доверенности Сайфутдинов Р.Ф., Фоменский В.Ю., от иных лиц- не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования Туапсинский район обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» о сносе самовольной постройки.

Ответчиком обеспечена явка представителей по доверенности в судебное заседание.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв, согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Заря» возражает относительно заявленных исковых требований.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В рамках реализации полномочий по осуществлению муниципального земельного контроля управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования Туапсинский район проведен осмотр земельного участка, расположенного по адресу: РФ, Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16А.

Указанный земельный участок с кадастровым номером 23:33:0901000:491, площадью 9670 кв.м, с видом разрешенного использования «для ведения сельскохозяйственного производства», категория земель - земли населенных пунктов, принадлежит ответчику, на праве собственности, о чем в Единый государственный реестр недвижимости внесена соответствующая запись.

В результате осмотра истцом установлено, что в границах рассматриваемого земельного участка расположены: объект по производству бетона с признаками капитальности примерными размерами 8м x 7м, примерной площадью застройки 56 кв.м; капитальный объект в стадии строительства примерными размерами 18 м x 15м, примерной площадью застройки 270 кв.м.

Разрешительная и правоустанавливающая документация на данные объекты не представлена.

Согласно материалам дела, земельный участок используется для размещения завода по производству бетона.

Согласно Правилам землепользования и застройки Небугского сельского поселения Туапсинского района, земельный участок, с кадастровым номером 23:33:0901000:491, площадью 9670 кв.м, расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, уч. 16 А расположен в территориальной зоне Сх2 - «Зона занятая объектами сельскохозяйственного назначения».

Вид разрешенного использования, соответствующий фактическому использованию земельного участка с кадастровым номером 23:33:0901000:491 «промышленное производство» в разделе «Основные» градостроительного регламента территориальной зоны Сх2 «Зона занятая объектами сельскохозяйственного назначения» не содержится.

Истец указывает, что ответчиком не приняты меры к получению разрешения на строительство и градостроительного плана земельного участка до начала строительства.

Согласно правовой позиции истца, в отношении спорных объектов, расположенных в границах земельного участка, расположенного по адресу: РФ, Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16А,

присутствует признак самовольной постройки - строительство объекта без разрешения на строительство, а также строительство на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данных объектов.

В связи с вышеизложенным, истец полагает, что названные объекты являются самовольными строениями и в соответствии с пунктом 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат сносу осуществившим их лицом либо за его счет.

Суд, принимая решение, руководствуется следующим.

В силу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защите подлежит нарушенное или оспоренное право или законный интерес.

Согласно положениям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки,

предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

В предмет доказывания по иску о признании постройки самовольной и ее сносе входят следующие обстоятельства: создание объекта недвижимости на земельном участке, не отведенном в установленном порядке для этих целей; строительство объекта без получения необходимых разрешений либо с существенным нарушением градостроительных норм и правил, создающим угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, наличие у истца права на обращение в суд с требованием о сносе самовольной постройки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и абзаца второго пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство.

В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с Выпиской из ЕГРН от 24.09.2018 № 23/001/122/2018-4847, земельный участок с кадастровым номером 23:33:0901000:491, расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, категория земель «земли населенных пунктов», вид разрешенного использования «для ведения сельскохозяйственного производства», принадлежит на праве собственности ООО «Заря» (дата государственной регистрации права 21.02.2013 № 23-23-13/004/2013-319).

Рассматривая иски о сносе самовольной постройки, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Для всестороннего исследования обстоятельств дела и реализации иных задач судопроизводства в арбитражном суде, Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.04.2019 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», эксперту Рыкову Евгению Сергеевичу, Данилову Михаилу Илларионовичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Определить в границах какого земельного участка расположены спорные объекты: объект по производству бетона с признаками капитальности примерными размерами 8 м x 7 м, примерной площадью застройки 56 кв.м и объект в стадии 4 строительства примерными размерами 18 м x 15 м, примерной площадью застройки 270 кв.м, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 23:33:0901000:491,

общей площадью 9670 кв.м, по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, ау. Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А?

2. Определить являются ли спорные объекты, объектами капитального строительства?

3. Не создает ли сохранение спорных объектов угрозу жизни и здоровью граждан?

В материалы дела поступило экспертное заключение НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» от 07.10.2019 № 251/16.1, согласно которому экспертом сделаны следующие выводы.

Отвечая на первый вопрос, эксперт указывает, что в процессе проведения экспертного осмотра выполнен комплекс геодезических измерений по координированию внешних контуров исследуемых объектов, с целью установлений их месторасположений и площадей застройки. Измерения выполнены спутниковой геодезической аппаратурой «EFT MI GNSS».

По результатам сравнения измеренных данных, их камеральной обработки и сведений государственного кадастра недвижимости определено, что спорные объекты площадью застройки 225,0 кв.м и 75,0 кв.м. расположены в границах земельного участка с кадастровым номером 23:33:0901000:491, общей площадью 9 670 кв.м, по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А.

Схема расположения спорных объектов относительно границ участка представлена в приложении № 1 к настоящему заключению.

Отвечая на второй вопрос, эксперт указывает, что в соответствии с данными полученными по результатам выполненных строительно-технических исследований, с учетом действующих положений п. 10 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ и разъяснений информационного письма Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) № КЧ-48-981 от 10.10.06 г. определено, что нежилое незавершенное строительством одноэтажное «Г» - образное здание пристройки, расположенное по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, ау. Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, является объектом капитального строительства и обладает признаками недвижимого имущества, по причине отсутствия технической возможности перемещения указанного объекта без нанесения несоизмерного ущерба его назначению.

Сравнив требования пп. 3.1, 3.2, 10.1 и прил. А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения», с данными

полученными по результатам проведенного комплекса строительно-технических исследований определено, что нежилое незавершенное строительством одноэтажное «Г» - образное здание пристройки расположенное по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, в силу невозможности постоянного пребывания в нем людей, соответствует пониженному классу ответственности сооружений КС-1.

Основываясь на данных полученных по результатам проведенного экспертного осмотра, а также на действующих положениях ст. 135 «Главная вещь и принадлежность», Гражданского кодекса РФ и пп. 1.1, 1.5, 1.6, 2.1 рекомендаций по технической инвентаризации и регистрации зданий гражданского назначения определено, что спорное нежилое незавершенное строительством одноэтажное «Г» - образное здание пристройки является вспомогательным объектом недвижимого имущества по отношению к основному (ранее возведенному) зданию (гаражному боксу на два машина-места).

В соответствии с данными полученными по результатам выполненных строительно-технических исследований, с учетом действующих положений п. 10 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ и разъяснений информационного письма Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) № КЧ-48-981 от 10.10.06 г. определено, что действующий растворобетонный узел (РБУ), расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, ау. Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, не является объектом капитального строительства и не обладает признаками недвижимого имущества, по причине наличия технической возможности перемещения указанного объекта без нанесения несоразмерного ущерба его назначению.

Сравнив требования пп. 3.1, 3.2, 10.1 и прил. А (обязательное) ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения» с данными, полученными по результатам проведенного комплекса строительно-технических исследований определено, что действующий растворобетонный узел, расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, ау. Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, в силу своего конструктивного решения (сборно-разборное сооружение), соответствует пониженному классу ответственности сооружений КС-1.

При ответе на вопрос, не создает ли сохранение спорных объектов угрозу жизни и здоровью граждан, эксперт сделал вывод о том, что нежилое незавершенное строительством одноэтажное «Г» - образное здание пристройки и действующее РБУ,

расположенные по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, ау. Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, в соответствии с действующими требованиями СП 13-102-2003, находятся в исправном состоянии - категория технического состояния строительных конструкций или здания и сооружения в целом, характеризующаяся отсутствием дефектов и повреждений, влияющих на снижение несущей способности и эксплуатационной пригодности.

Следовательно, нежилое незавершенное строительством здание и РБУ, своим техническим состоянием (исправное состояние), угрозу для жизни граждан не создают (в том числе при условии их сохранения)

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств, исследуемых наряду с другими доказательствами по делу.

Заключение судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, не имеющего заранее установленной силы и не обладающего преимуществом перед иными доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

Суд критически относится к выводу эксперта о том, что спорное нежилое незавершенное строительством одноэтажное «Г» - образное здание пристройки является вспомогательным объектом недвижимого имущества по отношению к основному (ранее возведенному) зданию (гаражному боксу на два машина-места).

Суд указывает, что вопрос об определении вспомогательного назначения нежилого незавершенного строительством одноэтажного «Г» - образного здания пристройки перед экспертом не ставился, в связи с чем, делая указанный вывод, эксперт произвольно вышел за пределы судебного поручения о проведении экспертизы. Кроме того вопрос о том является ли объект недвижимости вспомогательным является правовым и относится к компетенции суда.

В данном случае экспертное учреждение превысило свои полномочия в указанной части, в связи с чем, экспертные выводы относительно квалификации нежилого незавершенного строительством одноэтажного «Г» - образного здания пристройки в качестве объекта вспомогательного назначения по отношению к основному (ранее возведенному) зданию (гаражному боксу на два машина-места) являются недопустимыми.

Суд отмечаем, что в силу пункта 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования.

По смыслу норм действующего законодательства под объектом вспомогательного использования следует понимать постройки, предназначенные для обслуживания и эксплуатации основного объекта и не имеющие возможности самостоятельного использования для иной деятельности. Возможность осуществлять строительство объектов и сооружений вспомогательного использования без получения разрешения на строительство законодатель связывает с их особым назначением (вспомогательным) по отношению к основному объекту, в отношении которого разрешение на строительство получается в общем порядке.

Градостроительный кодекс Российской Федерации не содержит определения объекта вспомогательного использования. Основными критериями определения таких объектов как объектов вспомогательного использования являются принадлежность объектов к виду сооружений пониженного уровня ответственности, отсутствие необходимости получения разрешительной документации на их строительство и наличие основного объекта недвижимого имущества, по отношению к которому объект является вспомогательным и для обслуживания которого он построен, а также невозможность самостоятельного использования для иной деятельности.

Наличие основного объекта недвижимого имущества, по отношению к которому объект является вспомогательным и для обслуживания которого он построен, является основополагающим критерием отнесения объекта к числу вспомогательных. Иное понимание норм права ответчиком основано на их неверном толковании.

В ходе исследования материалов дела в полном объеме, суд с учетом физических характеристик и наличия отдельных элементов одноэтажного «Г» - образного здания пристройки, квалифицирует спорный объект, как самостоятельное отдельно стоящее строение.

Каких-либо обозначений, а также доказательств, позволяющих с должной степенью достоверности установить обслуживающую функцию объекта пристройки основной вещи, в материалы дела не представлено.

Понятие вспомогательного объекта является правовой категорией и определяется судами самостоятельно.

Таким образом, поскольку материалами дела подтвержден факт наличия у спорного объекта самостоятельного хозяйственного назначения, одноэтажное «Г» - образное здание пристройки, по своему функциональному назначению и фактическому использованию не может быть квалифицировано, как объект вспомогательного назначения, на строительство которого не требовалось получение разрешения на строительство.

С учетом вышеизложенного спорный объект не может оцениваться в качестве отдельного вспомогательного объекта, относящегося к сооружениям пониженного уровня ответственности и не требующего разрешения на строительство, в связи с чем, в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, позволяющих применить пункт 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса.

Относительно вывода эксперта о том, что действующий растворобетонный узел (РБУ), расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, ау. Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, не является объектом капитального строительства и не обладает признаками недвижимого имущества, суд отмечает следующее.

Указание эксперта о том, что спорный объект является объектом недвижимого имущества не принимается судом во внимание, поскольку в силу ст. 130 ГК РФ понятие объекта недвижимости является правовой категорией.

При этом, как следует из исследовательской части экспертного заключения, пространственный несущий каркас сооружения, установлен по монолитной бетонной незаглубленной в грунт плите, с сопряжением с плитой через закладные на сварке, что предусматривает возможность его перемещения. Металлические конструкции для установки технологического оборудования (бункер, силос, ленточный транспортер и т.д.) выполнены разрезными, что обуславливает возможность их перемещения.

То есть, основной несущий остов РБУ возможно переместить без нанесения несоразмерного ущерба его назначению на иное (новое) место.

Установленное технологическое оборудование для производства готового бетона возможно демонтировать и повторно использовать.

Исключением являются монолитная бетонная незаглубленная в грунт плита, устроенные прямоугольные бетонные опоры под ленточным транспортером и железобетонные стены подъездного пандуса ведущие к бункеру-заполнителю.

Таким образом, спорный объект имеет как капитальную, так и не капитальную часть.

При возможном перемещении спорного РБУ будет утеряна часть объекта-монолитная бетонная незаглубленная в грунт плита, устроенные прямоугольные бетонные опоры под ленточным транспортером и железобетонные стены подъездного пандуса ведущие к бункеру-заполнителю, отсутствие которых приведет к невозможности использовать РБУ в целях, советующих его функциональному назначению.

Частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Кроме того, в соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Поскольку материалами дела подтвержден факт неполучения ответчиком разрешения на строительство одноэтажного объекта незавершенного строительства площадью застройки 225 кв. м., сооружения растворобетонного узла площадью застройки 75 кв. м., расположенных на земельном участке с кадастровым номером 23:33:00901000:491, находящемся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, в отношении спорных объектов установлен квалифицирующий признак самовольной постройки, установленный ст. 222 ГК РФ - строительство объекта без получения разрешительной документации.

В соответствии со ст. 7 ЗК РФ разрешенное использование земельного участка является составным элементом правового режима земельного участка и определяется на основании зонирования территории.

В соответствии с Выпиской из ЕГРН от 24.09.2018 № 23/001/122/2018-4847, земельный участок с кадастровым номером 23:33:0901000:491, расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А, имеет вид разрешенного использования - для ведения сельскохозяйственного производства.

Поскольку материалами дела подтвержден факт строительства ответчиком одноэтажного объекта незавершенного строительства площадью застройки 225 кв. м., сооружения растворобетонного узла площадью застройки 75 кв. м., расположенных на земельном участке с кадастровым номером 23:33:00901000:491, разрешенное

использование которого не допускает строительства на нем такого объекта, судом установлен еще один признак самовольной постройки в отношении спорного объекта.

Согласно ч. 2 ст. 222 ГК РФ самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет.

При таких обстоятельствах, оснований для отказа истцу в требовании о сносе спорного объекта у суда не имеется.

При этом, принимая во внимание, что материалам дела подтверждено наличие в отношении спорного объекта признака самовольной постройки: строительство капитального объекта без соответствующего разрешения, суд находит представленные в материалы дела документы достаточными для удовлетворения требований истца о сносе такого строения.

Суд полагает, что месячный срок для сноса спорного объекта не нарушает баланс интересов сторон, так как спорный объект является незавершенным строительством, какая-либо деятельность в нем не ведется, снос такого объекта не сопряжен с какими-либо продолжительными работами.

Расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

С учетом изложенного, с ответчика подлежат взысканию в доход федерального бюджета 9 000 руб. государственной пошлины по иску (6 000 руб. x 2), а также по заявлению о принятии обеспечительных мер (3 000 руб.).

Указанная правовая позиция корреспондирует сложившейся судебной практике (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2018 N 15АП-20294/2017 по делу N А53-11147/2017).

Руководствуясь гл. 20 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 2355003510 ОГРН 1022304916413) в месячный срок со дня вступления настоящего решения в законную силу, осуществить снос (демонтаж) одноэтажного объекта незавершенного строительства площадью застройки 225 кв. м., сооружения растворобетонного узла площадью застройки 75 кв. м., расположенных на земельном участке с кадастровым номером 23:33:00901000:491, находящемся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, Туапсинский район, аул Агуй-Шапсуг, ул. Центральная, 16 А.

В случае если общество с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 2355003510 ОГРН 1022304916413) не исполнит настоящее решение в течение установленного срока, администрация муниципального образования Туапсинский район (ИНН 2355006983 ОГРН 1032330758910) вправе осуществить снос (демонтаж) вышеуказанных объектов своими силами и за свой счет, с правом взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 2355003510 ОГРН 1022304916413) понесенных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 2355003510 ОГРН 1022304916413) в пользу Администрации муниципального образования Туапсинский район (ИНН 2355006983 ОГРН 1032330758910) расходы на оплату стоимости проведения судебной экспертизы в размере 50 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 2355003510 ОГРН 1022304916413) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 15 000 руб.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.В. Николаев