



**Арбитражный суд Краснодарского края  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

Дело № А32-15704/2019

Г. Краснодар

18 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2019 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Лукки А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зекох З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала ПАО «МТС» в Краснодарском Крае, г. Краснодар (ИНН 7740000076, ОГРН 1027700149124)

к Департаменту по надзору в строительной сфере Краснодарского края, г. Краснодар о признании незаконным и отмене предписания Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 18.03.2019 №08-Ю-02-ДЕ,

при участии в заседании:

от заявителя: Шаталов А.П. – представитель по доверенности;

от заинтересованного лица: Беляева О.В. - представитель по доверенности;

**У С Т А Н О В И Л:**

Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала ПАО «МТС» в Краснодарском крае обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Департаменту по надзору в строительной сфере Краснодарского края о признании незаконным и отмене предписания Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 18.03.2019 №08-Ю-02-ДЕ.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования, изложенные в заявлении.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований, считает оспариваемое предписание законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 04.12.2019 объявлялся перерыв до 10.30 час. 05.12.2019 (информация размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет).

После перерыва заседание продолжено.

Дело рассматривается по правилам статей 198-201 АПК РФ.

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

В соответствии с приказом о проведении плановой выездной проверки от 07 февраля 2019 года № 08-117 департаментом проведена проверка соблюдения градостроительного законодательства при строительстве объекта капитального строительства «Вышка сотовой связи», расположенного по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 марта/ул. Коммунистическая, 294/82, кадастровый номер земельного участка 23:44:0506024:26.

О времени проведения проверки ПАО «Мобильные телесистемы» (далее по тексту - ПАО «МТС») было уведомлено телеграммой департамента от 12 февраля 2019 года, № 69.03-06-10/19.

В ходе проверки было выявлено, что строительство вышеуказанного объекта капитального строительства осуществляется с нарушениями норм градостроительного законодательства Российской Федерации.

В силу требований пункта 14 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства РФ от 1 февраля 2006 года № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации») и пункта 14 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации (РД-11-04-2006) (утвержден приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 года № 1129) по результатам проведенной проверки должностным лицом, консультантом отдела государственного строительного надзора муниципальных районов и городских округов Диденко Е.С. в установленном порядке 18 марта 2019 года составлен акт проверки № 08-Ф-30-ДЕ, согласно которому:

«...1. В Департамент по надзору в строительной сфере Краснодарского края поступило обращение гр. Соболевой Наталии Владимировны, проживающей по адресу: Кавказский район, г. Кропоткин, ул. 8 Марта, 294 А, по представленной информации (входящий от 30 января 2019 года №69-902-П/19), на земельном участке по адресу: Краснодарский край, Кавказский район, г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ ул. Коммунистическая, 294/82 с кадастровым номером 23:44:0506024:26, принадлежащем гражданину Скоробогатову Александру Анатольевичу для размещения объектов розничной торговли, магазина -склада - ведется строительство объекта связи в виде вышки.

Согласно договора аренды № D 180220302-06 от 20 июля 2018 года Скоробогатов Александр Анатольевич предоставил ПАО «Мобильные ТелеСистемы» из участка с кадастровым номером 23:44:0506024:26 общей площадью 659 кв.м - в аренду часть земельного участка площадью 12 кв.м, для размещения оборудования связи.

2. В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ (Федеральный закон № 190-ФЗ от 29 декабря 2004 года) строительство объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство, которое представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство объекта капитального строительства.

Фактически застройщиком ПАО «МТС» осуществляется строительство объекта капитального строительства «Вышка сотовой связи», с параметрами строения: металлическая опора на железобетонном фундаменте, высота с надстройкой примерно 28м., от уровня земли, оборудование базовой станции размещено в климатическом шкафу, расположенного по адресу: Краснодарский край, Кавказский район, г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ ул. Коммунистическая, 294/82, кадастровый номер земельного участка 23:44:0506024:26.

Разрешение на строительство данного объекта капитального строительства, отсутствует. Фото №0-3.

3. В соответствии с частью 15 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ (Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ) проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 указанного кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Фактически утвержденная в установленном порядке проектная документация на строительство объекта капитального строительства: «Вышка сотовой связи», расположенного по адресу: Краснодарский край, Кавказский район, г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ ул. Коммунистическая, 294/82, кадастровый номер земельного участка 23:44:0506024:26, с параметрами строения: металлическая опора на железобетонном фундаменте, высота с надстройкой примерно 28м., от уровня земли, оборудование базовой станции размещено в климатическом шкафу, не предоставлена.

4. Согласно статьи 49 Градостроительного кодекса РФ, проектная документация объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий подлежит экспертизе.

Фактически не представлено положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на строительство объекта капитального строительства: «Вышка сотовой связи», расположенной по адресу: Краснодарский край, Кавказский район, г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ ул. Коммунистическая, 294/82, кадастровый номер земельного участка 23:44:0506024:26.

5. В соответствии с РД-11-04-2006 «Порядок проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора», п. 12. Должностное лицо органа государственного строительного надзора в соответствии с подпунктом «а» пункта 11 настоящего Порядка проверяет следующие документы, в том числе: а) общий и (или) специальный журналы, в которых ведется учет выполнения работ; б) исполнительную документацию, в том. Числе акты освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, оказывающих влияние на безопасность, контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также без разборки или повреждения строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения; г) результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля; д) документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов;

Фактически в нарушении требований РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения», не предоставлена исполнительная документация, в том числе: Журналы работ. Исполнительные геодезические схемы. Акты освидетельствования скрытых работы. Акты освидетельствования ответственных конструкций. Результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля. Документы, подтверждающие проведение контроля за качеством, применяемых строительных материалов (изделий). Иные документы, отражающие фактическое исполнение проектных решений. ...»

При проведении проверки присутствовал представитель по доверенности Шаталов А.П.

На основании вышеуказанного акта проверки в установленном порядке ПАО «МТС» выдано предписание от 18 марта 2019 года № 08-Ю-02-ДЕ об устранении выявленных нарушений, которое получено в тот же день представителем ПАО «МТС» по доверенности Шаталовым А.П.

Не согласившись с вышеуказанным предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

При принятии решения суд руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих

публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 54 Градостроительного кодекса РФ государственный строительный надзор осуществляется при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса либо является типовой проектной документацией или ее модификацией.

Из положений п. 3, 6 ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что государственный строительный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые по результатам проведенной проверки составляют акт, являющийся основанием для выдачи лицу, осуществляющему строительство, предписания об устранении выявленных нарушений, где указываются вид нарушения, ссылка на нормативный правовой акт, технический регламент, проектную документацию, требования, которых нарушены, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений.

В силу постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 21.12.2015 № 1245 «О департаменте по надзору в строительной сфере Краснодарского края» департамент является органом, уполномоченным на осуществление регионального государственного строительного надзора.

В соответствии с п.1 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В силу подп. 2 п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других).

В соответствии с п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ к объектам капитального строительства относятся здания, строения, сооружения, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Таким образом, временные постройки, временные здания и сооружения, которые непрочны связаны с землей, не относятся к объектам капитального строительства, и для возведения таких построек, в силу требований ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, разрешение на строительство не требуется.

В рамках производства по делу судом было удовлетворено ходатайство заявителя о назначении судебной строительно-технической экспертизы, производство которой было поручено эксперту ООО «СтройТехЭкспертиза» Даниеляну Артуру Суменовичу.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли базовая станция подвижной радиотелефонной связи БС, с установкой антенной опоры (ж/б столб), расположенной на земельном участке по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ул. Коммунистическая 294/82, объектом недвижимого имущества, и имеет ли признаки временного сооружения?

2. Является ли базовая станция подвижной радиотелефонной связи БС, с установкой антенной опоры (ж/б столб), расположенной на земельном участке по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ул. Коммунистическая 294/82, объектом капитального строительства?

3. Прочно ли связана с землей базовая станция подвижной радиотелефонной связи БС, с установкой антенной опоры (ж/б столб), расположенная на земельном участке по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ул. Коммунистическая 294/82, и возможно ли перемещение данного объекта с сохранением конструктивных элементов опоры без ухудшения их эксплуатационных качеств и проектных характеристик, т.е. без нанесения несоразмерного ущерба ее назначению?

Заключением экспертизы от 28.10.2019 №267/10/19 установлено следующее:

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 130 "Недвижимые и движимые вещи", Гражданского кодекса Российской Федерации, исследуемое сооружение связи (металлическая секционная антенная опора и климатический шкаф для установки базовой станции) расположенное на территории земельного участка по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ул. Коммунистическая 294/82, не является объектом недвижимого имущества, ввиду того, что указанное сооружение обладают следующим рядом признаков не позволяющих отнести его к объектам недвижимого имущества:

- металлическая секционная антенная опора в силу своих конструктивных особенностей может быть демонтирована и перевезена для монтажа на новое место многократно без ущерба для ее несущих элементов;

- оборудование, установленное на металлической секционной антенной опоре, являются съемными;

- климатический шкаф, установленный на металлическую разгрузочную раму, является передвижным;

- разгрузочная рама для размещения климатического шкафа может быть демонтирована и перевезена для установки на новое место без ущерба для ее несущих элементов;

- оборудование (базовая станция), установленное в климатическом шкафу, является съемным.

Таким образом в соответствии с принятыми конструктивными решениями исследуемое сооружение связи (металлическая секционная антенная опора и климатический шкаф для установки базовой станции, расположенный на разгрузочной раме), расположенное на территории земельного участка по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ул. Коммунистическая 294/82, не является объектом недвижимого имущества и имеет признаки временного сооружения.

2. В соответствии с пунктом 10 статьи 1 главы 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ и информационным письмом Федеральной

службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) КЧ-48-981 от 10.10.06 г, экспертом определено, что не являются объектами капитального строительства временные постройки, киоски, навесы и другие подобные сооружения, перемещение которых возможно без нанесения несоразмерного ущерба их назначению.

Таким образом в соответствии с принятыми конструктивными решениями исследуемое сооружение связи (металлическая секционная антенная опора и климатический шкаф для установки базовой станции, расположенный на разгрузочной раме), расположенное на территории земельного участка по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 Марта/ул. Коммунистическая 294/82, не является объектом капитального строительства, так как может быть демонтировано и перемещено без какого-либо ущерба его назначению.

3. Выполненными исследованиями установлено, что сооружение связи в составе металлической антенной секционной опоры (3-й секции) высотой вместе с надстройкой над планировочной отметкой земли равной 29,0 м, предназначенной для установки антенн базовой станции, и разгрузочной рамы с навесом, предназначенной для установки климатического шкафа с базовой станцией, не имеют прочной связи с землей. Крепление металлической антенной секционной опоры к фундаменту выполнено болтовым через фланец, крепление секций антенной опоры между собой, также предусмотрено болтовым через фланцы, а установка разгрузочной рамы осуществлена через заглубленные в фундамент трубы (6-ть труб на глубину 0,6 м), что обеспечивает демонтаж и антенной опоры, и разгрузочной рамы без ухудшения эксплуатационных качеств, и проектных характеристик ее конструкций, т.е. без нанесения несоразмерного ущерба ее назначению.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 АПК РФ подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

В силу пунктов 2 и 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, выдача разрешения на строительство объектов не капитального строительства и строений вспомогательного использования не требуется.

В соответствии с п. подпунктом 4.5 пункта 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, для размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 метров, предназначенных для размещения средств связи, выдача разрешения на строительство не требуется (введен Федеральным законом от 02.08.2019 N 283-ФЗ).

В рассматриваемом случае согласно проведенного экспертного исследования установлено, что «Вышка сотовой связи», расположенная по адресу: г. Кропоткин, ул. 8 марта/ул. Коммунистическая, 294/82, кадастровый номер земельного участка 23:44:0506024:26 - равна 29,0 м., соответственно выдача разрешения на строительство не требуется.

Доказательства наличия на момент проверки документальных доказательств, свидетельствующих о не капитальности базовой станции не требующей обязательного получения разрешения на строительство, в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 14 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации»), при выявлении в результате проведенной проверки нарушений должностным лицом органа государственного строительного надзора составляется акт, являющийся основанием для выдачи заказчику, застройщику или подрядчику (в зависимости от того, кто в соответствии с законодательством Российской Федерации несет ответственность за допущенные нарушения) предписания об устранении таких нарушений. В предписании указываются вид нарушения, ссылка на технический регламент (нормы и правила), иной нормативный правовой акт, проектную документацию, требования которых нарушены, а также устанавливается срок устранения нарушений с учетом конструктивных и других особенностей объекта капитального строительства.

В оспариваемом предписании указаны нарушения, ссылки на нормы и правила, требования которых нарушены, а также установлен срок устранения нарушений с учетом конструктивных и других особенностей объекта капитального строительства.

Вместе с тем, учитывая изменения, в пункт 4.5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации введенные Федеральным законом от 02.08.2019 N 283-ФЗ, вступившие в силу уже после выдачи обжалуемого предписания от 18.03.2019 №08-Ю-02-ДЕ, суд приходит к выводу, что обжалуемое предписание Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 18.03.2019 №08-Ю-02-ДЕ подлежит отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного требования заявителя подлежат удовлетворению.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет состав судебных расходов, состоящих из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными: для физических лиц – 300 рублей, для организаций - 3000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что заявлено одно требование неимущественного характера, в связи с чем, государственная пошлина по рассматриваемому делу, в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 3 000 рублей, однако заявителем при обращении уплачено 6 000 рублей, согласно платежному поручению от 16.04.2019 №10058.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суд пришел к выводу о том, что с Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края подлежит взысканию 3 000 рублей в пользу заявителя в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 3 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина по платежному поручению от 16.04.2019 №10058.

Так как, расходы по оплате стоимости экспертизы являются судебными расходами, в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также подлежат отнесению на Департамент по надзору в строительной сфере Краснодарского края.

В соответствии с частью 2 статьи 107 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений.

Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

В соответствии с частью 1 статьи 108 АПК РФ, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Во исполнение указанной нормы права, истцом в материалы дела представлено платежное поручение от 29.08.2019 №658215, свидетельствующее о перечислении им денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Краснодарского края в размере 70 000 руб.

В связи с тем, что определением суда от 08.08.2019 размер вознаграждения за проведение экспертизы определен в сумме 70 000 рублей и денежные средства по ее оплате внесены истцом на депозитный счет Арбитражного суда Краснодарского края, суд считает необходимым оплатить стоимость проведенной судебной строительно-технической экспертизы от 28.10.2019 №267/10/19, перечислив указанные денежные средства с депозитного счета суда на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза».

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29, 64-71, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Признать незаконным и отменить предписание Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 18.03.2019 №08-Ю-02-ДЕ.

Взыскать с Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края (ОГРН: 1052303716772, ИНН: 2308113667) в пользу публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала ПАО «МТС» в Краснодарском крае (ОГРН: 1027700149124, ИНН: 7740000076) расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 70 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Возвратить публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала ПАО «МТС» в Краснодарском крае (ОГРН: 1027700149124, ИНН: 7740000076) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 16.04.2019 №10058 государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края в пользу Научно-производственного предприятия общество с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза» стоимость экспертизы в размере 70 000 руб., внесенную на основании платежного поручения от 29.08.2019, №658215, по реквизитам:

р/с №40702810630000009002 в ПАО «Сбербанк», г. Краснодар

к/с №30101810100000000602

БИК 040349602

ИНН 2311185069

КПП 231101001

Получатель НПП ООО «СтройТехЭкспертиза».

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

**Судья**

**А.А. Лукки**