



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А32-3788/2019

г. Краснодар

17 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2019 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Чуриковым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Пронько Андрея Вячеславовича, г. Курганинск (ИНН 233907298910) к обществу с ограниченной ответственностью «ТМК и К», г. Армавир (ИНН 2302037547) о взыскании задолженности по договору подряда в размере 600000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.03.2018 г. по день фактической оплаты задолженности,

при участии в заседании:

от истца: Подкопаев С.Д. по доверенности от 30.11.2018 г.,

от ответчика: Усанова В.О. по доверенности от 01.03.2019 г.,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Пронько Андрей Вячеславович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТМК и К» о взыскании задолженности по договору подряда в размере 600000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.03.2018 г. по день фактической оплаты задолженности.

Основания исковых требований изложены в исковом заявлении.

Истец в итоговом судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в итоговом судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании, проходившем 04 декабря 2019 года, для изучения материалов дела был объявлен перерыв до 17 часов 30 минут 11 декабря 2019 года.

Информация о перерыве была размещена на сайте Верховного суда РФ в установленном порядке.

После перерыва судебное заседание продолжилось в том же составе суда в отсутствие сторон.

Заслушав доводы представителя истца, ответчика, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «ТМКиК» (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Пронько А.В. (Подрядчик) был заключен договор подряда № 80/ТМК от 22.12.2017, согласно которому Подрядчик принял на себя обязательство выполнить благоустройство территории и устройство автостоянок за пределами земельного участка находящегося по адресу: Краснодарский край, г. Тимашевск, ул. Красная, 70, а Заказчик обязался оплатить работы и услуги в сумме 600 000 рублей, в течение 7 банковских дней после подписания справки по форме КС-3.

Работы Подрядчиком были выполнены и в результате 10.03.2018 г. сторонами были подписаны Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Однако ООО «ТМКиК» (Заказчик) свои обязательства по оплате стоимости работ в сумме 600000 рублей не выполнило.

В порядке досудебного урегулирования истец направил ответчику претензию, которая была получена последним 04.12.2018 г., что подтверждается почтовым уведомлением о вручении.

Ответ на претензию ответчик не предоставил.

Указанные обстоятельства и явились основанием для обращения истца суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не признал, поскольку считает, что работы истцом выполнены не были, а акт был подписан прежним директором ответчика. Стоимость фактически выполненных работ, на основании произведенного обмера составляет 140628 рублей.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, относятся к договору подряда и регулируются нормами, закрепленными в гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой

стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Истец представил в материалы дела подписанные сторонами акты выполненных работ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", подписание актов без возражений и замечаний не препятствует заказчику впоследствии оспаривать фактический объем, стоимость и качество выполненных работ.

При наличии со стороны ответчика возражений относительно объема и стоимости оказанных услуг по всем спорным правоотношениям, суд в соответствии с положениями статьи 9, статьи 82 АПК РФ предложил сторонам рассмотреть вопрос о проведении по делу соответствующей экспертизы.

Определением суда от 11 сентября 2019 года суд удовлетворил ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТМК и К» о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Производство экспертизы было поручено научно-производственному предприятию обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехЭкспертиза» экспертам Рыкову Евгению Сергеевичу и Даниеляну Сурену Артуровичу.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Определить фактический объем работ, выполненных индивидуальным предпринимателем Пронько Андреем Вячеславовичем за границами благоустройства, определенными проектной документацией на объект «Административное здание по ул.

Красная, 70, в г. Тимашевске», по договору подряда №80/ТМК от 22.12.2017 г., заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «ТМК и К», а именно:

- по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка;
- по устройству покрытий из тротуарной плитки;
- по разработке грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м. без крепления с откосами;
- по устройству железобетонных сборных лотков?

2. Соответствует ли фактический объем выполненных индивидуальным предпринимателем Пронько Андреем Вячеславовичем работ, перечисленных в вопросе №1, указанному в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 10.03.2018 г. №1?

3. Определить стоимость фактически выполненных индивидуальным предпринимателем Пронько Андреем Вячеславовичем работ:

- по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка;
- по устройству покрытий из тротуарной плитки;
- по разработке грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м. без крепления с откосами;
- по устройству железобетонных сборных лотков.

По завершению судебной экспертизы, в материалы дела было представлено заключение судебных экспертов №283/16.1 от 01.11.2019 г.

По итогам проведения судебной экспертизы эксперты пришли к следующим выводам.

1. В процессе проведенных 09.10.2019 г. и 25.10.2019 г. экспертных осмотров, натурных измерений и контрольного вскрытия, определен перечень видов и объемов работ по устройству мощения из тротуарной плитки, выполненных ИП Пронько А.В. за границами благоустройства, определенными проектной документацией на объект: «Административное здание по ул. Красная, 70, в г. Тимашевске», по договору подряда №80/ТМК от 22.12.2017 г, в частности:

- разработка грунта механизированным и ручным способом в объеме 32,7 м³;
- планировка и утрамбовка грунта виброкатками на площади 130,6 м²;
- устройство подстилающего слоя из ГПС в объеме 26,1 м³;
- устройство выравнивающего слоя из цементно-песчаной смеси в объеме 6,5 м³;
- устройство бортовых бетонных камней (бордюров) в объеме 74 шт;
- устройство покрытий из тротуарной плитки в объеме 130,6 м².

Следует отметить, что в акте №1 о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 10.03.2018 г., на сумму 600000 руб. (л. д. 69 - 70 тома 1), учтены работы по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка в объеме 30 м³, работы по разработке грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м (под лотки) в объеме 4,7 м и работы по устройству сборных железобетонных лотков в объеме 38 м.п. Результатами проведенных экспертных осмотров и результатами контрольного вскрытия определено, что фактически указанные виды работ за пределами границ благоустройства объекта: «Административное здание по ул. Красная, 70, в г. Тимашевске», не выполнялись.

2. Результатами сравнительного анализа определено, что фактически выполненные ИП Пронько А.В. виды и объемы работ по устройству мощения из тротуарной плитки на объекте: «Административное здание по ул. Красная, 70 в г. Тимашевске», за границами благоустройства определенными проектной документацией, не соответствуют видам и

объемам работ, учтенным в акте №1 о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 10.03.2018 г. (отчетный период с 10.03.2018 г. по 31.03.2018 г.), на сумму 600000 руб.

Сравнительный анализ фактически выполненных ИП Пронько А.В. видов и объемов работ по устройству мощения из тротуарной плитки на объекте: «Административное здание по ул. Красная, 70 в г. Тимашевске», за границами благоустройства определенными проектной документацией, с видами и объемами работ учтенными в акте №1 о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 10.03.2018 г. (отчетный период с 10.03.2018 по 31.03.2018), на сумму 600000 руб., представлен в табл. 2 на стр. 15 закл.

3. Расчет стоимости фактически выполненных ИП Пронько А.В. видов и объемов работ по устройству мощения из тротуарной плитки на объекте: «Административное здание по ул. Красная, 70 в г. Тимашевске», за границами благоустройства определенными проектной документацией, в ценах действующих на дату производства указанных работ, то есть на I квартал 2018 года, представлен в приложении к настоящему заключению и насчитывает 307799 рублей 95 копеек.

Стороны результата экспертизы не оспорили.

Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Исследовав представленное экспертное заключение, суд пришел к выводу, что оно является полным, не содержит неясностей и противоречий, включает обоснованные выводы по поставленным вопросам и соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи считает это заключение достоверным доказательством по делу.

Исходя из имеющихся в деле материалов, суд установил факт надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору в сумме 307799 рублей 95 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат

уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как указано в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму задолженности по договору подряда № 80/ТМК от 22.12.2017 начиная с 19.03.2018 г. по 14.01.2019 г.

Согласно расчету истца размер процентов составляет 36632 рубля 87 копеек.

Суд проверил представленный расчет и признал его арифметически и методически неверным, в том числе составленным без учета норм ст. 193 Гражданского кодекса РФ.

Согласно расчету суда, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.03.2018 г. по 14.01.2019 г., исходя из стоимости выполненных работ в размере 307799 рублей 95 копеек составляет 18729 рублей 42 копейки.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму задолженности по договору подряда № 80/ТМК от 22.12.2017 г. по день фактического погашения долга.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 48 постановления Пленума N 7, одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса); при этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, подлежат взысканию с ответчика также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму задолженности по договору подряда № 80/ТМК от 22.12.2017 в размере 307799 рублей 95 копеек начиная с 15.01.2019 г. по день фактической оплаты, исходя из суммы долга и ключевой ставки Банка России.

В ходе судебного разбирательства, ответчиком были понесены судебные расходы в части оплаты судебной строительно-технической экспертизы в размере 95600 рублей по платежным поручениям №767 от 20.03.2019 г.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В пункте 21 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении

судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, суд вправе и после вступления в законную силу решения разрешить вопрос о судебных расходах путем принятия определения.

Таким образом, суд обязан разрешить вопрос о судебных расходах в рамках рассматриваемого дела.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" по результатам судебного разбирательства расходы по экспертизе распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, а также расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.02.2002 N 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Поскольку результат рассмотрения спора основан помимо прочего на результатах проведенной судебной экспертизы, соответственно, его удовлетворение судом влечет возмещение судебных расходов, так как в силу части 1 статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы на проведение экспертизы, положенной судом в основу определения размера основного требования о взыскании основного долга, с выводами которой согласился истец, относятся к тем расходам, которые взыскиваются со стороны. Иного принципа, кроме взыскания со стороны, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит.

В результате исследования и оценки доказательств, приобщенных к материалам дела, суд приходит к выводу о том, что расходы общества с ограниченной

ответственностью «ТМК и К», г. Армавир (ИНН 2302037547), по оплате судебной экспертизы подлежат возмещению за счет индивидуального предпринимателя Пронько Андрея Вячеславовича, г. Курганинск (ИНН 233907298910), однако, с учетом частичного удовлетворения заявленных истцом исковых требований, расходы, связанные с оплатой повторной судебной строительно-технической экспертизы, подлежат взысканию в размере пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на стороны, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 110, 167-171, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТМК и К», г. Армавир (ИНН 2302037547) в пользу индивидуального предпринимателя Пронько Андрея Вячеславовича, г. Курганинск (ИНН 233907298910), задолженность по договору подряда № 80/ТМК от 22.12.2017 г. в размере 307799 рублей 95 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18729 рублей 42 копейки, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 8089 рублей 97 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТМК и К», г. Армавир (ИНН 2302037547) в пользу индивидуального предпринимателя Пронько Андрея Вячеславовича, г. Курганинск (ИНН 233907298910), проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности по Договору подряда № 80/ТМК от 22.12.2017 в размере 307799 рублей 95 копеек начиная с 15.01.2019 г. по день фактической оплаты, исходя из суммы долга и ключевой ставки Банка России.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пронько Андрея Вячеславовича, г. Курганинск (ИНН 233907298910), в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТМК и К», г. Армавир (ИНН 2302037547), расходы на проведение судебной экспертизы в размере 46566 рублей 76 копеек.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья

С.А. Грачев