



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
22 июля 2015г.

Дело № А32-37146/2014

Резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2015г.
Полный текст решения изготовлен 22 июля 2015г.

Арбитражный суд Краснодарского края
В составе судьи Миргородской О.П.

При ведении протокола судебного заседания Семенов Н.В.
Рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
дело по иску ООО «Перспектива», г. Краснодар
к ФГКОУВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел РФ», г.
Краснодар
о взыскании 48 524 руб. и о расторжении государственного контракта от 04.07.2014г.
при участии:

от истца: Парасоцкая В.И. – директор, Есауленко Е.Г. представитель по доверенности от
08.05.2015г.

от ответчика: Пащенко Ю.В. представитель по доверенности от 24.12.2013г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Перспектива», г. Краснодар обратилось в суд с иском к ФГКОУВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел РФ», г. Краснодар о расторжении государственного контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.07.2014г. и о взыскании штрафа в размере 49 524 руб. 52 коп. за ненадлежащее

исполнение Заказчиком условий контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.07.2014г.

В обосновании заявленных требований истец пояснил, что заключив с ответчиком контракт № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.-7.2014г. от 04.07.2014г. он не смог приступить к его исполнению, поскольку им было установлено несоответствие фактического объема работ сметной документации. По мнению истца, для выполнения контрактных работ необходимо было выполнить дополнительно следующие работы: демонтаж работ по реконструкции старых ворот; демонтаж оснований колонн; усиление и подготовка проемов; обеспечить электроснабжение приводов ворот и роллет. О данном обстоятельстве им в письменном виде был поставлен в известность заказчик. Однако последний, по мнению истца, свои обязанности Заказчика по созданию ему условий для выполнения работ, посредством самостоятельного выполнения дополнительных работ либо размещения аукционного предложения по выполнению дополнительных работ силами 3-их лиц не исполнил. Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения в суд.

Ответчик требования истца не признал, указав, что контракт был им расторгнут в одностороннем порядке по правилам статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации в октябре 2014г., и в настоящее время, по мнению ответчика, нельзя расторгнуть контракт который уже расторгнут. При этом ответчик указал, что истец мог приступить к исполнению контракта и без выполнения дополнительных работ.

Исследовав материалы дела, судом установлено, что между ООО «Перспектива», г. Краснодар и ФГКОУВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел РФ», г. Краснодар был заключен контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.-7.2014г. от 04.07.2014г., согласно которого общество как подрядчик взяло на себя обязательства выполнить следующие работы: текущий ремонт входных групп с заменой ворот здания гаража литер «Я», «М», «М1» Краснодарского университета МВД России.

Спорные правоотношения по своей правовой природе подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права, содержащихся в части первой гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, а также подлежат специальному регулированию нормами [главы 39](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с [частью 8 статьи 3](#) Закона N 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени РФ, субъекта РФ (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с [п. 2 ст. 763](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В судебном заседании истец настаивает на расторжении контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.-7.2014г.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно [пункту 2 статьи 452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Досудебный порядок урегулирования спора о расторжении договора, предусмотренный [пунктом 2 статьи 452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом соблюден.

В качестве оснований для расторжения контракта истец указывает не устранение заказчиком несоответствия между фактическим объемом работ и объемом предусмотренным в смете.

В соответствии со [статьей 718](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В [ст. 719](#) ГК РФ предусмотрено право подрядчика не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации) ([п. 1](#)).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков ([п. 2](#)).

Из материалов дела следует, что письмами № 126/01 от 07 июля 2014г., № 127/01 от 7 июля 2014г., № 129/01 от 04 июля 2014г., №146/01 от 10 июля 2014г., №167/01 от 17 июля 2014г., № 181/01 от 25 июля 2014г., № 183/01 от 27 июля 2014г., № 217/01 от 14 августа 2014г. истец информировал заказчика-ответчика о необходимости назначить ответственное лицо по строительному контролю, о необходимости выдачи рабочей документации, о несоответствии фактического объема работ сметному объему. Доказательств решения данных вопросов ответчик не представил.

Вместе с тем, согласно заключения эксперта №3/16.1 от 21 апреля 2015г. подрядчику технически невозможно было приступить к выполнению контрактных работ без выполнения дополнительных работ по демонтажу углов (размерами в плане 100X100мм, высотой 200 мм от обреза фундамента до пола помещения) фундаментов стальных колонн, попадающих в зону монтажа ворот №4 в количестве 2 шт. и подготовки внутренних поверхностей наружных стен в здании гаража литер «М» и «М1».

Опрошенный в судебном заседании эксперт Даниелян А.С., проводивший экспертное исследование, результаты которого изложены в заключение №3/16.1 от 21 апреля 2015г. в судебном заседании на вопрос суда нет ли противоречий в ответах изложенных на 2, 3 и 4 вопросы в части наличия либо отсутствия технической возможности в выполнении контрактных работ без выполнения дополнительных пояснил, что приступить к выполнению отдельных работ было технически возможно, однако полное выполнения контрактных работ и создание объекта ремонта как единое целое, способное давать положительный эффект без выполнения дополнительных работ было технически не возможно.

В судебном заседании ответчика пояснил, что контракт расторгнут им в октябре 2014г. по правилам статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации в одностороннем порядке в виду того, что подрядчик не приступил к выполнению работ.

Довод истца о том, что нецелесообразно было приступать к выполнению любых видов работ, входящих в предмет контракта при отсутствии у него уверенности в выполнении дополнительных работ и как следствия наличие возможности завершения контрактных работ не принимается судом во внимание, поскольку вопрос целесообразности начала исполнения контракта, при наличие на это, во-первых самой договорной обязанности; во-вторых, технической возможности на первом этапе выполнения отдельных видов работ и в третьих наличие законной возможности приостановить выполнения работ при невозможности их дальнейшего совершения не имеет правового значения.

В силу [части 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Таким образом, право заказчика по контракту на односторонний отказ от исполнения договора предусмотрено [пунктом 3 статьи 450](#), 715, Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 9 ст. 95 ФЗ-44, 19.12.2014 в соответствии с [ч. 6 ст. 34](#) ФЗ от 05.04.2013 N 44 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Заказчик в адрес подрядчика направил уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом, заказчик указал, что на основании [части 13 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ государственный контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика.

В судебном заседании истец пояснил, что он не оспаривает факт получения Уведомление об отказе от договора от 6 октября 2014г.

Данный отказ истец не оспорил.

Для того чтобы договор прекратил свое действие, стороне достаточно лишь заявить своему контрагенту об отказе от исполнения договора. Поэтому для реализации права одностороннего отказа от договора не требуется обращения в суд с иском о его расторжении. Договор считается расторгнутым с момента, когда сторона, наделенная в

силу закона правом на односторонний отказ от договора, доведет свое решение до контрагента.

Таким образом, односторонний отказ от договора - односторонняя сделка, прекращающая обязательство во внесудебном порядке (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2011 N ВАС-14486/11).

С учетом изложенного, поскольку контракт расторгнут в связи с отказом заказчика-ответчика от его исполнения в одностороннем порядке основания для расторжения договора, фактически прекратившего свое действие, согласно положений [ст. 450](#) Гражданского Кодекса РФ отсутствуют.

Требования истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 49 524 руб. 52 коп. за ненадлежащее исполнение Заказчиком условий контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.07.2014г. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [пункту 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, Кодекс) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.2 контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.07.2014г. стороны согласовали, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств предусмотренных контрактом заказчик выплачивает штраф в размере 49 524 руб. 52 коп.

В соответствии с пунктом 2.4.1 контракта заказчик обязан создавать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ по настоящему контракту.

Согласно заключения эксперта №3/16.1 от 21 апреля 2015г. выполнить контрактные работы без выполнения дополнительных работ технически не возможно. Истец неоднократно ставил ответчика в известность о несоответствии сметных работ фактическим. Однако доказательств того, что заказчик предпринимал меры по созданию Подрядчику условий для выполнения контрактных работ путем размещения аукционного предложения по выполнению дополнительных работ либо по самостоятельному выполнению дополнительных работ и извещению об этом Подрядчика до его одностороннего отказа от исполнения контракта последний не представил.

В судебном заседании истец настаивает также на возмещение ему затрат по оплате государственной пошлины, затрат по оплате услуг эксперта и услуг адвоката

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с [частью 2 пункта 2 статьи 107](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по согласованию с экспертом.

Как видно из материалов дела, в ходе судебного разбирательства возник вопрос о назначении судебной экспертизы для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний. Предложение о назначении экспертизы обсуждалось сторонами дела.

В обоснование заявленного требования о возмещении ему затрат на оплату услуг эксперта истец представил счет на оплату №32 от 21 апреля 2015г. и платежное поручение № 32 от 03.03.2015г.

Поскольку представленное заключение эксперта №3/16.1 от 21 апреля 2015г. было принято судом как относимое и допустимое доказательство невозможности выполнения истцом контрактных работ в целом по вине заказчика суд считает, что требования истца в части возмещения ему затрат на оплату услуг эксперта подлежат удовлетворению.

Требования истца о возмещении ему затрат на оплату услуг адвоката подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" при решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном [письме](#) президиума высшего Арбитражного суда РФ от 29.09.1999 N 48, исходя из которого, размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном [статьей 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Из представленного истцом договора на оказание юридической помощи от 23 сентября 2014г. следует, что стороны согласовали факт выполнения и стоимость следующих видов работ: анализ правоотношений -700 руб.; поиск, сбор, систематизация,

комментирование и применение нормативной базы и судебной практики к относящимся спорным правоотношениям -800 руб.; подготовка ходатайств, заявлений запросов- 3 500 руб.; подготовка изменений иска и отзыва на встречное исковое заявление – 10 000 руб.; участие в одном судебном заседании – 8 000 руб.

Из материалов следует, что ответчиком встречное исковое заявление не заявлялось и представителем истца как следствие юридические услуги на подготовку и оформление отзыва на встречное исковое заявление не оказывались.

Поскольку стороны не согласовали стоимость таких процессуальных действий как подготовка изменений иска и отзыва на встречное исковое заявление суд исходит из равнозначности стоимости данных услуг.

В связи с чем к возмещению подлежит сумма в размере 17 500 руб.

Возмещение затрат по оплате истцом государственной пошлины возложить на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом судом учтено то обстоятельство, что основанием для частичного отказа в удовлетворении требования истца в части расторжения контракта послужило не необоснованность обращения последнего с данным требованием, а фактическое добровольное исполнения ответчиком данного требования в виде его волеизъявления на прекращения контрактных отношений посредством одностороннего отказа от исполнения контракта.(истец обратился в суд с требованием - 9 октября 2014г., принято к производству его требования – 15 октября 2014г., контракт прекратил свое действие после обращения истца в суд).

При распределении расходов по уплате государственной пошлины при добровольном удовлетворении исковых требований критерием для отнесения государственной пошлины на истца либо на ответчика является установление факта исполнения обязательства до подачи иска в суд или после.

Так как заявленные по настоящему делу требования были заявлены до фактического удовлетворения после предъявления иска, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в указанной части, следует отнести на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 41, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования Краснодарский университет, г. Краснодар ИНН 2311092752 в пользу ООО «Перспектива», г. Краснодар ИНН 1434030190 штраф в размере 49 524 руб. 52 коп. за ненадлежащее исполнение Заказчиком условий контракта № 0318100007014000126-0007272-01 от 04.07.2014г. , а также 44 750 руб. в возмещение затрат по оплате услуг эксперта, 17 500 руб. в возмещение затрат по оплате услуг адвоката и 6 000 руб. в возмещение затрат по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Данное решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке.

Судья

О. П. Миргородская