



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело №А01-1552/2015

1 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 1 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Афашагова М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Калакуток С.И., рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы дела № А01-1552/2015 по исковому заявлению открытого акционерного общества «Автоколона № 1491» (ИНН 0105043386, ОГРН 1040100543779, г. Майкоп) к Территориальному Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея (ИНН 0105060222, ОГРН 1100105000214) индивидуальному предпринимателю Янок М.А. (ИНН 010514639306, ОГРН 314010509700022) о признании исключительного права на аренду или куплю-продажу части земельного участка, обязанности утверждения схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории, обязанности подготовить подписанный руководителем и скрепленный печатью проект договора купли-продажи части участка в размере 1 843 кв.м., при участии в заседании:

от истца – не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом,

от ответчика - Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея - не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом,

от ответчика – ИП Янок М.А. – представителя Кивоенко Д.В.(доверенность 01АА0382793 от 12.11.2015 года, копия в деле)

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Автоколонна № 1491» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея (далее – управление) и индивидуальному предпринимателю Янок М.А. со следующими требованиями:

- признать за истцом исключительное право на аренду или куплю-продажу части участка в размере 1 843 кв.м (земельный участок 01:08:0506056:398:ЗУ2 на схеме расположения земельного участка) земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Красногвардейская, общей площадью 1 975 кв.м;

- обязать управление утвердить схему расположения земельных участков, приняв в срок, установленный судом с момента вступления в силу судебного акта, решение об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории, образованных путем раздела земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 на два земельных участка с условными номерами 01:08:0506056:398:ЗУ1 площадью 132 кв.м и 01:08:0506056:398:ЗУ2 площадью 1 843 кв.м;

- обязать управление подготовить подписанный руководителем (уполномоченным лицом) и скрепленный печатью проект договора купли-продажи части участка в размере 1 843 кв.м (земельный участок 01:08:0506056:398:ЗУ2 на схеме расположения земельного участка) земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Красногвардейская, общей площадью 1 975 кв.м, и направить его в адрес ОАО «Автоколонна № 1491» в срок, установленный судом с момента вступления в законную силу решения суда.

В обоснование иска общество указало, что на части земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, площадь которой составляет 1 843 кв.м, расположена часть объекта недвижимого имущества – благоустройство территории, право собственности на который зарегистрировано в ЕГРП за обществом. Управление отказало обществу в разделе указанного земельного участка на два самостоятельных участка: 01:08:0506056:398:ЗУ1 площадью 132 кв.м и 01:08:0506056:398:ЗУ2 площадью 1 843 кв.м, необходимого для эксплуатации соответствующей части благоустройства территории, и в предоставлении земельного участка в собственность, сославшись на решение Майкопского городского суда от 25.10.2012 по делу № 2-2954/2012, которым на ответчика

возложена обязанность заключить с Янок М.А. договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, однако названный судебный акт не имеет преюдициального значения для истца.

Янок М.А. в отзыве на иск и дополнении к нему просит отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15.04.2016 по делу № 2-645/2016 (2-5755/2015) признано отсутствующим право собственности общества в отношении части благоустройства территории с кадастровым номером 01:08:0506056:403 площадью 1 441,82 кв.м, расположенной в границах земельного участка с к/н 01:08:0506056:398.

Общество в судебное заседание, назначенное на 25.08.2016, представителей не направило, представило через канцелярию суда ходатайства об отложении судебного разбирательства и о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения кассационной жалобы истца на судебные акты по делу № 2-645/2016 (2-5755/2015).

Представитель Янока М.А. возражал против удовлетворения указанных ходатайств.

Ходатайство об отложении судебного разбирательства мотивировано невозможностью явки постоянного представителя истца Бурдеева А.В.

Ходатайство судом отклонено, поскольку истец не доказал, что он не имел объективной возможности направить в судебное заседание другого представителя.

Ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения кассационной жалобы истца на судебные акты по делу № 2-645/2016 (2-5755/2015) также отклонено судом, поскольку они вступили в законную силу, что свидетельствует об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 143 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие не явившегося истца и второго ответчика.

Представитель Янока М.А. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск и дополнении к нему.

Изучив материалы дела и выслушав представителя Янок М.А., суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения Территориального управления Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Республике Адыгея от 02.09.2004 № 145 «Об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия "Автоколонна № 1491"» и передаточного акта от 02.09.2004 к нему за обществом в ЕГРП зарегистрировано право собственности на объект – «Благоустройство территории», площадь застройки – 47 967 кв.м, с кадастровым номером 01:08:0506056:403, расположенный по адресу: Россия, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Хакурате, 541, ул. Хакурате, 543-в, ул. Красногвардейская, ул. Хакурате, 541-в, ул. Красногвардейская, 9-в, ул. Хакурате, 543, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 28.11.2012 серии 01-АА № 464072.

Указанное благоустройство территории частично расположено в границах принадлежащего на праве собственности Российской Федерации земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 (выписка из ЕГРП от 18.08.2015 № 01-0-1-42/4052/2015-498), что подтверждается, в том числе кадастровым паспортом от 14.08.2015 № 0100/401/2015-84569, заключением кадастрового инженера Церклевича В.А. от 01.10.2015 № 71 и участвующими в деле лицами не оспаривается.

Из материалов дела, в том числе из решения Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15.04.2016 по делу № 2-645/2016 (2-5755/2015), следует, что Янок М.А. на праве собственности принадлежит здание технического обслуживания автомобилей (также именуемое «боксы») литера Г1 общей площадью 142,8 кв. м, расположенное по адресу: г. Майкоп, ул. Хакурате, 539-Б (свидетельство о государственной регистрации права от 14.05.2012 серии 01-АА № 419780, выписка из ЕГРП от 18.08.2015).

Указанное здание расположено одновременно на двух земельных участках: часть здания площадью 57,5 кв. м – на участке с кадастровым номером 01:08:0506056:14 и часть площадью 85,3 кв.м – на участке с кадастровым номером 01:08:0506056:398.

Земельный участок с кадастровым номером 01:08:0506056:14, на котором расположена меньшая часть здания технического обслуживания, принадлежит Янок М.А. на праве общей долевой собственности (450/1407 долей), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 14.05.2012 серии 01-АА № 419835. Земельный участок с кадастровым номером 01:08:0506056:398 площадью 1 975 кв. м, на котором расположена оставшаяся часть здания Янок М.А., образован в 2012 году в результате раздела находящегося в федеральной собственности земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:39 площадью 25 334 кв. м. При этом оставшаяся площадь исходного земельного участка сформирована в участок с кадастровым номером 01:08:0506056:399 площадью 23 359 кв. м.

Вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда от 25.10.2012 по делу № 2-2954/2012 управлению отказано в иске к Янок М.А. о сносе здания технического обслуживания; на управление возложена обязанность заключить с Янок М.А. договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 площадью 1 975 кв. м, на котором расположена часть здания технического обслуживания и который необходим для его эксплуатации.

Во исполнение решения Майкопского городского суда от 25.10.2012 по делу № 2-2954/2012 управление направило Яноку М.А. договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 от 17.05.2013 № 1/2013.

С целью оформления прав на землю под частью благоустройства территории, расположенной в границах земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, общество инициировало проведение кадастровых работ, по результатам которых подготовлены схема расположения земельных участков на кадастровом плане территории и межевой план от 23.04.2014, предусматривающие раздел земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 на два участка: площадью 132 кв.м – для эксплуатации здания технического обслуживания Янока М.А. (01:08:0506056:398ЗУ1) и площадью 1 843 кв.м – для эксплуатации благоустройства территории (01:08:0506056:398ЗУ2).

07 июля 2015 года общество обратилось в управление с заявлением № 207, в котором просило:

– утвердить указанную схему расположения земельных участков на кадастровом плане территории в целях образования двух земельных участков путем раздела земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398;

– предоставить на праве собственности (приватизировать) «данный земельный участок».

При этом в тексте заявления от 07.07.2015 № 207 и в приложениях к нему не указано, какой конкретно земельный участок из образуемых общество просит ему предоставить.

Письмом от 20.07.2015 № 1258 управление сообщило обществу, что по результатам судебного разбирательства по делу № 2-2654/2012 решением Майкопского городского суда от 25.02.2012, оставленным в силе судом апелляционной и кассационной инстанций, на управление возложена обязанность заключить с Янок М.А. договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 и в рамках исполнительного производства такой договор направлен Янок М.А., в связи с чем указало, что рассмотрение схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории и предоставление земельного участка не представляются возможным.

Общество, считая себя обладателем исключительно права на приобретение прав на часть земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, расположенную под соответствующей частью благоустройства территории, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в

собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках. В подпункте 6 пункта 2 статьи 39.3 ЗК РФ определено, что без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных статьей 39.20 Кодекса.

Аналогичное правило действует применительно к договорам аренды таких земельных участков (подпункт 9 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ).

Статьей 39.14 ЗК РФ (в редакции, действующей на момент обращения общества в управление) предусмотрены следующие этапы предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов:

1) подготовка схемы расположения земельного участка в случае, если земельный участок предстоит образовать и не утвержден проект межевания территории, в границах которой предстоит образовать такой земельный участок;

2) подача в уполномоченный орган гражданином или юридическим лицом заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка в случае, если земельный участок предстоит образовать или границы земельного участка подлежат уточнению в соответствии с Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости». В случае, если земельный участок, на котором расположены здание, сооружение, предстоит образовать или границы такого земельного участка подлежат уточнению, с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка в уполномоченный орган может обратиться любой правообладатель здания, сооружения, помещения в здании, сооружении;

3) принятие решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка в порядке, установленном статьей 39.15 ЗК РФ, в случае, если земельный участок предстоит образовать или границы земельного участка подлежат уточнению в соответствии с Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости»;

4) обеспечение заинтересованным гражданином или юридическим лицом выполнения кадастровых работ в целях образования земельного участка в соответствии с проектом межевания территории, со схемой расположения земельного участка или с проектной документацией о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков либо кадастровых работ, необходимых для уточнения границ земельного участка, в случае, если принято решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка;

5) осуществление государственного кадастрового учета земельного участка или государственного кадастрового учета в связи с уточнением границ земельного участка, а

также государственной регистрации права государственной или муниципальной собственности на него, за исключением случаев образования земельного участка из земель или земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена;

б) подача в уполномоченный орган гражданином или юридическим лицом заявления о предоставлении земельного участка;

7) заключение договора купли-продажи, договора аренды земельного участка, договора безвозмездного пользования земельным участком, принятие уполномоченным органом решения о предоставлении земельного участка в собственность бесплатно, в постоянное (бессрочное) пользование.

Согласно пункту 1 статьи 39.16 ЗК РФ уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, в том числе в случае, если с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, которое в соответствии с земельным законодательством не имеет права на приобретение земельного участка без проведения торгов.

Указанное обстоятельство также является основанием для принятия решения об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка (подпункт 2 пункта 8 статьи 39.15 ЗК РФ).

Из материалов дела следует, что решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15.04.2016 по делу № 2-645/2016 (№ 2-5755/2015), принятым по иску Янок М.А. к обществу, признано отсутствующим право собственности общества в отношении части благоустройства территории с кадастровым номером 01:08:0506056:403 площадью 1 441,82 кв. м, расположенной в границах земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, а именно в границах, имеющих следующие координаты:

| № пп | Имя точки | X | У | Длина линий (м) |
|------|-----------|-----------|------------|--------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 2 | 432206.40 | 2227569.17 | 68.53 |
| | т.1 | 432274.88 | 2227571.67 | 6.03 |
| | т.2 | 432274.91 | 2227577.87 | 1.42 |
| | т.3 | 432273.50 | 2227577.89 | 1.25 |
| | т.4 | 432273.51 | 2227579.14 | 3.02 |

| | | | | |
|--|-----|-----------|------------|-------|
| | т.5 | 432270.50 | 2227579.31 | 17.69 |
| | т.6 | 432271.25 | 2227596.98 | 68.45 |
| | т.7 | 432203.60 | 2227586.40 | 17.31 |
| | 2 | 432206.40 | 2227569.17 | |

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 12.07.2016 указанное решение оставлено без изменения.

В ходе проведенной по делу № 2-645/2016 (№ 2-5755/2015) судебной экспертизы были установлены координаты характерных точек и площадь (1441,82 кв.м) части благоустройства (асфальтового покрытия) с кадастровым номером 01:08:0506056:403, фактически расположенной в границах земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398.

На основании заключения ООО НПП "СтройТехЭкспертиза" от 04.03.2016 № 46/16.1, подготовленного по результатам судебной экспертизы по делу № 2-645/2016 (№ 2-5755/2015), суды первой и апелляционной инстанций установили, что:

- спорная часть благоустройства является асфальтовым покрытием и предназначена для подъездов автомобилей к зданиям и сооружениям, а также для стоянки автомобилей; оно имеет следующий состав покрытия: основание покрытия – уплотненный грунт, подсыпка покрытия – щебень (крупной фракции) толщиной слоя до 15 см, асфальтовое покрытие толщиной слоя до 15 см; общая толщина благоустройства (подсыпки и покрытия) составляет до 30 см;

- исследуемая часть благоустройства не является какой-либо строительной системой, включающей в себя несущие и ограждающие конструкции (фундаменты, стены, перекрытия, покрытия, крыши и т.д.); состоит из подстилающего слоя (подсыпки и щебня) и слоя асфальтового покрытия, не являющихся несущими и (или) ограждающими конструкциями, обеспечивающими прочную связь с землей и образующими какую-либо строительную систему;

- в составе исследуемой части благоустройства отсутствуют помещения и какие-либо сети и системы инженерно-технического обеспечения (отсутствие в составе исследуемой части благоустройства помещений, а также сетей и систем инженерно-технического обеспечения установлено в процессе проведения экспертного осмотра и натурных измерений);

- исследуемая часть благоустройства выполняет определенную функцию в составе комплекса с другими объектами (в данном случае с существующими зданиями и сооружениями), то есть, при условии отсутствия здания и сооружений, к которым обеспечивается подъезд автомобилей и их стоянка, она не будет обладать полезными свойствами.

На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что часть благоустройства территории, расположенная в пределах границ земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, не имеет самостоятельного функционального назначения по отношению к указанному участку и прочим объектам недвижимости, обеспечивает чистую, ровную и твердую поверхность, но не обладает самостоятельными полезными свойствами, а лишь улучшает полезные свойства этого земельного участка (не является самостоятельным сооружением). В связи с этим суды заключили, что благоустройство территории в данной части является замощением указанного земельного участка, которое с учетом положений статьи 135 ГК РФ не является самостоятельной недвижимой вещью, а выступает неотъемлемой частью (принадлежностью) этого участка и в силу разъяснений, изложенных в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», не может быть признано недвижимым имуществом.

Суды также отклонили довод общества, сославшегося на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 22.05.2013 по делу № А01-206/2013 о том, что вопрос об отнесении благоустройства территории к объектам недвижимости ранее уже был разрешен в судебном порядке с участием Янок М.А., поскольку установили, что технические характеристики спорной части благоустройства (основание покрытия – уплотненный грунт; подсыпка покрытия – щебень (крупной фракции) толщиной слоя до 15 см; асфальтовое покрытие толщиной слоя до 15 см; общая толщина благоустройства (подсыпки и покрытия) – до 30 см) отличаются от технических характеристик, указанных в техническом паспорте названного объекта, приведенных в названном решении арбитражного суда (тип покрытия в виде двухслойного асфальтобетона толщиной 9 см, по основанию из гравийно-песчаной смеси толщиной 23 см и щебневого основания толщиной 8 см).

При этом суды также учли, что в процессе проведения экспертного осмотра в рамках судебной экспертизы по делу № 2-645/2016 (№ 2-5755/2015) установлено

отсутствие в составе спорной части благоустройства сетей и систем инженерно-технического обеспечения, в том числе теплотрассы, паропровода, оборудования пароподогрева и электрооборудования, перечисленных в решении Арбитражного Республики Адыгея от 22.05.2013 по делу № А01-206/2013, в связи с чем пришли к выводу о том, что при рассмотрении названного арбитражного дела не был исследован вопрос о технических характеристиках части благоустройства территории с кадастровым номером 01:08:0506056:403, расположенной в границах земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398.

На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что наличие государственной регистрации права собственности общества на часть благоустройства территории с кадастровым номером 01:08:0506056:403, которая не обладает признаками объекта недвижимости, находящуюся в границах земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, необходимого для эксплуатации принадлежащего Янок М.А. на праве собственности здания технического обслуживания, создает ему юридические препятствия в осуществлении правомочий собственника объекта недвижимости, расположенного на указанном участке, путем реализации исключительного права на приобретение данного участка в собственность для обеспечения эксплуатации указанного объекта (пункт 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.03.2015, пункт 1 статьи 39.20 ЗК РФ в действующей редакции).

В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьей 13 ГПК РФ и статей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты федеральных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что признание вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда от 15.04.2016 по делу № 2-645/2016 (№ 2-5755/2015) отсутствующим права собственности общества в отношении части благоустройства территории с кадастровым номером 01:08:0506056:403 площадью 1 441,82 кв.м, расположенной в границах земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, свидетельствует об отсутствии у истца исключительного права на предоставление в собственность или в аренду земельного

участка (его части), в границах которого расположена соответствующая часть благоустройства.

В связи с этим управление соблюдением пункта 1 статьи 39.16 ЗК РФ правомерно отказало обществу в рассмотрении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории в целях образования двух земельных участков путем раздела земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 и предоставления на праве собственности (приватизации) или образованных из него участков.

Кроме того, исследовав заявление общества от 07.07.2015 № 207 и приложения к нему, арбитражный суд установил, что из указанных документов не представляется возможным установить, какой из образуемых земельных участков общество намеревается приобрести в собственность и (или) в границах какого из образуемых земельных участков расположена соответствующая часть благоустройства территории. Межевой план от 23.04.2014, содержащий указанную информацию, к заявлению от 07.07.2015 приложен не был.

Таким образом, указанное обращение общества не свидетельствует о наличии явно выраженного истцом волеизъявления, не оставляющего сомнений относительно того, какой конкретно земельный участок оно намеревалось приобрести.

Суд также считает необходимым указать, что просьба общества о предоставлении ему на праве собственности земельного участка, содержащаяся в его заявлении от 07.07.2015 № 207, носила преждевременный характер, поскольку на момент соответствующего обращения земельный участок для эксплуатации спорной части благоустройства еще не был сформирован (не утверждена схема расположения земельных участков на кадастровом плане территории, испрашиваемый земельный участок не поставлен на государственный кадастровый учет), что исходя из положений статьи 39.14 ЗК РФ необходимо для рассмотрения вопроса о его предоставлении в собственность.

Приведенные обстоятельства независимо от содержания решения Майкопского городского суда от 15.04.2016 по делу № 2-645/2016 (№ 2-5755/2015) позволяют суду сделать вывод об отсутствии у управления правовых оснований для утверждения схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории и предоставления на праве собственности (приватизации) какого-либо из земельных участков, образованного из участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398.

На основании изложенного в удовлетворении исковых требований надлежит отказать в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина, уплаченная обществом при обращении с настоящим иском, относится на истца.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Автоколона 1491» (ИНН 0105043386, ОГРН 1040100543779) к Территориальному Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея (ИНН 0105060222, ОГРН 1100105000214) индивидуальному предпринимателю Янок М.А. (ИНН 010514639306, ОГРН 314010509700022) о признании исключительного права на аренду или куплю-продажу части земельного участка в размере 1 843 кв.м. (земельный участок 01:08:0506056:398:ЗУ2 на схеме расположения земельного участка) земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Красногвардейская, общей площадью 1975 кв.м., обязанности Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея утверждению схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории. Образованных путем раздела земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398 на два земельных участка с условными номерами 01:08:0506056:398: ЗУ1 площадью 132 кв.м. и 01:08:0506056:398:ЗУ2 площадью 1 843 кв.м., обязанности Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея подготовить подписанный руководителем и скрепленный печатью проект договора купли-продажи части участка в размере 1 843 кв.м. (земельный участок 01:08:0506056:398:ЗУ2 на схеме расположения земельного участка) земельного участка с кадастровым номером 01:08:0506056:398, расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Красногвардейская, общей площадью 1975 кв.м., и направить договор купли-продажи ОАО «Автоколона № 1491», отказать.

Решение направить сторонам.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух

месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу, если это решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции. Жалоба подается через суд, вынесший решение.

Судья

М.А. Афшагов