



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Ростов-на-Дону
25 июля 2019 года

дело № А53-24570/2018

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 25 июля 2019 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи О.М. Брагиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.А. Переверзевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску общества с ограниченной ответственностью «РТС «Город» (ОГРН 1146194003890, ИНН 6168073024) к обществу с ограниченной ответственностью «НПО-Югметкон» (ОГРН 1152312011609, ИНН 2312234745) о взыскании основной задолженности, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 1 639 972 руб. 76 коп., третье лицо – общество с ограниченной ответственностью ООО «СК «Сегмента» (ОГРН 1147847393935, ИНН 7801643052), при участии в судебном заседании: от истца – представитель Е.Ю. Денисова, по доверенности № 1 от 28.01.2019 г., от ответчика – представитель Ю.А. Феоктистова, по доверенности от 26.09.2018 г., от третьего лица – представитель не явился, от ООО «СтройТехЭкспертиза» – эксперт С.А. Даниелян, паспорт, эксперт М.И. Данилов, паспорт, установил, что ООО «РТС «Город» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском заявлением к ООО «НПО-Югметкон» о взыскании основной задолженности, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 1 639 972 руб. 76 коп., образовавшихся в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. Поскольку, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неявка в судебное заседание представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела (в материалах дела имеются уведомления о вручении почтовых отправлений, свидетельствующие, что третье лицо уведомлено об иницировании истцом настоящего судебного разбирательства), не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся материалам, суд считает возможным рассмотреть исковое заявление по существу в отсутствие представителя третьего лица.

От ответчика поступили дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Экспертами ООО «СтройТехЭкспертиза» в судебном заседании представлены дополнительные документы, в том числе пояснения по экспертному заключению, которые приобщены судом к материалам дела.

Вызванные в судебное заседание, по правилам статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, эксперты – С.А. Даниелян и М.И. Данилов, явившись в судебное заседание, после оглашения экспертного заключения дали пояснения по экспертному заключению, в том числе пояснив на вопросы председательствующего и представителей лиц, участвующих в деле, что проект производства работ, разработанный ИП Пашина А.Н., соответствует рабочей документации, разработанной ООО «Мегалайн», а также соответствует схеме определения точек на местности заграждения территории объектов военного городка № 5 «Дядьковская»; уточнили порядок составления исполнительной схемы геодезических работ, а также указали на возможные причины выявленных несоответствий смонтированного ограждения проекту работ.

Представителем истца в судебном заседании представлены дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования и просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 1 639 972 руб. 76 коп., образовавшуюся в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г., в том числе сумму основной задолженности в размере 1 467 582 руб. 12 коп., пени в сумме 143 823 руб. 05 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 28 567 руб. 59 коп.

Представитель ответчика иски требования не признал и просил в иске отказать, поддержав доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление и пояснив в судебном заседании, что в экспертном заключении установлено, что фактическое расположение смонтированного истцом ограждения не соответствует ни рабочей документации, ни проекту производства работ; смещение смонтированного ограждения допущено исключительно по вине истца и связано с ненадлежащим производственным контролем за выполнением работ.

В материалах дела имеется отзыв третьего лица на исковое заявление, в котором указано что ООО «СК «Сегмента» полагает требования истца необоснованными и неподлежащими удовлетворению в связи с недостатками выполнения работ, если не будет установлено, что обязанность установить знаки разметки ограждения не лежала на ответчике и была им исполнена с ненадлежащим качеством.

Изучив материалы дела, суд установил, что между ООО «НПО-Югметкон» (заказчиком) и ООО «РТС «Город» (подрядчиком) был заключен договор подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г., в соответствии с условиями которого подрядчик обязался в установленный договором срок исполнить из материалов заказчика своими силами работы по монтажу ограждения территории объекта «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, в соответствии с проектом и техническим заданием (приложение № 1), а подрядчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их

результат и уплатить обусловленную договором цену. В пункте 4.1 договора сторонами согласовано, что общая стоимость работ по договору согласно приложения № 2 составляет 6 951 335 руб. 52 коп., в том числе НДС 18 % – 1 060 373 руб. 21 коп. Заказчик осуществляет оплату аванса в размере 1 500 000 руб. в течение 10 банковских дней со дня подписания договора; оплата отдельных этапов работ по договору осуществляется в течение 3 рабочих дней момента подписания сторонами актов выполненных работ формы КС-2 по каждому этапу и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3; выполненные работы оплачиваются заказчиком за вычетом аванса, пропорционально цене договора и стоимости предъявленных к оплате работ (пункты 4.2, 4.3 и 4.3.1 договора).

Исполняя свои обязательства по договору, подрядчик выполнил для заказчика работы по монтажу ограждения территории объекта «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская» и 13.04.2018 г. направил акт выполненных работ в адрес заказчика, что подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле. Ответчик, в нарушение условий договора, выполненные работы своевременно полностью не оплатил, осуществив лишь оплату аванса в сумме 1 560 000 руб.

Ссылаясь на то, что ответчиком выполненные работы своевременно не оплачены, ООО «РТС «Город» направило ООО «НПО-Югметкон» претензию от 06.07.2018 г., исх. № 81, с требованием оплатить имеющуюся задолженность, однако ответчик оставил данную претензию без ответа, что и послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд, рассмотрев исковое заявление, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, считает, что требование истца о взыскании суммы основной задолженности подлежит частичному удовлетворению, поскольку, согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами, установленными статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Так как пунктом 4.3 договора предусмотрено, что оплата отдельных этапов работ по договору осуществляется в течение 3 рабочих дней момента подписания сторонами актов выполненных работ формы КС-2 по каждому этапу и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, то окончательная оплата должна была быть произведена не позднее 27.04.2018 г., поскольку акт выполненных работ был направлен заказчику по почте 13.04.2018 г., должен был быть им получен 19.04.2018 г., в связи с чем должен был быть подписан 24.04.2018 г., с учетом положений пункта 5.1 договора – в течение 3 рабочих дней.

При вынесении решения суд также учитывает следующие обстоятельства: так, пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной сторон от подписания акта, в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Принимая во внимание тот факт, что акт о приемке выполненных работ № 1 от 10.04.2018 г. не подписан, но мотивированного отказа от приемки выполненных работ в адрес ООО «РТС «Город» не

поступало, суд приходит к выводу, что работы приняты заказчиком в одностороннем порядке.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В связи с этим истец представил в материалы дела договор подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г. с приложениями к нему, акт о приемке выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат, доказательства их направления в адрес заказчика, платежные поручения, претензию с доказательствами ее направления в адрес ответчика. Ответчиком доказательства исполнения обязательств надлежащим образом – в полном объеме и в установленные сроки, в материалы дела представлено не было.

Вместе с тем, статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, требованиям технических норм и строительных норм и правил; если иное не предусмотрено законом, нормативными актами или договором, результат выполненных работ должен обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемым требованиям, и в пределах разумного срока быть пригодным для обычного использования результата работ такого вида (если договором не предусмотрено иное). Согласно пункту 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. По смыслу данной нормы допустимым доказательством при разрешении спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта; иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ.

Для установления соответствия выполненных подрядчиком работ по договору, в том числе в части качества выполненных работ, по ходатайству ответчика, для разъяснения возникших вопросов о том, соответствует ли расположение смонтированного ООО «РТС «Город» ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, проекту производства работ; соответствует ли качество выполненных ООО «РТС «Город» работ по монтажу ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, строительным нормам и правилам, предъявляемым к аналогичным видам работ; являются ли недостатки выполненных работ существенными и препятствуют ли они использованию ограждения по назначению либо его необходимо демонтировать, какова стоимость устранения недостатков выполненных работ, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «СтройТехЭкспертиза».

В заключении экспертов ООО «СтройТехЭкспертиза» № 235/16.1 от 15.04.2019 г. указано, что расположение смонтированного ООО «РТС «Город» ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, не соответствует листу 2 рабочей документации: «Строительство объектов военного городка № 5 «Дядьковская» по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск» (шифр: Ю-42/15-50-КЖ), разработанной ООО «Мегалайн» в 2017 г., и не соответствует листу 3 рабочей документации: «Строительство объектов военного городка № 5 «Дядьковская» по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск» (шифр: 18-12-17-ППР), разработанной ИП Пашина А.Н. в 2017 г. Результатами исследований

определено, что 915 м.п. смонтированного ООО «РТС «Город» ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, по договору подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г., не соответствуют требованиям пункта 4 приложения к приказу Минэкономразвития РФ от 01.03.2016 г. № 90, в части его смещения относительно проектного положения более чем на 0,5 м. Причиной выявленного несоответствия смонтированных ООО «РТС «Город» 915 м.п. ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», требованиям пункта 4 приложения к приказу Минэкономразвития РФ от 01.03.2016 г. № 90, может являться некорректный вынос геодезических точек проектируемого ограждения в натуру или не выполнение такого геодезического выноса вовсе. Выявленное несоответствие смонтированных ООО «РТС «Город» 915 м.п. ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», требованиям пункта 4 приложения к приказу Минэкономразвития РФ от 01.03.2016 г. № 90, не является существенным, так как не препятствует его использованию заказчиком. Смонтированное ООО «РТС «Город» на участке $X=533353.270$ $Y=1408210.76$ – $X=533374.240$ $Y=1410373.160$ ограждение территории объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», не соответствует требованиям пункту 7.14 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий», в части отклонения стоек ограждения от вертикали с превышением допуска в 20 мм, а также в части наличия неплотных примыканий гаек к шайбам болтовых соединений башмаков стоек и оголовков винтовых свай. Выявленные несоответствия смонтированного ООО «РТС «Город» ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», требованиям СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий», в соответствии с классификатором основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов (утвержден Главгосархстройнадзором России 17.11.1993 г.), являются критическими дефектами, то есть существенными, препятствующими его использованию заказчиком. Выявленные критические дефекты ограждения являются технически устранимыми. Причиной возникновения выявленных дефектов в виде отклонения стоек ограждения от вертикали с превышением допуска в 20 мм, а также в виде наличия неплотных примыканий гаек к шайбам болтовых соединений башмаков стоек и оголовков винтовых свай, является несоблюдение ООО «РТС «Город» требований строительных норм СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий», при монтаже ограждения. Стоимость качественно выполненных ООО «РТС «Город» объемов работ по договору подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г. насчитывает 2 459 531 руб. В целях устранения выявленных несоответствий и дефектов смонтированного ООО «РТС «Город» ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, по договору подряда № РТС-03/11 от 20.11.2017 г., необходимо выполнить следующие виды работ: - в целях устранения дефектов на смонтированном истцом участке $X=533353.270$ $Y=1408210.76$ – $X=533374.240$ $Y=1410373.160$, в виде отклонения стоек ограждения от вертикали с превышением допуска в 20 мм, а также в виде неплотных примыканий гаек к шайбам болтовых соединений башмаков стоек и оголовков винтовых свай, необходимо выполнить работы по регулировке болтовых соединений и выверке осевых отклонений стоек ограждения от вертикали; - в целях устранения смещения ограждения с превышением максимального допуска погрешности в 0,5 м, необходимо выполнить работы по его демонтажу 915 м.п. наземных конструктивных элементов, работы по выемке винтовых стальных свай и последующие работы монтажу ограждения в проектное месторасположение. Стоимость работ по регулировке болтовых соединений и выверке осевых отклонений стоек ограждения от вертикали насчитывает 24 337 рублей. Стоимость работ по устранению смещения отдельных отрезков ограждения установленных с превышением максимального допуска погрешности в 0,5 м насчитывает 838 684 руб.

Таким образом, при определении размера задолженности, суд исходит из заключения судебной экспертизы, проведенной в ООО «СтройТехЭкспертиза», в которой указано, что стоимость качественно выполненных ООО «РТС «Город» работ по договору подряда составляет 2 459 531 руб., а также принимает во внимание вывод экспертов, что стоимость работ по устранению недостатков на смонтированном истцом участке $X=533353.270$ $Y=1408210.76$ – $X=533374.240$ $Y=1410373.160$, в виде отклонения стоек ограждения от вертикали с превышением допуска в 20 мм, а также в виде неплотных примыканий гаек к шайбам болтовых соединений башмаков стоек и оголовков винтовых свай составляет 24 337 руб. А поскольку в силу статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом, то работы, выполненные с отступлением от требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными, в связи с чем цена выполненных работ подлежит уменьшению на сумму 24 337 руб.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию основная задолженность в сумме 875 194 руб. (2 459 531 руб. – 1 560 000 руб. (оплата аванса) – 24 337 руб. (стоимость устранения недостатков) = 875 194 руб.).

Стоимость работ по устранению смещения отдельных отрезков ограждения установленных с превышением максимального допуска погрешности в 0,5 м в размере 838 684 руб. не подлежит взысканию с подрядчика, поскольку в пункте 2.2.7 договора сторонами согласовано, что заказчик обязуется произвести геодезическую разбивку территории ограждения с установкой знаков разбивки, тогда как в заключении экспертов указано, что причиной выявленного несоответствия смонтированных ООО «РТС «Город» 915 м.п. ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», требованиям пункта 4 приложения к приказу Минэкономразвития РФ от 01.03.2016 г. № 90, может являться некорректный вынос геодезических точек проектируемого ограждения в натуру или не выполнение такого геодезического выноса вовсе. Также суд принимает во внимание, что в соответствии со статьей 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство, а также застройщиком или заказчиком на основании договора. Частью 2 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что застройщик или заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации. Статья 749 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право заказчика на привлечение специалиста к контролю и надзору за выполнением работ. Если заказчик не обладает специальными познаниями либо по иным причинам не желает в полном объеме выполнять функцию заказчика по контролю и надзору за строительством, то осуществление этой функции и принятие от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком он вправе доверить третьему лицу – профессиональному юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. То есть обязанность по контролю за ходом работ лежала на заказчике, который в такой ситуации не вправе требовать устранения данного недостатка за счет подрядчика. Кроме того, выявленное несоответствие смонтированных ООО «РТС «Город» 915 м.п. ограждения объекта: «Базовый военный городок № 5 «Дядьковская», требованиям пункта 4 приложения к приказу Минэкономразвития РФ от 01.03.2016 г. № 90, не является существенным, так как не препятствует его использованию заказчиком.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату выполненных работ в размере 143 823 руб. 05 коп., начисленной за период с 27.04.2018 г. по 02.08.201 г.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредиторю неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.10 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты выполненных работ, заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки.

Поскольку ответчиком оплата выполненных работ своевременно произведена не была, то требование истца о взыскании с ответчика пени является законным и обоснованным.

Вместе с тем, судом установлено, что истцом расчет пени произведен исходя из суммы основной задолженности в размере 1 467 582 руб. 12 коп., тогда как судом признаны обоснованными только требования о взыскании 875 194 руб. Также, при расчете пени количество дней просрочки платежа установлено неверно, поскольку суд пришел к выводу, что окончательная оплата должна была быть произведена не позднее 27.04.2018 г. А так как в соответствии с пунктом 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, то просрочка исполнения обязанности наступила не ранее следующего за ним дня – с 28.04.2018 г., в связи с чем количество дней просрочки по состоянию на 02.08.2018 г. будет равным 97 дням, а не 98, как полагает истец. Таким образом, суд признает обоснованным расчет пени в сумме 84 893 руб. 82 коп.

При вынесении решения суд принимает во внимание то обстоятельство, что, в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица свободны в заключении договора. Таким образом, поскольку сторонами в договоре согласовано, что в случае нарушения сроков оплаты выполненных работ, заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки и данный размер пени не противоречит действующему законодательству, то суд считает возможным взыскать с ответчика сумму пени, рассчитанную судом. Кроме того, в соответствии с правилами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе уменьшить неустойку, только если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Однако, как видно из материалов дела, соотношение суммы пени и суммы основного долга является разумным и соразмерным.

Кроме того, в соответствии с правилами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 567 руб. 59 коп., начисленных за период с 27.04.2018 г. по 02.08.2018 г.

Суд считает, что данные требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям: так, Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившим в силу 01.06.2015 г., статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации была дополнена пунктом 4, согласно которому в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Таким образом, с 01.06.2015 г. в случае, если в договоре сторонами согласована ответственность в виде неустойки, кредитор не вправе производить начисление процентов на эту сумму задолженности, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 6.10 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты выполненных работ, заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации). То есть одновременное взыскание неустойки (пени) и процентов за пользование чужими денежными средствами противоречит принципу гражданского законодательства – недопустимости двойной ответственности за одно и то же нарушение.

В связи с тем, что истцом уже заявлено требование о взыскании пени, начисленной за период с 27.04.2018 г. по 02.08.2018 г., то требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными за этот же период подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск ООО «РТС «Город» к ООО «НПО-Югметкон» о взыскании основной задолженности, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 1 639 972 руб. 76 коп. подлежит удовлетворению частично.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы в сумме 17 211 руб. 03 коп., а также судебные издержки в размере 54 093 руб. 65 коп., относятся судом на ответчика, а судебные расходы в сумме 12 187 руб. 97 коп., а также судебные издержки в размере 38 306 руб. 35 коп., – на истца, поскольку требования истца удовлетворены судом частично.

Судом установлено, что ООО «НПО-Югметкон» при рассмотрении данного дела в Арбитражном суде Ростовской области понесены судебные издержки в размере 92 400 руб., в связи с оплатой услуг эксперта и подтверждаются платежным поручением № 546 от 24.10.2018 г. и чеком по операции от 15.11.2018 г. Вместе с тем, в соответствии со статьями 101 и 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Поскольку представителем ответчика в материалы дела представлены доказательства, которые подтверждают наличие и размер судебных издержек, понесенных ответчиком в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области, суд считает, что данные расходы должны быть возмещены ответчику частично, в сумме 38 306 руб. 35 коп., так как требования истца удовлетворены судом частично.

Также суд, основании статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным выплатить ООО «СтройТехЭкспертиза» с депозитного счета суда вознаграждение в сумме 92 400 руб., поступившее на депозитный счет суда от ООО «НПО-Югметкон» по платежному поручению № № 546 от 24.10.2018 г.

и по чеку по операции от 15.11.2018 г., поскольку судебная экспертиза по настоящему делу проведена, заключение представлено в материалы дела, а согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014 г. "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", денежные суммы, причитающиеся эксперту, выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

По вопросу выплаты денежных средств с депозитного счета судом будет вынесено отдельное определение.

Кроме того, суд, при вынесении настоящего решения, считает необходимым разрешить вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Суд, изучив материалы дела, относит данные расходы на истца, поскольку оснований для отнесения данных судебных расходов на ответчика у суда не имеется, так как определением суда от 06.09.2018 г. ходатайство ООО «РТС «Город» о принятии обеспечительных мер было отклонено, а в пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 117 от 13.03.2007 г. "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" указано, что принятие решения по результатам рассмотрения дела в пользу истца не является основанием для отнесения расходов по государственной пошлине, уплаченной истцом при подаче заявления об обеспечении иска, на ответчика, если в удовлетворении заявления об обеспечении иска было отказано, поскольку в данном случае соответствующее требование о принятии обеспечительных мер истцом было заявлено при отсутствии должных оснований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 309, 310, 330, 333, 394, 395, 421, 702, 720, 721, 749, 753, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 86, 101, 106, 109, 110, 121, 156, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НПО-Югметкон» (ОГРН 1152312011609, ИНН 2312234745) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РТС «Город» (ОГРН 1146194003890, ИНН 6168073024) 960 087 руб. 82 коп., в том числе 875 194 руб. основной задолженности и 84 893 руб. 82 коп. пени; взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НПО-Югметкон» (ОГРН 1152312011609, ИНН 2312234745) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РТС «Город» (ОГРН 1146194003890, ИНН 6168073024) 17 211 руб. 03 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РТС «Город» (ОГРН 1146194003890, ИНН 6168073024) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НПО-Югметкон» (ОГРН 1152312011609, ИНН 2312234745) 38 306 руб. 35 коп. судебных издержек, понесенных ответчиком в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде Ростовской области.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с даты принятия решения, а также в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.М. Брагина