



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
17 мая 2016 года

Дело № А53-19164/2015

Резолютивная часть судебного акта объявлена 11 мая 2016 года
Полный текст судебного акта изготовлен 17 мая 2016 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Запорожко Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Василенко А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А53-19164/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проект-Плюс» (ОГРН 1076161005546, ИНН 6161050356) к обществу с ограниченной ответственностью «Тихорецкий пивоваренный завод» (ОГРН 1022303185607, ИНН 2321012019) о взыскании 1 499 871 руб. 16 коп. долга,

при участии:

от истца – представитель Бардышева О.А. по доверенности от 09.03.2016,
от ответчика – представитель Лавриненкова Т. А. по доверенности от 09.03.2016,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Проект-Плюс» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тихорецкий пивоваренный завод» о взыскании 1 499 871 руб. 16 коп. долга за выполненные работы.

В отзыве на иск ответчик указал, что работы подрядчиком не завершены в установленный договором срок. Заказчик отказался от подписания актов о приемке выполненных работ в связи с тем, что исполнительная документация не соответствовала условиям договора, проекту и действующим нормам, требовал устранения недостатков. Заказчиком было обнаружено, что подрядчик отступил без согласования с ним от проекта. Так, строительство эстакады требовало бетона марки М-350 в количестве 86,5 куб. м., подрядчиком было израсходовано 53,5 куб. м. бетона марки М-200. Подрядчик ухудшил показатели качества объекта, снизил характеристики надежности и срок службы всего сооружения. В связи с изложенным завод отказался от исполнения договора в одностороннем порядке.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признал. Представил дополнительные пояснения на возражения истца, возражения на ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

09.10.2014 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда на выполнение монтажных работ на основании проектной документации «Разгрузочная эстакада» Заказ 26/14 в г. Тихорецке Краснодарского края.

Срок выполнения работ определен сторонами в пункте 4.1. договора: начало работ - в течение 3 рабочих дней после поступления авансового платежа на расчетный счет подрядчика; окончание работ - не более 60 календарных дней с момента поступления авансового платежа на расчетный счет подрядчика.

Согласно пункту 4.2. договора к моменту истечения конечного срока выполнения работ все предусмотренные настоящим договором работы подрядчика должны быть полностью завершены.

Согласно пункту 2.1 и пункту 2.4 договора, локальному сметному расчету № 1 стоимость работ составляет 2 999 742 руб. 31 коп.

В соответствии с подпунктом 2.4.1 договора заказчик выплачивает подрядчику авансовый платеж в размере 50% стоимости работ, что составляет 1 499 871 руб. 16 коп., в течение 3 (трех) банковских дней после подписания договора подряда.

Заказчик на основании платежного поручения №835 от 09.10.2014 оплатил истцу аванс в размере 1 499 871 руб. 16 коп.

Согласно подпункту 2.4.2 договора окончательный расчет осуществляется в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания сторонами акта приемки-сдачи работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Актом проведения проверки строительства объекта «Разгрузочная эстакада» от 03.12.2014, актом обследования строительства объекта «ООО «Тихорецкий пивоваренный завод», г. Тихорецк Краснодарского края. Разгрузочная эстакада» от 15.12.2014, актами осмотра объекта «Разгрузочная эстакада» от 04.02.2015, от 26.02.2015, подписанными представителями заказчика и подрядчика, зафиксировано, что подрядчиком выполнен не весь объем работ, предусмотренных договором, имеются ссылки на отклонения и недостатки в уже выполненных работах.

11 февраля 2015 года ООО «Тихорецкий пивоваренный завод» предъявило подрядчику претензию исх. № 87, в которой просило за свой счет устранить выявленные недостатки.

Сопроводительным письмом № 01.3/15 от 02.03.2015 подрядчиком в адрес заказчика представлены: акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 02.03.2015 за отчетный период с 09.10.2014 по 02.03.2015 на сумму 2 999 742,31 руб., справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 02.03.2014 за отчетный период с 09.10.2014 по 02.03.2015 на сумму 2 999 742,31 руб.

Письмом исх. № 386 от 10.03.2013 заказчик уведомил подрядчика о том, что ввиду непредставления исполнительной документации предусмотренной рабочим проектом и действующими строительными нормами и правилами (акты скрытых работ, паспорта и сертификаты, исполнительные схемы, журнал выполненных работ и другие), не представляется возможным приступить к проверке возведенных по договору конструкций.

Актом обследования строительства объекта: «ООО «Тихорецкий пивоваренный завод», г. Тихорецк Краснодарского края. «Разгрузочная эстакада» от 11.03.2015 установлено, что стороны провели осмотр выполненных по состоянию на 11.03.2015 работ и зафиксировали частичное невыполнение подрядчиком предусмотренных договором работ и составили приложение №1 к акту (локальный сметный ресурсный расчет от 11.03.2015), в котором отразили стоимость работ, предусмотренных договором, но не выполненных ответчиком.

Сопроводительным письмом №05.3/15 от 12.03.2015 подрядчиком в адрес заказчика представлены откорректированные документы: акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 12.03.2015 за отчетный период с 09.10.2014 по 12.03.2015 на

сумму 2 980 648,14 руб., справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 12.03.2014 за отчетный период с 09.10.2014 по 12.03.2015 на сумму 2 980 648,14 руб.

Подрядчиком в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 12.03.2015 указано, что работы им выполнялись в период с 09.10.2014 по 12.03.2015.

Письмом №425 от 24.03.2015 заказчик отказался от подписания актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Заказчик указал, что представленная подрядчиком исполнительная документация не соответствует условиям договора, проекту и действующим нормам и правилам по составу и оформлению (неверное оформление журналов и актов скрытых работ, отсутствие паспортов и сертификатов на материалы, отсутствие исполнительных схем и т.д.) и потребовал устранения недостатков.

Письмом №455 от 01.04.2015 заказчик направил в адрес подрядчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с выявленными существенными недостатками выполненных ООО «Проект-Плюс» работ.

В письме ООО «Проект-Плюс» исх. № 12.04/15 от 15.04.2015 подрядчик просил заказчика указать перечень выявленных недостатков выполненных работ и предоставить подрядчику возможность безвозмездного устранения недостатков в разумные сроки.

Предметом настоящего спора является требование истца (подрядчика) о взыскании 1 499 871 руб. 16 коп. задолженности за выполненные работы.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору подряда и регулируются нормами, закрепленными в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором потребовать от подрядчика соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

Как установлено судом, перечислив истцу аванс, заказчик отказался подписывать акты выполненных работ и оплачивать их, сославшись на отсутствие всего предусмотренного договором объема работ, на наличие отклонений и недостатков в уже выполненных работах.

Статьей 720 ГК РФ регламентировано, что в случае наличия между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Определением суда от 26.11.2015 по ходатайству ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручалось научно-производственному предприятию ООО «СтройТехЭкспертиза», экспертам Даниеляну А.С., Рыкову Е.С. Вопросы судом были сформулированы следующим образом:

1. Соответствует ли объем и качество фактически выполненных ООО «Проект-Плюс» работ условиям договора подряда б/н от 09.10.2014, локальному сметному расчету № 1 от 09.10.2014, проектно-сметной документации, требованиям нормативной документации, регламентирующей выполнение данного вида работ?

2. Определить стоимость качественно выполненных ООО «Проект-Плюс» работ по договору подряда б/н от 09.10.2014 работ.

3. Если качество выполненных ООО «Проект-Плюс» работ не соответствует условиям договора подряда б/н от 09.10.2014, локальному сметному расчету № 1 от 09.10.2014, проектно-сметной документации, требованиям нормативной документации, то какова причина недостатков работ – некачественное выполнение работ подрядчиком или ненадлежащая эксплуатация результата работ?

4. Являются ли недостатки выполненных ООО «Проект-Плюс» работ существенными и неустраняемыми? В случае, если недостатки работ не являются существенными и неустраняемыми и не обусловлены ненадлежащей эксплуатацией, то какова стоимость затрат на их устранение? Если определить стоимость затрат на их устранение невозможно, то определить стоимость фактически выполненных некачественных работ.

В заключении № 40/16.1 эксперты отразили следующие выводы по указанным вопросам: по результатам проведенного визуального и инструментального обследования сооружения разгрузочной эстакады, расположенной на территории ООО «Тихорецкий пивоваренный завод», по адресу: Краснодарский край, г. Тихорецк, ул. Калинина, 27, выявлены следующие несоответствия фактически выполненных строительно-монтажных работ, рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году:

- монолитные железобетонные колонны и монолитные железобетонные стены прямка разгрузочной эстакады выполнены из бетона класса от В10 до В20 марки от М:150 до М:250. Согласно рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году, указанные конструкции предусмотрены из бетона класса В25;

- монолитные железобетонные фундаменты Фм 1-4 выполнены из бетона класса от В10 до В 12,5 марки М:150. Согласно рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году, указанные конструкции предусмотрены из бетона класса В25;

- плоскости монолитных железобетонных стены прямка от отметки -3.500 до отметки - 0.650 имеют отклонения от вертикали от 20 до 70 мм, что противоречит требованиям таблицы 5.12 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции», в части максимально-допустимого отклонения от вертикали монолитных бетонных стен, равного 10 мм. Также выявленный дефект в виде отклонений плоскостей стен прямка от вертикали противоречит требованиям рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году;

- основные арматурные стержни монолитных железобетонных колонн выполнены из арматуры класса АIII диаметром 16 мм. Согласно рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году, основные стержни арматурного каркаса монолитных колонн прямка предусмотрены из

арматуры класса АШ диаметром 20 мм;

- по периметру стен прямка от отметки -0.650 до отметки -0.300 (участки опирания металлических балок двутаврового сечения Б35 на стены) выполнена кирпичная кладка. Поверхности кирпичной кладки оштукатурены цементно-песчаным составом. Согласно рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году, участки опирания металлических балок двутаврового сечения Б35 на стены (от отм. -0.650 до -0.300) должны быть замоноличены бетоном класса В25;

- опирание металлоконструкций трапа 2 на монолитные железобетонные фундаменты Фм 1 - 4 местами выполнено не по всей поверхности фундаментов. Согласно рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году, опирание металлоконструкций трапа 2 на монолитные железобетонные фундаменты Фм 1 - 4 предусмотрено по всей поверхности фундаментов.

На основании изложенного эксперт пришел к выводу, что качество фактически выполненных ООО «Проект-Плюс» строительно-монтажных работ по возведению сооружения разгрузочной эстакады, расположенной на территории ООО «Тихорецкий пивоваренный завод», по адресу: Краснодарский край, г. Тихорецк, ул. Калинина, 27, не соответствует условиями договора подряда б/н от 09.10.2014 г, локальному сметному расчету №1 от 09.10.2014 г, рабочей документации: «Разгрузочная эстакада», выполненной ООО «Кубаньагростройкомплект» в 2014 году и действующим требованиям пунктов 5.18.1 и 5.18.3 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции».

Также экспертами указано, что несоответствия фактически выполненных ООО «Проект-Плюс» строительно-монтажных работ, обусловлены некачественным выполнением работ подрядчиком.

Выявленные экспертами несоответствия выполненных работ требованиям СНиП, ГОСТ и проектным требованиям отнесены к критическим и значительным дефектам.

Экспертами осуществлена классификация выявленных дефектов в соответствии с требованиями, изложенными в «Классификатор основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов» (утв. Главной инспекцией Госархстройнадзора РФ 17.11.1993):

- дефект в виде несоответствия класса бетона, использованного при устройстве монолитных железобетонных конструкций сооружения разгрузочной эстакады, проектным решениям, является критическим, технически неустранимым дефектом;

- дефект в виде использования основных арматурных стержней колонн каркаса диаметром меньше проектного является критическим, технически неустранимым дефектом;

- дефект в виде наличия отклонений от вертикали плоскостей стен прямка превышающих нормативное значение, является значительным, технически устранимым дефектом;

- дефект в виде существующего непроектного опирания металлоконструкций трапа 2 на поверхности фундаментов Фм 1-4, является значительным, технически устранимым дефектом.

Согласно выводам экспертов стоимость качественно выполненных работ составляет 1 874 048 руб. 86 коп.; стоимость некачественно выполненных работ, дефекты в которых являются критическими и технически неустранимыми, составляет 1 109 061 руб. 94 коп.

Стоимость работ связанных с устранением выявленных значительных, технически устранимых дефектов составляет 99 381 руб. 96 коп.

В дополнении к отзыву на иск, с учетом заключения экспертизы, ответчик указал, что стоимость работ подлежит уменьшению на цену устранения дефектов. Просил в

удовлетворении иска отказать в полном объеме, сослался на выводы экспертов, согласно которым имеются значительные, но технически устранимые дефекты, а также критические и технически неустраняемые дефекты, которые делают объект не пригодным для использования по назначению.

Истцом представлены возражения на экспертизу. Представитель ООО «Проект плюс» указал, что не был уведомлен экспертной организацией о времени и дате осмотра объекта. Использование бетона марки В 25, В 15 было согласовано непосредственно с проектной организацией, изготовившей проект разгрузочной эстакады (ООО «Кубаньагростройкомплект»). В заключении отсутствуют данные, используемые для построения градуировочной зависимости или ее привязки к конкретным условиям. В нарушение СП 22.133330.2011 п.п. 4.2, 4.8 заказчиком не проведены инженерно-геологические изыскания строительной площадки. Экспертом не исследован вопрос о соответствии проекта действующей нормативно-технической документации. Замеры с использованием приборов проведены экспертом с нарушениями: на участках, где производился поиск и замер арматуры д 20 мм, согласно проекту применялась арматура других диаметров для создания пространственного каркаса (д 12А3, д 8А1), что могло привести к увеличению погрешности измерений. Доказательства наличия свидетельств о поверке приборов, примененных при проведении экспертизы, отсутствуют. Поверочные расчеты экспертом не были сделаны. Ходатайствовал о проведении дополнительной экспертизы по тем же вопросам, поручении ее СЧУ «Ростовский центр судебных экспертиз».

В соответствии со статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Как установлено судом, экспертной организацией суду были представлены копии почтовых квитанций от 12.12.2015, скриншоты электронной почты НПП ООО «СтройТехЭкспертиза», подтверждающие заблаговременное направление уведомления об осмотре объекта истцу.

Как следует из письма ООО «Кубаньагростройкомплект», направленного ответчику, замена бетона марки В 259 проектная) на бетон марки В20 не повлияет на характеристики строения, предъявляемые заказчиком. Для заливки подойдет бетон В15, который выдержит конструктивные нагрузки, применять бетон марки В20 требуют отраслевые нормы.

В судебном заседании 11.04.2016 эксперт Даниелян А.С. пояснил, что надземные конструкции являются качественно выполненными, подземные конструкции выполнены некачественно. В надземной части также имеются недостатки: узлы соединений подлежат усилению, после чего их результат можно использовать. В подземной части стены выполнены с наклоном, отклоняющимся от нормы. Стены подземной части можно выровнять при помощи нанесения бетона и металлической сетки. Данные недостатки являются устранимыми и включаются в указанную в экспертном заключении сумму 99 381 руб. 96 коп. Однако после устранения этих недостатков объект нельзя использовать по назначению. Для возможности использования объекта следует заказать проект усиления конструкции и усилить имеющиеся подземные конструкции. Данные работы эксперт не включает в 99 381 руб. 96 коп. Эксперт поясняет, что выполнение усиления будет осложнено стесненными условиями, так как соседние корпуса находятся слишком близко к объекту. Тем не менее эксперт Даниелян А.С. указал, что усиление конструкции

будет дешевле, чем возведение новых конструкций. Также эксперт пояснил, что прибор, который использовался при осмотре объекта, сертифицирован надлежащим образом, прошел поверку, что подтверждено документально свидетельствами, являющимися приложениями к заключению.

Эксперт Рыков Е.С. в судебном заседании согласился с пояснениями эксперта Даниэляна А.С.

На основании изложенного, суд считает, что недостоверность содержащихся в заключении судебной экспертизы сведений не доказана, заключение является полным, отвечает на вопросы, поставленные судом, не содержит неясностей, требующих устранения, в связи с чем ходатайство истца о проведении дополнительной экспертизы не подлежит удовлетворению.

Таким образом, суд считает заключение судебной экспертизы достоверным доказательством. Возражения истца о согласовании с проектной организацией иного класса бетона судом отклоняется, поскольку экспертами по результатам натурного исследования объекта установлено использование бетона частично меньшей марки, чем указано в письме проектировщика, на которое ссылается истец (В10). Размер диаметра арматуры также установлен экспертом по результатам осмотра объекта (16мм), в связи с чем суд считает, что недостоверность сведений, содержащихся в заключении эксперта, не доказана.

Таким образом, учитывая, что оплате подлежат только качественно выполненные работы, стоимость качественно выполненных истцом работ составляет 1 874 048 руб. 86 коп., на основании статьи 723 ГК РФ она подлежит соразмерному уменьшению на 99 381 руб. 96 коп. (стоимость работ по устранению дефектов). Аналогичная правовая позиция выражена в постановлениях АС Северо-Кавказского округа от 22.09.2015 по делу № А32-48726/2014, от 30.07.2015 по делу № А32-25534/2012, от 03.07.2014 по делу № А32-21204/2012).

Кроме того, судом учтено, что заказчик перечислил на расчетный счет подрядчика денежную сумму в размере 1 499 871 руб. 16 коп. в виде аванса, что подтверждается платежным поручением № 2835 от 09.10.2014.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части на сумму 274 795 руб. 74 коп. (1874048,86-1499871,16-99381,96).

Возражения ответчика о том, что результат работ невозможно использовать, и ответчик намерен работу выполнить заново, судом отклоняются, поскольку экспертом в заключении судебной экспертизы и в судебном заседании подтверждено качественное выполнение надземной части работ и возможность использования результата данной части работ. То обстоятельство, что экспертная организация, к которой обратился ответчик с просьбой изготовить проект на усиление конструкций, отказалась от заключения данного договора, не опровергает выводы эксперта.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 27 999 руб. по платежному поручению № 31 от 26.08.2015.

Платежными поручениями № 3698 от 02.10.2015, № 4034 от 05.11.2015 подтверждается внесение ответчиком денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области в размере 76 300 руб.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные издержки, в том числе судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в

резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Как разъяснил в пункте 23 Постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Пленум Верховного Суда РФ, суду предоставлено право, но не обязанность осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных.

Поскольку о возможности такого зачета сторонами не заявлено, суд не проводит зачет требований сторон о возмещении судебных издержек.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 129 руб. 78 коп. (274795,74x27999/1499871,16).

Судебные расходы ответчика за проведение судебной экспертизы в размере 62 320 руб. 86 коп. относятся на истца (274 795,74x76300/1499871,16).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тихорецкий пивоваренный завод» (ОГРН 1022303185607, ИНН 2321012019) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проект-Плюс» (ОГРН 1076161005546, ИНН 6161050356) 274 795 руб. 74 коп. задолженности, а также 5 129 руб. 78 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проект-Плюс» (ОГРН 1076161005546, ИНН 6161050356) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тихорецкий пивоваренный завод» (ОГРН 1022303185607, ИНН 2321012019) 62 320 руб. 86 коп. судебных расходов по оплате за проведение судебной экспертизы.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Запорожко