



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-6739/2020

26 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 ноября 2020 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Кузьминой М.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гресевой И.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй», г. Ставрополь, ОГРН 1152651015440, ИНН 2635211022, к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-С», г. Ставрополь, ОГРН 1132651024032, ИНН 2635823949, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф. Ушакова», г. Новороссийск; общество с ограниченной ответственностью «Строй Заказчик», г. Батайск, общество с ограниченной ответственностью «Взлет А», г. Краснодар, индивидуальный предприниматель Михнева Т.С., г. Ставрополь, о взыскании с учетом произведенной оплаты по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С денежной суммы в размере 7 449 914 руб. 42 коп.; неустойки (пени) в размере 480 977 руб. 67 коп. за нарушение сроков выполнения работ по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С за период с 01.01.2019 по 05.11.2019; стоимости потребленных энергоресурсов, водо- и теплоснабжения, оказания услуг вывоза ТБО (ООО «ВостокТрансСервис»), пользования мобильными туалетными кабинами (ООО «БИОСАНТЕХ-ЮГ»), охранными услугами (ООО «Инком-Щит») в размере 1 257 532 руб. 80 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 74 025 руб. и встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Регион-С», г. Ставрополь, ОГРН 1132651024032, ИНН 2635823949,

к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй», г. Ставрополь, ОГРН 1152651015440, ИНН 2635211022,

о взыскании задолженности по договору строительного подряда от 28.05.2020 № 1/29 в размере 11 184 206 руб. 81 коп., пени за период с 17.12.2019 по 12.11.2020 в сумме 526 030 руб. 53 коп.

при участии в судебном заседании представителя истца Земляковой В.В. по доверенности от 30.10.2020, представителей ответчика Елькина Р.В. - и.о. дир., Обмочаева Р.А. по доверенности от 02.06.2020, представителя ООО «Взлет А», Кравченко Р.А. по доверенности от 17.11.2020, представитель Михневой Т.С. Кравченко Р.А. по доверенности от 17.11.2020, в отсутствие представителей третьих лиц: ФГБУ, ООО «СтройЗаказчик», надлежащим образом извещенных,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй», г. Ставрополь, ОГРН 1152651015440, ИНН 2635211022, обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-С», г. Ставрополь, ОГРН 1132651024032, ИНН 2635823949, об уменьшении цены за работу по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С на стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных дефектов и недостатков и установить её в размере 35 559 113 руб. 04 коп.; о взыскании денежной суммы в размере 7 893 682 руб. 82 коп., составляющей разницу между первоначальной и измененной ценой работ по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С, уменьшенной на денежную сумму в размере 4 804 880 руб. 62 коп., подлежащей оплате в рамках договора строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С; о взыскании неустойки (пени) в размере 1 053 701 руб. 63 коп. за нарушение сроков выполнения работ по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С; взыскании стоимости потребленных энергоресурсов, водо- и теплоснабжения, оказания услуг вывоза ТБО (ООО «ВостокТрансСервис»), пользования мобильными туалетными кабинками (ООО «БИОСАНТЕХ-ЮГ»), охранными услугами (ООО «Инком-Щит») в размере 1 257 532 руб. 80 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 74 025 руб.

Определением от 20.07.2020 принято встречное исковое заявление.

Определением от 20.07.2020 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф. Ушакова», г. Новороссийск, общество с ограниченной ответственностью «Строй Заказчик», г. Батайск.

Определениями от 02.09.2020, 28.09.2020 приняты уточненные исковые требования.

Представитель истца в судебном заседании обратилась с заявлениями об уточнении требований, привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора общества с ограниченной ответственностью «Взлет А», г. Краснодар, индивидуального предпринимателя Михневой Т.С., г. Ставрополь.

Представители ответчика считали ходатайство о привлечении третьих лиц не подлежащим удовлетворению.

Определением от 25.11.2020 суд принял уточненные исковые требования, привлек в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора общество с ограниченной ответственностью «Взлет А», г. Краснодар, индивидуального предпринимателя Михневу Т.С., г. Ставрополь.

Привлечение третьих лиц не является основанием для отложения слушания дела, так как документы о выполнении ими работ представлены ранее в материалы дела и исследовались в судебных заседаниях 01.09.2020, 28.09.2020, 12.11.2020.

Представитель истца поддержала исковые требования. Указала, что некачественность работ подтверждается представленным экспертным заключением. Все выполненные ответчиком качественно работы приняты и оплачены. Представленные ответчиком и подписанные в одностороннем порядке акты формы КС-2 проверены, перечисленные в них работы принимаются частично, о чем представлены подробные пояснения. Ввиду некачественного выполнения работ ответчиком, отказа от устранения недостатков, истец был вынужден привлечь для выполнения работ третьих лиц.

Представители ответчика просили в удовлетворении исковых требований отказать, удовлетворить встречное исковое заявление. Указали, что работы выполнены качественно, в срок до ноября 2019 года. С заявлениями об устранении недостатков работ истец к обществу не обращался.

Представитель ООО «Взлет А», Михневой Т.С. указал, что все работы по представленным в материалы дела договорам подряда с истцом выполнены, о чем представлены соответствующие акты формы КС-2.

Представители ФГБУ «Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф. Ушакова», г. Новороссийск; ООО «Строй Заказчик», г. Батайск, надлежащим образом извещенных, в судебное заседание не явились.

От ФГБУ поступил отзыв, в котором указано, что все работы, выполненные истцом, приняты и оплачены.

От ООО «Строй Заказчик» поступил отзыв, в котором указано, что объект сдан в эксплуатацию. Акты формы КС-2, в том числе, не принятые истцом, проверены.

Изучив материалы дела, заслушав мнение представителей, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, встречные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленных в материалы дела документов судом установлено, что между обществом с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй» (далее по тексту - «Истец», «Подрядчик») и обществом с ограниченной ответственностью «Регион-С» (далее по тексту - «Ответчик», «Субподрядчик») 25 мая 2018 года был заключен договор строительного подряда с субподрядчиком № 1/29-С (далее по тексту - договор субподряда), по условиям которого Ответчик принял на себя обязательства в соответствии с Проектной и Рабочей документацией осуществить выполнение строительных, монтажных и других связанных с Объектом: «Строительство научно-лабораторного комплекса Морской государственной академии имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, включая оснащение информационным телекоммуникационным, учебным, научным, производственным оборудованием и тренажерами нового поколения» работ по устройству: вентилируемого фасада из композитных панелей с утеплением; наружных витражей в срок; наружных дверей; внутренних витражей, дверей и перегородок; деформационных швов; кровли; установке подоконных досок; сэндвич панелей; в соответствии со сводным сметным расчетом стоимости строительства (приложение № 1 к Договору субподряда) и Графиком производства строительно-монтажных работ (приложение № 2 к Договору субподряда), а Истец в свою очередь, обязался оплатить выполненные работы (т.1, л.д.17-45).

Стоимость работ согласно п. 11.1 договора субподряда составляла 66 258 998 руб., при этом цена договора субподряда в соответствии с п. 11.2 определена как не подлежащая изменению в ходе его исполнения.

Истцом, в рамках Договора субподряда были произведены оплаты, в том числе авансовых платежей, на общую сумму 43 452 руб. 86 коп. (т.1, л.д.46-80).

Истец указал, что остаток денежных средств, в размере 4 804 880 руб. 62 коп., не был перечислен ответчику, поскольку в выполненных работах обнаружены существенные недостатки, которые не были устранены в порядке п. 12.14 договора субподряда, что подтверждается письмами истца исх. № 222 от 04.10.2019 и исх. № 229 от 11.10.2019.

До настоящего времени представленные ответчиком в адрес истца: КС-2 № 9 от 02.10.2019 на сумму 8 928 494 руб.; КС-3 № 8 от 02.10.2019 на сумму 8 928 494 руб., не подписаны по причине не принятия истцом данных работ с указанием на неосновательное завышение их стоимости.

Истец считал, что часть работ выполнена с отклонениями от условий Договора субподряда и проектных решений, что подтверждается направляемыми в адрес Ответчика письмами: исх.№ 118 от 14.09.2018, исх. № 188 от 13.12.2018, исх.№ 9 от 14.12.2018, исх. №88 от 03.04.2019, исх. № 222 от 04.10.2019, а также предписаниями ООО «Строй Заказчик», привлеченного Заказчиком - ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова», в рамках государственного контракта №555/18-Ю от 21.05.2018 и ООО «Строй Заказчик», выполняющего функции строительного контроля за строительством объекта: № 4 от 05.09.2018, № 6 от 14.09.2018, № 7 от 09.09.2018, № 8 от 20.09.2018, № 13 от 15.10.2018, № 14 от 16.10.2018, № 16 от 30.10.2018, № 20 от 12.12.2018, № 30 от 03.04.2019 (т.1, л.д.130-143, т.2, л.д. 2-18, 27-35).

По мнению генерального подрядчика, факт некачественного выполненных работ подтвержден также экспертом научно-производственного предприятия ООО «СтройТехЭкспертиза» Рыковым Е.С., проводившим в период с 10.10.2019 по 13.12.2019 экспертное обследование выполненных ответчиком работ (т.1, л.д.81-123).

В ходе данного исследования экспертом было установлено наличие дефектов и недостатков: наличие на поверхности кровли оголенных участков кровельного покрытия из геотекстиля без защитного гравийного слоя;

отслоение уложенного кровельного покрытия из геотекстиля (забивка каменной брони под слой геотекстиля);

незавершенные работы по облицовке парапета композитными листами;

частичное отсутствие на поверхности фасада декоративных панелей, устанавливаемых между фасадными плитами (элемент композитной отделки фасада);

установка композитных плит на шурупах, недостаточно плотно прилегающих к металлической подконструкции;

наличие дополнительных хаотичных отверстий на композитных панелях (высверленные отверстия без установки шурупа);

недостаточно подрезанные углы и сопряжения композитных панелей;

отсутствие декоративной планки на пятом этаже в месте сопряжения поверхности стены и эркера);

частичное отсутствие керамогранитных плиток на поверхности цоколя;

незавершенные работы по обрамлению оконных откосов оцинкованной сталью

«Полиэстер» в прямках;

незавершенные работы по обрамлению дверных откосов на входных группах оцинкованной сталью «Полиэстер»;

частичное отсутствие декоративных ПВХ планок на импостах и рамах ПВХ дверей и окон; частичное отсутствие герметика на оцинкованных оконных отливах;

недостаточно плотно установленные оконные оцинкованные отливы на поверхности фасада; локальное разрушение оконного обрамления фасада из оцинкованной стали;

отсутствие оцинкованного оконного отлива на поверхности фасада;

высохшие следы проникновения влаги с поверхности крыши на потолочную систему «Армстронг - Лилия» в переходной галерее;

частичное обрушение плит «Рокфон» вследствие проникновения воды с поверхности крыши в актовом зале; высохшие следы проникновения воды на поверхность подвесного потолка системы «Рокфон» в актовом зале;

размеры входных двупольных дверей не соответствуют размерам отражённые в проектных решениях;

на внутренних витражных поверхностях по оси «Г» в осях 5-7, 15-17, 26-27/1 имеются локальные высохшие следы проникновения влаги, а также на поверхностях витражных откосов.

Вышеуказанные дефекты и недостатки классифицированы как технически устранимые. Стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных дефектов и недостатков определена в сумме 12 698 563 руб. 44 коп.

Ввиду некачественного выполнения работ истец направил ответчику претензии: исх. № 210 от 27.12.2018, исх. № 188 от 13.12.2018, исх. № 71 от 21.03.2019, исх. № 88 от 03.04.2019, исх. № 182/19 от 02.08.2019, исх. № 196 от 19.08.2019, исх. № 198 от 17.08.2019, исх. № 212 от 10.09.2019, исх. № 227 от 09.10.2019, исх. № 232 от 15.10.2019, исх. № 263 от 21.11.2019, с просьбой в соответствии с положениями пунктов 12.14, 15.2 и 15.3 договора субподряда и п. 1 ст. 723, ст. 724, ст. 737, п. 1 ст. 754, п. 2 ст. 755 ГК РФ в кратчайшие сроки устранить данные дефекты и недостатки работ (т.1, л.д. 134-136, 152-157 т.2, л.д. 20-27).

Истец полагал, что ввиду не устранения недостатков работ, выполненных с ненадлежащим качеством, в порядке ст. 14.12 договора субподряда и в соответствии с положениями ст. 723 ГК РФ, он имеет право на уменьшение цены договора субподряда на стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных дефектов и недостатков на сумму 12 698 563 руб. 44 коп. с учетом НДС - 2 116 427,24 руб.

Учитывая произведенную в рамках договора субподряда от 28.05.2020 № 1/29 оплату в размере 43 452 795 руб. 86 коп. истец считал, что с ответчика подлежит взысканию 7 449 914 руб. 42 коп., составляющих разницу между ценой работ по договору строительного подряда с субподрядчиком от № 1/29-С от 25.05.2018, уменьшенной на денежную сумму в размере 4 804 880,62 руб., подлежащую оплате в рамках договора.

Также в соответствии с пунктом 19.3 договора истец произвел расчет пени за просрочку ответчиком сроков выполнения работ на сумму невыполненных работ: 11 098 481 руб. 60 коп. за период с 01.01.2019 по 05.11.2019 в сумме 480 977 руб. 67 коп.

По данным истца, за период производства работ в рамках Договора субподряда Ответчиком не производилось возмещение расходов за потребленные энергоресурсы, водо- и теплоснабжение, самостоятельно не вывозились мусор и отходы строительства, расходы по их вывозу осуществлял Истец, в рамках договора, заключенного с ООО «ВостокТрансСервис»). Аналогичная ситуация складывалась с охраной строительной площадки (ООО «Инком-Щит») и использованием мобильных туалетных кабин (ООО «БИОСАНТЕХ-ЮГ»).

Пунктом 12.5 договора субподряда предусмотрена обязанность ответчика нести расходы за потребляемые энергоресурсы, водо- и теплоснабжение, а также осуществлять за свой счет систематическую ежедневную и окончательную уборку Строительной площадки и прилегающей территории от мусора и отходов строительства с их вывозом в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ, в том числе Федеральных законов «Об отходах производства и потребления» и «Об охране окружающей среды» (п. 12.12. Договора субподряда).

Истец неоднократно уведомлял Ответчика о необходимости оплаты за потребленные в период производства работ на объекте: «Строительство научно-лабораторного комплекса Морской государственной академии имени адмирала Ф.Ф. Ушакова», включая оснащение информационным телекоммуникационным, учебным, научным, производственным оборудованием и тренажерами нового поколения энергоресурсы, водо- и теплоснабжении на основании счетов на оплату, что подтверждается направленными Ответчику письмами исх. № 22 от 23.01.2019, исх. № 83 от 01.04.2019.

По расчетам истца, задолженность Ответчика по оплате за потребленные энергоресурсы, водо- и теплоснабжение, оказание услуг вывоза ТБО (ООО «ВостокТрансСервис»), пользование мобильными туалетными кабинками (ООО «БИОСАНТЕХ-ЮГ»), охранными услугами (ООО «Инком-Щит») при строительстве

Объекта перед Истцом составляет 1 257 532 руб. 80 коп., в том числе: за 2018 год - 468192,80 руб.; за 2019 год - 789 340 руб.

В порядке п. 20.2 договора субподряда Истцом направлены ответчику претензии от 27.01.2020 исх. № 28, письма от 03.02.2020 исх. № 36 и от 10.02.2020 исх. № 41, содержащие в себе требования о взыскании пени, уменьшении цены контракта, взыскании убытков, оставленные последним без ответа и удовлетворения.

В связи с неоплатой задолженности и неустойки в досудебном порядке истец обратился с иском в суд.

Ответчик, в свою очередь, обратился со встречным иском о взыскании задолженности по договору строительного подряда от 28.05.2020 № 1/29 в размере 11 184 206 руб. 81 коп., пени за период с 17.12.2019 по 12.11.2020 в сумме 526 030 руб. 53 коп. (уточненные требования).

Оценивая правомерность заявленных требований, суд первой инстанции исходит из следующего. В силу части 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, если иное не установлено данным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, закрепленными в статье 12 Гражданского кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота и регулирует, в частности, договорные и иные обязательства (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров или иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ).

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам,



возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе (пункты 1, 3 статьи 420 ГК РФ).

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статьи 307, 309 Гражданского кодекса).

В силу п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (пункты 1, 2 статьи 421 ГК РФ).

При рассмотрении данного дела судом установлено, что между сторонами при заключении договора строительного подряда от 25.05.2018 № 1/29-С возникли правоотношения, регулируемые параграфом 1 главы 37 ГК РФ - договором подряда.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, в силу названных правовых норм существенными для данного вида договора являются условия о предмете и сроках выполнения работ.

Суд установил, что при заключении между истцом и ответчиком договора возникли правоотношения, регулируемые параграфом 1 главы 37 ГК РФ - договором подряда.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из пункта 1 статьи 711 ГК РФ следует, что возникновение обязанности заказчика по оплате подрядных работ обусловлено их надлежащим выполнением подрядчиком и передачей их результата заказчику. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ определено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом. Следовательно, работы, выполненные с отступлением от требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Кодекса по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Обзор № 51).

На основании пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 14 Обзора № 51 предусмотрено, что односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по

договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (п.2 ст. 71 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Соответственно, у арбитражного суда в соответствии с правилами о доказательствах и доказывании (статьи 64 - 68, 71 АПК РФ) отсутствует право и обязанность принимать во внимание не подтвержденные доказательствами доводы одной из сторон.

Исследовав обстоятельства дела и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, встречные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Как установлено судом, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф. Ушакова», г. Новороссийск, и ООО «Гермес-Строй» заключили государственный контракт № 555/18-Ю от 21.05.2018 на выполнение работ по объекту: «Строительство научно-лабораторного комплекса Морской государственной академии имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, включая оснащение информационным телекоммуникационным, учебным, научным, производственным оборудованием и тренажерами нового поколения», который

выполнен в полном объеме с просрочкой исполнения обязательств по Контракту со стороны Генерального подрядчика (т.4, л.д. 44-67).

Цена контракта составляет 224 545 742 руб. 44 коп., источником оплаты работ, являются средства федерального бюджета, выделяемые застройщику в установленном порядке. Застройщик производит платежи по контракту с учетом фактического бюджетного финансирования (статья 8 контракта).

Финансирование в 2018 году осуществляется в соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов (статья 9.4 контракта).

Дата окончания выполнения работ - до конца 2018 года (ст. 10.3 контракта).

В соответствии с Контрактом, ООО «Гермес-Строй» является Генеральным подрядчиком и согласно п. 12.1-14.4 контракта «Все Субподрядчики, нанятые для исполнения какого-либо вида Работ, которые являются частью Работ по Контракту, считаются нанятыми Генподрядчиком на его риск. Генподрядчик несет перед Застройщиком ответственность за соблюдение всех положений Контракта всеми Субподрядчиками в полном объеме, включая причиненные убытки. Генподрядчик отвечает за действия или нарушения, допущенные любым Субподрядчиком, его представителями или работниками, как если бы это были действия или нарушения допущены Генподрядчиком, его представителями или работниками...», п. 12.2.1. контракта «Неисполнение субподрядчиком своих обязательств не освобождает Генподрядчика от исполнения своих обязательств по Контракту».

На осуществление строительного контроля за выполнением работ на объекте Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф. Ушакова», г. Новороссийск, и ООО «Строй Заказчик» заключили государственный контракт от 18.04.2016 № 4545/16-Ю (т.4, л.д. 67-78).

Между ООО «Гермес-Строй» и ООО «Регион-С» 25.05.2018 для выполнения комплекса работ на объекте: «Строительство научно-лабораторного комплекса Морской государственной академии имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, включая оснащение информационным телекоммуникационным, учебным, научным, производственным оборудованием и тренажерами нового поколения» был заключен договор строительного подряда № 1/29-С, по условиям которого ответчик принял на себя обязательства в соответствии с Проектной и Рабочей документацией осуществить выполнение строительных, монтажных и других связанных с Объектом работ по устройству: вентилируемого фасада из композитных панелей с утеплением; наружных витражей в

срок; наружных дверей; внутренних витражей, дверей и перегородок; деформационных швов; кровли; установке подоконных досок; сэндвич панелей; в соответствии со сводным сметным расчетом стоимости строительства (приложение № 1) и Графиком производства строительно-монтажных работ (приложение № 2), а Истец в свою очередь, обязался оплатить выполненные работы (т.1, л.д.17-45).

Стоимость работ согласно п. 11.1 договора субподряда от 25.08.2018 определена в размере 66 258 998 руб. и, в дальнейшем, сторонами не изменялась.

В пункте 11.3 договора установлено, что оплата выполненных работ производится в течение 15 (пяти) рабочих дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ.

Истцом, в рамках Договора субподряда были произведены оплаты, в том числе авансовых платежей, на общую сумму 43 452 795 руб. 86 коп. (т.1, л.д.46-80).

Согласно расчетам истца работы выполнены на сумму 48 701 444 руб. 88 коп.

Согласно расчетам ответчика работы выполнены на сумму 54 695 184 руб. 10 коп.

Изучив представленные документы, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается выполнение субподрядчиком работ на сумму 48 701 444 руб. 88 коп.

В силу статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ; при отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Судом исследованы спорные акты формы КС-2 № 9 от 20.03.2019, №№ 10,11, 1, 2, 12 от 30.06.2019 и доводы ответчика о необоснованном отказе истца от их подписания.

Установлено, что доказательств направления указанных актов формы КС-2 и справок формы КС-3 в адрес ООО «Гермес-Строй» ранее 25.01.2020 не имеется. Направление 25.01.2020 подтверждается описью вложения в ценное письмо почты России от 25.01.2020 и квитанцией почты России от 25.01.2020 (т.6, л.д. 40-41).

В то же время, акты направлены на неверный адрес истца, поскольку с 15.10.2019 юридический адрес ООО «Гермес-Строй»: 355011, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 45 Параллель, д. 38, оф. 111., что подтверждается записью в Едином государственном реестре юридических лиц.

Следовательно, ООО «Гермес-Строй» не могло подготовить мотивированный отказ от их подписания в порядке, определенном пунктами 11.6, 11.7 договора Субподряда.

В материалы дела представлено письмо ООО «Регион-С» от 27.11.2019 исх. №197, в котором оно просит принять и оплатить работы, выполненные ООО «Регион-С» с приложением акта выполненных работ (по форме КС-2) № 9 от 27.11.2019 (т.3, л.д. 140-143) на сумму 8 928 494 руб. и справки о стоимости выполненных работ и произведенных затратах по форме КС-3 № 8 от 27.11.2019 на эту же сумму.

В ответе исх. № 274 от 29.11.2019 на данное письмо ООО «Гермес-Строй» отказало в приемке работ в связи с не устранением недостатков, подробно перечисленных в письме от 04.10.2019 № 222 (т.2, л.д. 2-14), поскольку работы, поименованные в представленных акте формы КС-2 и справке формы КС-3 полностью соответствовали работам, зафиксированным в представленных ранее акте выполненных работ по форме КС-2 № 9 от 02.10.2019. (т. 3, л.д. 140-143) на сумму 8 928 494 руб. и справке о стоимости выполненных работ и произведенных затратах по форме КС-3 № 8 от 02.10.2019.

Письмо исх. № 274 от 29.11.2019 было направлено в адрес ООО «Регион-С» 29.11.2019 в пределах 5-ти дневного срока, предусмотренного пунктами 11.6-11.8 Договора субподряда, что подтверждается описью вложения Почты России от 29.11.2019.

Доказательством невозможности принятия работ 25.11.2019 является то, что 21-22 ноября в результате повышения ветра, на фасаде строящегося объекта были сорваны и повреждены: композитные панели в общем количестве 21 шт., в том числе на:

- оси 28-29/Г между 4 и 5 этажами - 3 шт. (цвет - серый), включая откосы;
- оси 30/А-Б со 2 по 5 этажи - 6 шт (цвет - белый) и 6 шт. (цвет - серый);
- оси А/28/1-29/1 между 3 и 4 этажами - 3 шт. (цвет - синий), включая отливы;
- оси А/23-24 выше 5 этажа- 3 шт. (цвет - серый), включая кровельную крышку. - -
- Профилированные листы (цвет - белый), в качестве подшивки переходной галереи оси Д-Ж/28/1- 29/1-12 кв.м.

В обоснование представлена справка о состоянии погоды по г. Новороссийск от 25.11.2019 № 705, предоставленная Гидрометеорологическим бюро г. Новороссийска.

ООО «Регион-С» было уведомлено о повреждениях письмом от 21.11.2019 исх. № 263 с приложением фотоматериалов (т.2, л.д. 21-27) и письмом 28.11.2019 исх. № 273.

22 ноября 2019 года ООО «Регион-С» в 15-00 уведомило ООО «Гермес-Строй» о создании комиссии с целью фиксации ущерба от последствий урагана и предложило ООО «Гермес-Строй» принять участие в работе данной комиссии в 16 ч. 00 мин. по адресу: г. Новороссийск, пр. Ленина, д. 93.

В связи с поздним уведомлением (за 1 час до начала работы комиссии) и отсутствием на объекте директора и главного инженера, ООО «Гермес-Строй», письмом

от 22.11.2019 исх. № 267, просило перенесли работу комиссии на первый ближайший рабочий день - на 25 ноября 2019 года на 10-00, о чем директор ООО «Регион-С» был лично уведомлен 22.11.2019, что его подписью на данном письме.

Таким образом, 25 ноября 2019 года на строящемся объекте осуществляла работу комиссия по определению и фиксации ущерба от последствий урагана, следовательно, работы не могли быть приняты в данный день.

Из акта от 25.11.2019, составленного ООО «Регион-С» (т. 4, л.д. 26) и не подписанного представителями ООО «Гермес-Строй» следует, что ...25.11.2019 члены комиссии установили факт выполнения работ по договору субподряда от 25.05.2018 в полном объеме, а также всех пунктов дефектной ведомости, за исключением п. 16 (ось 30. не закреплены несколько фасадных кассет этаж 4-5 (2-3 шт.) Выполнение этого пункта с стало невозможным из-за урагана, произошедшего в г. Новороссийске 21-22.11.2019 (Подтверждающие документы имеются). Предлагаем выполнение п. 16 и восстановление поврежденного фасада, закрепить отдельным соглашением....»

В то же время, доказательств подписания данного письма со стороны истца либо направления ему соглашения, о котором указано в письме, ответчик не представил.

Восстановление целостности фасада не проектным материалом ООО «Регион-С» в количестве 21 шт. кассет было произведено 07 декабря 2019 года.

Доказательств устранения дефектов кровли в соответствии с письмами ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова» от 25.12.2019 исх. № 58-52-1926, от 27.01.2020 № 58-52-94, от 03.02.2020 № 58-52-126, ответчик не представил.

Кроме того, согласно представленным материалам в составленных ответчиком актах формы КС-2 № 9 от 20.03.2019, №№ 10,11, 1, 2, 12 от 30.06.2019 имеются неточности, указание невыполненных, не предусмотренных документацией к договору работ (т.6, л.д.32-33).

Так, в акте формы КС-2 № 9 от 20.03.2019: в позиции 7 указан не выполненный объем работ - 73 п.м. примыканий из ПВХ мембран к стенам парапетов; по позиции 8 работы не выполнялись; по позициям 9-10 ответчик признал повторное включение работ; по позиции 24 необоснованно увеличена стоимость материалов, учитывая товарную накладную № 729 от 24.07.2018.

В акте КС-2 № 10 от 30.06.2019: отражены виды и объем работ, не предусмотренных договором и являющихся дополнительными. Согласования выполнения данных работ ответчик не представил.

В акте формы КС-2 № 11 от 30.06.2019: по позициям 1, 2, 3 работы выполнены не в полном объеме, не выполнены работы по укладке гравия в объеме 23,4 куб.м.; по позиции 7 фактически смонтировано держателей трубы 22 шт., представлено к оплате 46 шт.; по позиции 8 материал фактически не смонтирован, указаны парапетные переливные вместо водосточных; в позиции 9, 10 заявлен невыполненный объем работ, всего по факту смонтировано 812 п.м. подоконных досок, подтверждено и оплачено 711 п.м.. В КС-2 № 0 ответчик заявляет и истец признает 101 п.м., необоснованно заявлен объем - 79 п.м. подоконных досок; по позициям 11, 12, 13 работы выполнены некачественно, завышен объем фактически выполненных работ, указан алюминиевый профиль «Shuco», в то время как данный материал по согласованию с заказчиком заменен на «KRAUSS», что подтверждается письмом от 29.06.2018 № 01-10/282, имеется ссылка на товарную накладную № 729 от 24.07.2018; недостатки по позициям 14, 15 ответчик признал, что отражено в уточненном встречном заявлении; по позициям 16, 17, 18, 19 работы выполнены не непроектного материала, некачественное выполнение работ подтверждено заключением экспертизы; по позициям 20, 21 - работы по обрамлению откосов (поз.20) материал (поз.21) учтены в работах по устройству фасада (поз.19), завышен объем по акту 2 657,8 кв.м., по факту 420,4 кв.м.; по позиции 24 - замечания ответчиком приняты.

В акте формы КС-2 № 1 от 30.06.2019: по позиции 4 завышена стоимость материалов, работы по подшивке галереи выполнены без заявленной системы «Violent-02». Письмом от 14.12.2018 № 227 ответчик просил согласовать узел устройства утепления галереи снизу, включая подвесную систему из оцинкованной стали. По факту работы выполнены с применением алюминиевых направляющих профилей.

При этом, доказательств представления обосновывающего расчета, выполненного с учетом ветровой пульсации согласно требованиям СП 20.13330.201 «Нагрузки и воздействия. Актуализированная редакция СНиП 2.01.07-05\*» ответчик не представил.

В акте формы КС-2 № 2 от 30.06.2019: по позиции 3 работы по наружной отделке цоколя выполнены без применения системы «Violent-02». Письмом от 13.11.2018 № 139 ответчик согласовал конструктив утепления цоколя, в который данная система не входила.

В акте формы КС-2 № 12 от 30.06.2019: отражены работы, не предусмотренные договором и являющиеся дополнительными, не согласованные сторонами, работы по позициям 8,9,17, 18, 26, 27 не выполнялись.

Относительно доводов ответчика об оплате дополнительных работ, не согласованных сторонами, с учетом выполнения работ генеральным подрядчиком - истцом по делу на основании государственного контракта, суд считает необходимым



указать, что фактическое выполнение каких-либо дополнительных работ в отсутствие государственного контракта на их выполнение, не может влечь возникновения на стороне исполнителя неосновательного обогащения. Аналогичная правовая позиция приведена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13.

Иной подход, как отметил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в названном постановлении от 04.06.2013 № 37/13, открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход требований к порядку заключения и исполнения государственных (муниципальных) контрактов, предусмотренных законом о госзакупках. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Доводы ответчика о том, что он использовал иной материал и изменял виды и порядок работ ввиду необходимости выполнения работ по договору в целом также не могут быть приняты судом.

По смыслу пункта 1 статьи 719 ГК РФ исполнитель по Договору вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора исполнителем, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 716 ГК РФ исполнитель по Договору, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 статьи 716 ГК РФ, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на - предупреждение, или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Таким образом, представленными документами подтверждена стоимость выполненных ответчиком работ на сумму 48 701 444 руб. 88 коп., задолженность за выполненные ответчиком работы с учетом стоимости некачественно выполненных работ на сумму 12 698 563 руб. 44 коп., составляет 4 804 880 руб. 62 коп.

Некачественное выполнение части работ субподрядчиком подтверждаются представленным в материалы дела заключением эксперта научно-производственного предприятия ООО «СтройТехЭкспертиза» Рыкова Е.С.

В соответствии с частью 1 статьи 720 Гражданского кодекса, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Факт некачественного выполненных работ подтвержден заключением эксперта научно-производственного предприятия ООО «СтройТехЭкспертиза» Рыковым Е.С., проводившим в период с 10.10.2019 по 13.12.2019 обследование выполненных ответчиком работ (т.1, л.д.81-123).

В ходе данного исследования экспертом было установлено наличие дефектов и недостатков: наличие на поверхности кровли оголенных участков кровельного покрытия из геотекстиля без защитного гравийного слоя; отслоение уложенного кровельного покрытия из геотекстиля (забивка каменной брони под слой геотекстиля); незавершенные работы по облицовке парапета композитными листами; частичное отсутствие на поверхности фасада декоративных планок, устанавливаемых между фасадными плитами (элемент композитной отделки фасада); установка композитных плит на шурупах, недостаточно плотно прилегающих к металлической подконструкции; наличие дополнительных хаотичных отверстий на композитных панелях (высверленные отверстия без установки шурупа); недостаточно подрезанные углы и сопряжения композитных панелей; отсутствие декоративной планки на пятом этаже в месте сопряжения поверхности стены и эркера); частичное отсутствие керамогранитных плиток на поверхности цоколя; незавершенные работы по обрамлению оконных откосов оцинкованной сталью «Полиэстер» в прямых; незавершенные работы по обрамлению дверных откосов на входных группах оцинкованной сталью «Полиэстер»; частичное отсутствие декоративных ПВХ планок на импостах и рамах ПВХ дверей и окон; частичное отсутствие герметика на оцинкованных оконных отливах; недостаточно плотно установленные оконные оцинкованные отливы на поверхности фасада; локальное разрушение оконного обрамления фасада из оцинкованной стали; отсутствие оцинкованного оконного отлива на поверхности фасада; высохшие следы проникновения влаги с поверхности крыши на потолочную систему «Армстронг - Лилия» в переходной галерее; частичное обрушение плит «Рокфон» вследствие проникновения воды с поверхности крыши в актовом зале; высохшие следы проникновения воды на

поверхность подвесного потолка системы «Рокфон» в актовом зале; размеры входных двупольных дверей не соответствуют размерам отражённые в проектных решениях; на внутренних витражных поверхностях по оси «Г» в осях 5-7, 15-17, 26-27/1 имеются локальные высохшие следы проникновения влаги, а также на поверхностях витражных откосов.

Вышеуказанные дефекты и недостатки классифицированы как технически устранимые. Стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных дефектов и недостатков определена в сумме 12 698 563 руб. 44 коп.

Указание ответчика на неактуальность экспертного исследования по причине устранения выявленных недостатков при совместном осмотре строящегося объекта в ноябре 2019 года не может быть принято судом. Устранение недостатков в данный период было связано с повреждением (срывом) композитных панелей в количестве 21 шт. и профилированных листов, в качестве прошивки переходной галереи в результате повышения ветра в период 21-22 ноября 2019 года.

При этом, работы по восстановлению фасада выполнены по исполнению п.15.2 договора и направленных в адрес субподрядчика претензий исх.№ 263 от 21.11.2019, исх.№273 от 28.11.2019 в качестве гарантийных.

Представленная ответчиком рецензия на экспертизу, осуществленную экспертом НПП ООО «СтройТехЭкспертиза» Рыковым Е.С. (т.3, л.д. 34-62), а также комиссионный акт от 28.10.2019 с видеофиксацией дефектов, составленной дефектной ведомостью, письмом от 05.11.2019 исх.№ 28 и актом от 25.11.2019 об устранении дефектов (т.4, л.д. 18-29) не могут быть приняты судом в качестве доказательств качественного выполнения работ на сумму 54 695 184 руб. 10 коп.

Рецензия составлена в июне 2020 года, тогда недостатки работ устранены в период с февраля по март 2020 года.

Ранее ответчик не оспаривал заключение, со встречным иском обратился только после предъявления иска (в мае 2020 года).

Ввиду некачественного выполнения ответчиком работ истец направлял ответчику претензии: исх. № 210 от 27.12.2018, исх. № 188 от 13.12.2018, исх. № 71 от 21.03.2019, исх. № 88 от 03.04.2019, исх. № 182/19 от 02.08.2019, исх. № 196 от 19.08.2019, исх. № 198 от 17.08.2019, исх. № 212 от 10.09.2019, исх. № 227 от 09.10.2019, исх. № 232 от 15.10.2019, исх. № 263 от 21.11.2019, с просьбой в соответствии с положениями пунктов 12.14, 15.2 и 15.3 договора субподряда и п. 1 ст. 723, ст. 724, ст. 737, п. 1 ст. 754, п. 2 ст. 755 ГК РФ в кратчайшие сроки устранить данные дефекты и недостатки работ.

Пунктом 1 статьи 723 ГК РФ установлено право заказчика требовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены в случае ее выполнения с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования.

Ответчик недостатки работ не устранил, в связи с чем, истец обоснованно обратился для выполнения работ по устранению недостатков к третьим лицам.

Истцом представлены договоры с третьими лицами на устранение недостатков выполненных ответчиком работ. Так, ООО «ГермесСтрой» и ООО «Взлет А» заключен договор подряда № 15/20 от 24.04.2020 (т. 5 л.д. 129-131), предметом которого является изготовление и монтаж с целью замены панелей композитных алюминиевых (касет фасада) на объекте заказчика: «Строительство научно лабораторного комплекса. Морской государственной академии имени адмирала Ф.Ф. Ушакова.....», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, пр-т Ленина, 93. ООО «Взлет А» производит: замеры на объекте Заказчика, демонтаж вентилируемых фасадов, устройство вентилируемых фасадов, сопутствующие работы, предусмотренные локально сметным расчетом № 2 (т.5 л.д.132-133).

В соответствии с подписанными сторонами актами по форме КС-2 от 07.07.2020 и КС-3 от 07.07.2020 работы выполнены на сумму 12 436 500,68 руб., оплата за работы произведена частично в размере 5 006 102,4 руб. (п/п в т. 5 л.д. 134-139).

Также ООО «Гермес-Строй» заключен договор № 2 с ИП Михневой Татьяной Сергеевной от 04.02.2020, предметом которого является ремонт мембранной кровли (Морская Академия им Ушакова Ф.Ф.) Стоимость работ определена в 182 125 руб. Работы выполнены в полном объеме, что подтверждается УПД Счет-фактурой № 36 от 10.02.2020, оплачены в полном объеме (п/п в т. 6 л.д. 1-6).

Доводы ответчика о необходимости обследования объекта и выполненных им работ в настоящее время не могут быть приняты судом.

В связи с устранением недостатков работ по указанным договорам, проведение в настоящее время судебной экспертизы для определения качества выполненных ответчиком работ невозможно.

Требование ООО «Гермес-Строй» о взыскании неустойки (пени) за просрочку выполнения работ по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С подлежит удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, подлежащая уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пункт 19.3 договора субподряда от 25.05.2018 предусматривает, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного договором, субподрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней) в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства.

Расчет неустойки проверен судом и признан обоснованным.

Согласно условиям договора работы должны были быть выполнены до конца 2018 года. Доказательств согласования иного срока выполнения работ не представлено.

Как установлено из материалов дела, на 01.01.2019 работы выполнены на сумму 37 602 963 руб. 28 коп., следовательно, взысканию подлежит неустойка на сумму невыполненных работ 11 098 481 руб. 60 коп. за период с 01.01.2019 по 05.11.2019, рассчитанная по действующей ключевой ставке ЦБ РФ 4,25% в сумме 480 977 руб. 67 коп.

В то же время, требования истца о взыскании стоимости потребленных энергоресурсов, водо- и теплоснабжения, оказания услуг вывоза ТБО (ООО «ВостокТрансСервис»), пользования мобильными туалетными кабинками (ООО «БИОСАНТЕХ-ЮГ»), охранными услугами (ООО Инком-Щит») в размере 1 257 532 руб. 80 коп. удовлетворению не подлежит.

Согласно условиям договора субподряда от 25.05.2018 ООО «Регион-С» производило наружные работы, доказательств использования работниками общества предъявленного объема энергоресурсов, водо- и теплоснабжения ООО «Гермес-Строй» не предоставило.

В соответствии с п. 12.5 договора не содержит договоренностей об обязанности субподрядчика нести расходы за охрану объекта, оплату за вывоз ТБО и использования туалетных кабин.

При этом, данный пункт договора предусматривает временные присоединения ООО «Регион-С» к инженерно-техническим коммуникациям в соответствии с передаваемыми генеральным подрядчиком техническими условиями своими силами.

Кроме того, ответчиком представлен расчет потребления энергоресурсов, не оспоренный истцом, а также платежное поручение от 31.08.2020 № 698 об оплате потребленных ресурсов (т.6, л.д. 44).

Истцом не представлен соответствующий расчет потребления энергоресурсов именно ответчиком, тогда как работы проводились как истцом, третьими лицами, так и самим собственником помещений - ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова».

При этом, между ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова» и ООО «Гермес-Строй» 25.05.2018 было заключено соглашение о компенсации обществом всех расходов, подтвержденных документально, в результате оплаты поставок ресурсоснабжающими организациями электрической энергии, воды, водоотведения, поставляемых на объект строительства (т.3, л.д. 5-8).

Согласно статье 12.1.4 государственного контракта от 21.05.2018 ООО «Гермес-Строй» при выполнении работ обязан самостоятельно организовать и за свой счет обеспечить временное электроснабжение, водоснабжение и водоотведение, вывоз со строительной площадки бытового и строительного мусора (т.4, л.д.50).

Все представленные истцом документы об оплате выставлены поставщиками ресурсов и услуг: ООО «ВостокТрансСервис», ООО «Биосантех-Юг», ООО ЧОФ «Инком-Щит» по заключенным с ООО «Гермес-Строй» договорам; ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова» - ООО «Гермес-Строй» - в возмещение ресурсов по государственному контракту от 21.05.2018.

Документы на оплату, выставленные истцом ответчику: счет № 3 от 13.01.2020, акт №1 от 13.01.2020, счет-фактура № 1 от 13.01.2020 не содержат расшифровки объема и сроков предоставления коммунальных услуг (т.2, л.д.74-139).

Таким образом, истец не доказал использование ответчиком объема ресурсов и вида услуг на предъявляемую сумму.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего спора, в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям. Истцу возвращается излишне оплаченная государственная пошлина в сумме 5 083 руб. С ответчика взыскивается государственная пошлина в части требований, удовлетворенным судом по основному иску, в пользу истца

- 59 507 руб., по встречному иску в доход федерального бюджета ввиду предоставления ответчику отсрочки при принятии встречного искового заявления.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй», г. Ставрополь, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион-С», г. Ставрополь, ОГРН 1132651024032, ИНН 2635823949, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй», г. Ставрополь, ОГРН 1152651015440, ИНН 2635211022, с учетом произведенной оплаты по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С денежную сумму в размере 7 449 914 руб. 42 коп.; неустойку (пени) в размере 480 977 руб. 67 коп. за нарушение сроков выполнения работ по договору строительного подряда с субподрядчиком от 25.05.2018 № 1/29-С за период с 01.01.2019 по 05.11.2019, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 59 507 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Регион-С», г. Ставрополь, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион-С», г. Ставрополь, ОГРН 1132651024032, ИНН 2635823949, в доход федерального бюджета 79 184 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Гермес-Строй», г. Ставрополь, ОГРН 1152651015440, ИНН 2635211022, справку на возврат государственной пошлины 5 083 руб.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.Н.Кузьмина